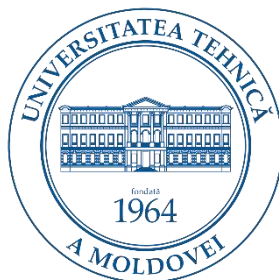


**ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МОЛДОВЫ**  
**ДОКТОРСКАЯ ШКОЛА**  
**«ИНЖЕНЕРНАЯ МЕХАНИКА И ГРАЖДАНСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО»**



На правах рукописи  
С.З.У.: 72.012(478-25)(043)

**ОЛЕЙНИК СВЕТЛАНА**

**КОМПОЗИЦИОННО–ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ПРИЁМЫ В**  
**АРХИТЕКТУРЕ СОВРЕМЕННЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ**  
**ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА**

**212.01 – АРХИТЕКТУРА ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ**

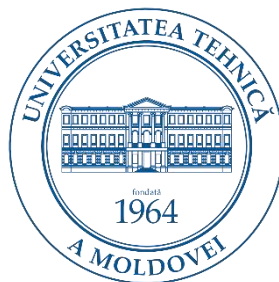
**Диссертация на соискание ученой степени**  
**доктора архитектуры**

Научный руководитель: НЕСТЕРОВА Тамара  
доктор искусствоведения,  
доцент

Автор: ОЛЕЙНИК Светлана

**КИШИНЁВ, 2021**

**UNIVERSITATEA TEHNICĂ A MOLDOVEI**  
**ȘCOALA DOCTORALĂ „INGINERIE MECANICĂ ȘI CIVILĂ”**



Cu titlu de manuscris  
C.Z.U.: 72.012(478-25)(043)

**OLEINIC SVETLANA**

**PROCEDEE COMPOZIȚIONAL-ARTISTICE**  
**ÎN ARHITECTURA CLĂDIRILOR ADMINISTRATIVE**  
**MODERNE DIN ORAȘUL CHIȘINĂU**

**212.01 – ARHITECTURA CLĂDIRILOR ȘI EDIFICIILOR**

**Teză de doctor în arhitectura**

Conducător științific:

NESTEROVA Tamara  
doctor în studiul artelor,  
conferențiar cercetător

Autorul:

OLEINIC Svetlana

**CHIȘINĂU, 2021**

**© Oleinic Svetlana. 2021**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>АННОТАЦИИ</b> .....	6
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ</b> .....	9
<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	10
<b>1. ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ КОМПОЗИЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЕ</b> .....	20
1.1. Предпосылки возрастания роли композиции в архитектуре современных зданий и сооружений .....	20
1.2. Композиция в архитектурном формообразовании в эпоху модернизма и постмодернизма .....	24
1.3. Вклад архитектурных школ XX века в формировании нового подхода к решению композиционных задач .....	34
1.4. Выводы по первой главе .....	47
<b>2. АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ ПРИЁМЫ СОВРЕМЕННЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА</b> .....	49
2.1. Типологические аспекты архитектуры административных зданий и увеличение их разнообразия в современных условиях .....	49
2.2. Этапы формирования архитектуры административных зданий города Кишинёва .....	63
2.3. Классификация административных зданий Кишинёва по архитектурно- композиционным принципам и приёмам .....	88
2.4. Выводы по второй главе .....	99
<b>3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА</b> .....	101
3.1. Архитектурная композиция современных административных зданий города Кишинёва в контексте развития мировой архитектуры .....	101
3.2. Тенденции развития архитектуры административных зданий Кишинёва в начале XXI века .....	107
3.3. Прогностика и рекомендации по проектированию новых административных зданий .....	124
3.4. Выводы по третьей главе .....	133
<b>ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	135

<b>БИБЛИОГРАФИЯ</b> .....	140
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	154
<b>Приложение 1.</b> Курс «Основы композиции» в учебных планах специальности «Архитектура» Технического Университета Молдовы .....	155
<b>Приложение 2.</b> Перечень административных зданий города Кишинёва, рассматриваемых в диссертационном исследовании .....	161
<b>Приложение 3.</b> Этапы формирования архитектуры административных зданий города Кишинёва .....	170
<b>Приложение 4.</b> Классификация административных зданий города Кишинёва по архитектурно-композиционным принципам и приёмам ....	177
<b>Приложение 5.</b> Примеры паспортов административных зданий города Кишинёва .....	180
<b>Приложение 6.</b> Основные тенденции развития архитектуры административных зданий города Кишинёва «нового» времени .....	231
<b>Приложение 7.</b> Рекомендуемые подходы к решению архитектурно-композиционных задач проектируемых административных зданий .....	234
<b>Приложение 8.</b> Терминологический словарь .....	236
<b>ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ</b> .....	239
<b>CURRICULUM VITAE</b> .....	240

## АННОТАЦИЯ

**Олейник Светлана. Композиционно–художественные приёмы в архитектуре современных административных зданий города Кишинёва, диссертация на соискание ученой степени доктора архитектуры. Кишинёв, 2021.**

**Структура работы:** введение, 3 главы, выводы и рекомендации (120 страниц основного текста), библиография из 203 наименований, 8 приложений. Всего 241 страница. Результаты исследования были опубликованы в 18 научных статьях.

**Ключевые слова:** архитектура административных зданий, деловые центры, композиционные приёмы, объёмно-пространственная композиция, типология, формообразование.

**Область исследования:** 212.01. Архитектура зданий и сооружений.

**Цель исследования.** Выявить тенденции развития архитектуры современных административных зданий Кишинёва и разработать научно-обоснованные рекомендации по их проектированию на основе закономерностей формообразования с учётом существующего городского контекста.

**Задачи исследования:** раскрыть возрастание роли композиции в современной архитектуре и определить вклад в этот процесс архитектурных школ; выявить основные этапы формирования архитектуры административных зданий Кишинёва; провести классификацию административных зданий города по принципам формообразования; определить актуальные тенденции развития архитектуры административных зданий, построенных в годы независимости РМ; разработать рекомендации по проектированию административных зданий Кишинёва с учётом особенностей их размещения в исторической застройке.

**Научная новизна исследования.** Впервые прослежена эволюция архитектуры административных зданий города Кишинёва с конца XIX века и выявлены тенденции развития их архитектуры на современном этапе.

**Научный результат.** Определены современные тенденции развития архитектуры административных зданий и сформулированы рекомендации по их проектированию.

**Решённые научные задачи:** определены этапы становления архитектуры административных зданий Кишинёва; выявлены современные тенденции развития архитектуры административных зданий города; даны рекомендации по их проектированию на основе средового подхода.

**Теоретическая значимость.** Раскрыта решающая роль композиции в современном зодчестве, отражающая её доминирование над структурно-планировочными составляющими архитектуры в условиях ускоряющего технического прогресса.

**Практическая значимость.** Исследование будет полезным: при разработке концепции архитектуры административных зданий на этапе проектирования; при оценке проектных предложений; при разработке стратегических документов развития города; могут стать методологической основой для дальнейших научных исследований; использованы в качестве методического и дидактического материала в профессиональном обучении.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты исследования: отражены в 18 научных статьях, 2 методических пособиях; представлены на 23 научных конференциях и семинарах в Молдове, Нидерландах, Португалии, Румынии и Украины. На их основе: разработана программа курса «Основы композиции и архитектурного проектирования» (2016 г.); опубликовано учебно-методическое пособие «Принципы функционального зонирования общественных зданий» (2015 г.). Результаты исследования используются в учебном процессе специальности 0731.1. «Архитектура» ТУМа.

## ADNOTARE

**Oleinic Svetlana. *Procedee compozițional-artistice în arhitectura clădirilor administrative moderne din orașul Chișinău, teză de doctor în arhitectură. Chișinău, 2021.***

**Structura tezei:** introducerea, 3 capitole, concluzii și recomandări (120 pagini text de bază), bibliografie formată din 203 de titluri. Volumul total 241 pagini. Rezultatele cercetării au fost publicate în 18 articole științifice.

**Cuvinte-cheie:** arhitectura clădirilor administrative, centre de afaceri, procedee compoziționale, compoziție spațial-volumetrică, modelarea arhitecturală.

**Domeniul de studiu:** 212.01. Arhitectura clădirilor și edificiilor.

**Scopul lucrării:** Identificarea tendințelor dezvoltării arhitecturii clădirilor administrative moderne din Chișinău și elaborarea recomandărilor pentru proiectarea lor, luând în considerare contextul urban existent.

**Obiectivele propuse:** dezvoltarea rolului crescând al compoziției în arhitectură și aportul școlilor de arhitectură la acest proces; identificarea etapelor principale în formarea arhitecturii clădirilor administrative din Chișinău; clasificarea clădirilor administrative moderne ale orașului; fundamentarea tendințelor arhitecturii clădirilor administrative, construite în perioada independenței Republicii Moldova; elaborarea recomandărilor pentru proiectarea clădirilor administrative din Chișinău, ținând cont de situația urbană existentă.

**Noutatea și originalitatea științifică:** Pentru prima dată a fost studiată evoluția arhitecturii clădirilor administrative din orașului Chișinău și au fost dezvoltate sursele particularitățile arhitecturii lor la etapa contemporană.

**Rezultatul științific.** Au fost identificate tendințele arhitecturii clădirilor administrative din Chișinău și formulate recomandări pentru proiectarea lor.

**Probleme științifice rezolvate:** au fost determinate etapele formării arhitecturii clădirilor administrative din Chișinău; au fost dezvoltate tendințele actuale în dezvoltarea arhitecturii clădirilor administrative ale orașului; sunt prezentate recomandări pentru proiectarea lor pe baza abordării de mediu.

**Semnificarea teoretică:** În contextul rolului crescând al compoziției în arhitectura modernă, a fost relevată dominația acesteia asupra componentelor structural-planimetrice ale arhitecturii clădirilor administrative din Chișinău.

**Valoarea aplicativă:** lucrarea va fi utilă: la elaborarea concepției arhitecturii clădirilor administrative în procesul de proiectare; la evaluarea propunerilor de proiect; la elaborarea actelor, normelor și regulamentelor dezvoltării durabile a orașului (PUG, PUZ, etc.); în calitate de suport didactico-metodic în proces educațional; poate deveni o bază metodologică pentru cercetări științifice ulterioare.

**Implementarea rezultatelor științifice:** rezultatele studiului cercetării sunt reflectate în 18 publicații științifice, 2 suporturi didactice (indicații metodice) și prezentate la 23 conferințe și forumuri științifice internaționale din Moldova, Olanda, Portugalia România și Ucraina. În baza studiului, a fost elaborată programa și curricula disciplinei „Bazele compoziției și proiectării de arhitectură” pentru anul I universitar, implementată din 2016 în cadrul UTM; publicate indicații metodice „Principiile zonării funcționale ale clădirilor publice” în anul 2015; implementate în 5 proiecte de licență. În prezent, rezultatele studiului sunt utilizate în procesul educațional al formării studenților la specialitatea 0731. „Arhitectură” UTM.

## ANNOTATION

**Oleinic Svetlana. *Compositional-artistic techniques in the architecture of modern administrative buildings of the city of Chisinau,* thesis for the PhD degree of Doctor of Architecture. Chisinau, 2021.**

**The structure of thesis:** introduction, 3 chapters, conclusions and recommendations (120 pages of the main text), bibliography of 203 titles, 8 applications. Total 241 pages. The research results were published in 18 scientific articles.

**Keywords:** architecture of administrative buildings, business centers, compositional techniques, typography, shaping, volume-spatial composition.

**Research area:** 212.01. Architecture of buildings and structures.

**Research aim.** To identify trends in the development of architecture of modern administrative buildings in the city of Chisinau and to develop scientifically based recommendations for their design based on the patterns of shaping, with considering of existing urban context.

**Research objectives:** to reveal the growing role of composition in the modern architecture and to determine the contribution of architectural schools in this process; to identify the main stages of formation of the architecture of Chisinau administrative buildings; to classify the city administrative buildings according to the principles of shaping; to identify trends of development of the architecture of administrative buildings built during the years of independence of the Republic of Moldova; to develop recommendations for the design of administrative buildings in Chisinau existing urban context.

**Scientific novelty of research.** This is the first study that traces the evolution of the architecture of Chisinau administrative buildings from the end of the 19th century and reveals the trends of development of modern city architecture.

**Scientific result.** The current trends in the development of the architecture of administrative buildings have been identified and recommendations for their design have been formulated.

**Resolved scientific problems:** the stages of the formation of the architecture of administrative buildings in Chisinau have been determined; the current trends in the development of the architecture of the city's administrative buildings have been revealed; recommendations for their design based on the environmental approach have been given.

**Theoretical significance.** The defining role of composition in modern architecture is revealed, reflecting its dominance over the structural and planning components of architecture in the context of accelerating technical progress.

**Practical significance.** The research will be useful: in developing of the concept of architecture of administrative buildings at the design stage; in the process of evaluation of project proposals; in elaboration of strategic documents for the city development; can become a methodological basis for further scientific research; used as a methodological and didactic material in vocational training.

**Approbation and implementation of research results.** The research results: reflected in 18 scientific articles, 2 guidelines; presented at 23 scientific conferences and seminars in Moldova, Netherlands, Portugal, Romania and Ukraine. On their basis: the program of the course „Basics of composition and architectural design” was developed (2016); guidelines „Principles of functional zoning of public buildings” were published (2015); 5 graduation projects were designed. The research results are used in the educational process of specialty 0731.1. „Architecture” at TUM.



## СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

<b>AȘM / АН РМ</b>	– Academia de Științe a Moldovei / Академия наук Республики Молдова
<b>Bauhaus / Баухаус</b>	– Hochschule für Bau und Gestaltung / Высшая школа строительства и художественного конструирования (1919-1933 гг.)
<b>ICOMOS</b>	– International Council on Monuments and Sites / Международный совет по сохранению памятников и достопримечательных мест
<b>Î.S. / ГП</b>	– Întreprindere de Stat / Государственное предприятие
<b>PUD / ПДП</b>	– Plan Urbanistic de Detaliu / План детальной планировки
<b>PUG / ГП</b>	– Plan Urbanistic General/ Генеральный план городского развития
<b>PUZ / ЗП</b>	– Plan Urbanistic Zonal / Зональный план развития района
<b>UTM / ТУМ / КПИ</b>	– Univesitatea Tehnică a Moldovei / Технический Университет Молдовы (1993 г.- н/в) Кишинёвский политехнический институт им. С. Лазо (1964-1993 гг.)
<b>АМССР</b>	– Автономная Молдавская Советская Социалистическая Республика
<b>БЦ</b>	– Бизнес-центр
<b>ВНИИНК</b>	– Всесоюзный научно-исследовательский институт неразрушающего контроля
<b>ВПТИ</b>	– Всесоюзный проектно-технологический институт электробытовых машин и приборов
<b>ВЦНИИ</b>	– Всесоюзный центральный научно-исследовательский институт
<b>ВХУТЕМАС</b>	– Высшие художественно-технические мастерские (1920-1927 гг.)
<b>ГИНХУК</b>	– Государственный институт художественной культуры
<b>ЖИВСКУЛЬПТАРХ</b>	– Комиссия живописно-скульптурно-архитектурного синтеза (1919-1920) Народного комиссариата просвещения РСФСР
<b>КБ</b>	– Комерческий банк
<b>КГСПИ</b>	– Кишинёвский государственный специализированный проектный институт
<b>МССР</b>	– Молдавская Советская Социалистическая Республика
<b>НАРМ</b>	– Национальный архив Республики Молдова
<b>НИИ</b>	– Научно-исследовательский институт
<b>ОПК</b>	– Объёмно-пространственная композиция
<b>РМ</b>	– Республика Молдова
<b>САРМ</b>	– Союз Архитекторов Республики Молдова
<b>СССР</b>	– Союз Советских Социалистических Республик
<b>ТЦ</b>	– Торговый центр
<b>ЦНИИАП</b>	– Центральный научно-исследовательский институт агрохимии и почвоведения АН МССР

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Архитектура Кишинёва – столицы Республики Молдова, в котором сосредоточены основные административные учреждения страны, является визитной карточкой художественной культуры, экономической страны, а также зримым результатом мастерства молдавских архитекторов. В последние десятилетия в столице построено значительное число новых административных зданий и деловых центров. Но, несмотря на постоянный интерес к современному зодчеству со стороны гражданского общества, архитектура административных зданий Кишинёва «нового времени» пока ещё не получила должной оценки в качестве составляющей технической и профессиональной созидательной деятельности, оставаясь за пределами интересов исследователей и вне отражения в научной литературе.

Назрела необходимость подвергнуть произведения современных молдавских зодчих всестороннему архитектурному анализу и выявить композиционные приёмы и типологические особенности построенных административных зданий в сопоставлении с современными тенденциями развития архитектуры. Таким образом, актуальность выбранной темы для научного исследования вызвана необходимостью осмысления композиционных составляющих архитектуры современных административных зданий города Кишинёва, являющихся наиболее значимой частью общественных зданий РМ.

### **Описание ситуации в области исследования и выявление научной проблемы.**

Архитектура, как часть материальной среды и духовной культуры постоянно притягивает к себе внимание гражданского общества и специалистов. В тоже время, архитектура Молдовы второй половины XX века, и особенно периода независимости мало освещена в отечественной научной литературе, хотя отдельные её исторические стороны нашли отражение в ряде научных трудов, книг и статей.

Отечественные исследователи молдавской архитектуры: искусствоведы К. Роднин и М. Лившиц; архитекторы: В. Войцеховский, А. Торамаян, В. Смирнов, Е. Богнибов, А. Захаров, Я. Тарас, Н. Запорожан, Г. Русанов, В. Боровский, С. Ильвицкая, М. Шлапак, С. Чокану, Т. Нестерова, А. Карпов, С. Трончу, А. Трифан и др.; а также зарубежные исследователи историки Гр. Ионеску, В. Вэтэшану, Г. Курински-Ворона, в своих трудах поднимали проблемы исторической и современной молдавской архитектуры.

Тема градостроительства, а также вопросы застройки и реконструкции городов Молдовы освещали в своих работах: В. Смирнов, Р. Курц, С. Лебедев, С. Шойхет, А. Колотовкин, И. Эльтман, Г. Педаш, Б. Бендерский, Е. Богнибов, А. Кузь, Нестерова Т., В. Гайдаш, М. Шлапак, Чокану С., С. Трончу и др. Вопросы цвета в молдавской архитектуре раскрыты в диссертационных исследованиях А. Янович и Т. Буймистру.

Архитектура жилых и общественных зданий со всем их типологическим разнообразием отражена в статьях В. Смирнова, А. Колотовкина, И. Эльмана, В. Войцеховского, В. Меднека, Р. Курца, С. Лебедева А. Тораманяна, И. Бубиса, Г. Педаша, Б. Моргуна, В. Боровского, Е. Богнибова, Т. Нестеровой, А. Кузя., В. Гайдаша, С. Трончу и др. Архитектура общественно-административных зданий Молдовы советского периода, а также рекомендации молдавским проектировщикам даны в диссертациях Е. Богнибова, и А. Кузя; вопросы архитектуры административных зданий с гибкой планировкой рассмотрены в диссертационном исследовании Б. Моргуна. Общественное и градостроительное значения административных зданий для архитектурной оркестровки столичного городского организма проходят красной нитью в интервью: руководителей и главных архитекторов проектных институтов А. Колотовкина, М. Шойхета, Ю. Повара, М. Карецкого, П. Казаку; главных архитекторов города: С. Лебедева, А. Гордеева, В. Модырка, С. Борозана; ведущих архитекторов: Г. Тельпиза, Г. Босенко, Г. Булата, В. Гришко; градостроителей: Н. Грозаву, В. Лупашку, А. Бокачова и др.

В то же время, следует констатировать факт, что на сегодняшний день отсутствует исследование, в котором был бы проведен всесторонний и углубленный анализ композиционных основ формообразования архитектуры административных зданий Кишинева первых трех десятилетий независимости РМ, начиная с 1990 г. Данный период времени был выбран как кардинально отличающийся от предыдущих тем, что он с одной стороны был определен социально-политическими преобразованиями в стране, а с другой стороны – противостояние в обществе последнего десятилетия советского периода совпало с резкой реорганизацией процесса профессиональной подготовки архитекторов. Кишинёвский политехнический институт им. С. Лазо (ТУМ) был среди первых, где под влиянием мировых тенденций возрастания роли композиции в архитектуре был введён в качестве новой учебной дисциплины курс «Основ композиции», целью которого было повышение выразительности молдавской архитектуры. По истечении сорока лет внедрения базисного курса композиции, пришло время дать оценку архитектуре зданий, построенных по проектам выпускников университета, и по итогам глубокого анализа определить пути развития архитектуры административных зданий и сформулировать рекомендации по их проектированию.

Потребность в комплексном исследовании архитектуры административных зданий обусловлена рядом возникших проблем таких как:

- отсутствие оценочных исследований архитектуры зданий Кишинева в разные периоды её истории, сопоставимые с мировым архитектурным процессом;
- неопределённость направлений развития современной молдавской архитектуры;

- недостаточная изученность структурно-пространственных возможностей формообразования современной архитектуры и поиск оптимальных композиционных решений;
- дефицит взаимодействия архитектуры современных административных зданий с историческим контекстом и застройкой;
- отсутствие стратегии проектирования новых зданий в исторически сложившемся центре г. Кишинёва – традиционного местонахождения административных зданий.

Таким образом, диссертация представляет собой первое научное исследование композиционных приемов, использованных в архитектуре современных административных зданий Кишинёва, для решения задач повышения выразительности их архитектуры.

**Цель исследования** состоит в выявлении тенденций развития архитектуры современных административных зданий Кишинёва и разработке научно-обоснованных рекомендаций по их проектированию с учётом существующего городского контекста.

Для достижения цели необходимо решение следующих задач:

- раскрыть возрастание роли композиции в практике архитектурного творчества и вклад в этот процесс архитектурных школ;
- выявить основные этапы формирования архитектуры административных зданий Кишинёва на основе использованных композиционных приёмов;
- провести классификацию административных зданий города по архитектурно-композиционным принципам и приёмам;
- определить актуальные тенденции развития архитектуры зданий данной типологической группы, построенных в период государственной независимости и суверенитета Республики Молдова;
- разработать рекомендации по проектированию административных зданий Кишинёва с учётом особенностей их размещения в существующей застройке.

**Предмет исследования.** Композиционные приёмы в архитектуре административных зданий.

**Объект исследования.** Архитектура современных административных зданий.

**Географические и хронологические рамки исследования** охватывают территорию города Кишинёва с 1990 года - периода приобретения государственного суверенитета Республики Молдова, с кратким экскурсом в историю архитектуры города с конца XIX в.

**Теоретическую базу исследования** составляют научно-исследовательские работы по следующим направлениям:

- по исследованию архитектуры XX-XXI вв. - научные труды А. Иконникова, И. Азизян, А. Локотко, В. Власова, А. Раппапорта, Н. Рочегова, О. Орельской, А. Рябушина, С. Хан-Магомедова, Т. Маклаковой, Г. Ревзина и др.;
- по теории композиции и методам формообразования в современной архитектуре - теоретические работы В. Гропиуса, Ле Корбюзье, Н. Ладовского, Дж. Джонса, Ч. Дженкса, З. Гидиона, И. Араухо, В. Глазычева, Б. Бархина, А. Иконникова, А. Тица, Л. Кирилловой, А. Раппапорта, В. Рабиновича, Н. Гуляницкого, И. Лежавы, В. Шимко, В. Хайта, И. Азизян, Г. Леденёвой, Г. Сомова, Ю. Волчка, А. Гутнова, и др.
- по методологии обучения Архитектурной композиции - теоретические работы В. Кринского, М. Туркуса, И. Ламцова, А. Степанова, А. Иконникова, Н. Блохиной, Б. Бархина, В. Мальгина, А. Нестеренко, Т. Киселёвой, И. Орловой, Г. Игнатова Е. Белоусова, С. Хан-Магомедова, Д. Мелодинского и др.;
- по типологии административных зданий и новой концепции деловых центров - научные разработки К. Йенга, Г. Хенна, Б. Гоулда, И. Лернера, А. Гельфонд, А. Вартапетовой, С. Змеула, Б. Маханько, В. Шимко, А. Опочинской, и др.

Данная диссертационная работа продолжает исследование современной архитектуры Молдовы, начатое ранее архитекторами Б. Моргуном, Е. Богнибовым, А. Кузём, рассмотревших архитектуру общественных зданий до начала 1970-х гг., и работу В. Гайдаша, очертившего пути повышения архитектурной выразительности застройки г. Кишинёва.

**Источниковедческую базу** составляют: фронтальное обследование административных зданий Кишинёва в контексте городской среды; фото-фиксация исследуемых объектов; анализ архитектурных проектов зданий. Для полноты исследования были привлечены законодательные и нормативные акты в области архитектуры и строительства, материалы архивов и библиотек проектных организаций, департамента Архитектуры ТУМа, Национального Архива РМ, графические материалы из частных архивов молдавских архитекторов, а также опубликованные на электронных ресурсах интернета.

**Методология научного исследования** опирается на: общетеоретические методы исследования, такие как анализ, классификация, обобщение и сравнение; эмпирический метод натурного обследования с фото фиксацией изучаемых объектов; специфические методы исследования архитектуры, такие как - метод монографического анализа архитектурного сооружения, графоаналитический и сравнительный методы анализа сооружений. Методика исследования включает критическое изучение литературных источников, нормативной и проектной документации, архивных материалов, интернет-ресурсов, а также интервьюирование ведущих специалистов в области архитектуры РМ.

**Научная новизна исследования.** Это первое научное исследование современной архитектуры Кишинёва, в котором подробно рассматриваются композиционные, объёмно-пространственные и планировочные составляющие архитектуры административных зданий, на основе которых были прослежены исторические этапы формирования, а также выявлены тенденции развития их архитектуры на современном этапе.

**Научный результат, выносимый на защиту,** заключается в следующем:

- раскрыто возрастание роли композиции в практике архитектурного проектирования Республики Молдова периода независимости и обозначен прогрессивный вклад молдавской архитектурной школы в этот процесс;
- выявлены этапы становления архитектуры административных зданий г. Кишинёва;
- проведен анализ композиционных приёмов и принципов формообразования архитектуры административных зданий;
- определены основные тенденции развития архитектуры современных административных зданий города;
- даны рекомендации по их проектированию с учётом градостроительного контекста г. Кишинёва.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в раскрытии тенденции возросшего влияния композиции на современное зодчество как синтеза науки, техники и искусства; выявлена значимость архитектурной композиции в формообразовании современных зданий. Материалы диссертации и результаты исследования могут стать методологической основой для будущих научных изысканий по типологии и формообразованию архитектуры зданий не только административного назначения, но и других типологических групп.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты нацелены на применение в реальной архитектурной практике, в учебном и экспериментальном проектировании. Они могут быть использованы в творческой деятельности архитекторов при: формировании архитектурной композиции и разработке объёмно-пространственного решения административных зданий; оценке проектных предложений; при составлении генерального плана города, зональных планов отдельных районов и документов, регламентирующих застройку города с учётом ценности существующих объектов. В архитектурных школах результаты исследования могут быть применены в качестве методического материала следующих академических курсов: «Основы композиции», «Всеобщая история архитектуры (разделы: Архитектура Молдовы и Современная архитектура)», «Архитектурное проектирование», «Типология зданий (раздел Общественные здания)», «Современные проблемы архитектуры и градостроительства», а

также для проведения предпроектного анализа и выработки концепции архитектурного решения в ходе курсового и дипломного проектирования.

**Апробация и внедрение результатов исследования:** Результаты исследований были доложены и получили одобрение на 20 национальных и международных, научных конференциях и симпозиумах в Молдове, Румынии и Украине, а также на 3-х международных семинарах докторантов в ТУМе (Кишинёв, РМ) - 2016 г., в Rotterdam Erasmus University/ Institute for Housing and Urban Development Studies (IHS) (Роттердам, Нидерланды) - 2017 г. и в University of Lisbon (Лиссабон, Португалия) - 2017 г.

Материалы исследования были использованы автором: при разработке новой программы дисциплины «Основы композиции и архитектурного проектирования», утверждённой и внедрённой в Техническом Университете Молдовы (2016 г.); при публикации учебно-методического пособия «Принципы функционального зонирования общественных зданий» (2015 г.); при разработке заданий на курсовое и дипломное проектирование (2010-2020 гг.). В настоящее время, полученные результаты используются в ТУМе в учебном процессе подготовки студентов специальности 0731.1. «Архитектура».

**Публикации по теме диссертации.** Результаты исследования нашли отражение в: 18-ти статьях объёмом 13,23 печатных листов (в том числе: в 5 статьях, опубликованных в профильных аккредитованных изданиях категории В и В+ IDSI; в 13 статьях, включённых в национальные и международные научные издания); в 3 публикациях тезисов к научным докладам; в 2 методических пособиях ТУМа объёмом 9,75 печатных листов.

**Объём и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, общих выводов и рекомендаций, библиографического списка из 203 наименований, 8 приложений, а также аннотаций на трех языках, декларации об ответственности и CV автора. Общий объём диссертации – 241 страница, объём основного текста 120 страниц.

**Ключевые слова:** архитектура административных зданий, деловые центры, композиционные приёмы, молдавская архитектура, объёмно-пространственная композиция, стиль, типология, формообразование.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Содержание диссертации раскрывается в логической последовательности изложения материала, расположенного в соответствии со следующей структурой:

Во **ВВЕДЕНИИ**: аргументирована актуальность темы исследования раскрыта степень её изученности и очерчены существующие проблемы; сформулированы цель и задачи данной работы, географические и хронологические рамки научного поиска;

определены теоретическая и источниковедческая база исследования, методологические основы диссертации и научный результат, выносимый на защиту; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования; указано количество публикаций по теме диссертации; представлена структура исследования.

**В первой главе ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ КОМПОЗИЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЕ** раскрыты факторы, повлиявшие на радикальное изменение творческого процесса архитекторов, вступившего в новую фазу развития, в которой большое внимание уделяется его композиционному содержанию и новым подходам к формообразованию, находящимся в постоянном развитии. Воспринимая теорию архитектурной композиции как вид профессионального самосознания архитектора, были рассмотрены особенности композиционных приёмов в современной практике архитектурного проектирования.

В разделе **1.1. Предпосылки возрастания роли композиции в архитектуре зданий и сооружений** раскрыты причины радикального обновления композиционного языка архитектуры, затронувшие его базовые элементы, такие как: линия, плоскость, объёмная форма, пространство. Для определения визуальных индикаторов современной архитектуры, было выполнено раскрытие сущности композиции вообще, и композиционных принципов построения новаторской архитектурной формы, в частности. В разделе рассмотрена эволюция понимания феномена композиции, как целостной системы приёмов создания архитектурных форм. Выделена основная задача теории архитектурной композиции на современном этапе, содействующей созданию гармоничных и выразительных решений, ставшей стержнем профессионально ориентированного мышления архитектора. Опираясь на высказывания ведущих мастеров архитектуры и исследователей XX - начала XXI века, подчёркнуто возрастающее значение архитектуры как визуального искусства, воплощающей синтез искусства, науки и техники, являющейся частью современной культуры общества.

В разделе **1.2. Композиция в архитектурном формообразовании в эпоху модернизма и постмодернизма** рассмотрены архитектурные концепции и стилистические особенности этих течений. Проведённый анализ композиционных принципов современной архитектурной практики позволил отразить эволюцию архитектуры, начиная от отрицания классических основ формотворчества до мировоззрения модернизма, основанного на новых принципах формообразования, стандартизации и отрицании декора, приведшему к обнажению конструктивной основы.

В проведённом исследовании прослежена роль постмодернизма, обогатившего архитектурный язык геометрическим разнообразием, ломающим представление о тектонической целесообразности и логике архитектурной формы, усилившего



выразительность и образность решений «средовым подходом», подарившего объёмно-пространственной форме большую свободу и независимость от функции и конструктивного решения, определившего вектор развития архитектуры на рубеже XX-XXI веков.

В разделе **1.3. Вклад архитектурных школ XX века в формировании нового подхода к решению композиционных задач** раскрыта роль учебных заведений в генерации прогрессивных методов проектирования и разработке новой концепции формообразования, ставших результатом кардинальных перемен в обучении профессии. В разделе отражён вклад ведущих архитектурных школ XX века в становление современного понимания композиции и эволюционного процесса в архитектуре, кардинально изменивших дидактический подход к организации профессионального образования. Был проведён сравнительный анализ методик и учебных программ архитектурной композиции в европейских ВУЗах, в котором нашёл отражение опыт молдавской архитектурной школы в поиске путей обновления образовательного процесса и развития творческого архитектурно-композиционного мышления студентов. В работе раскрыта эволюция преподавания курса композиции в ТУМе на основе анализа учебных планов специальности «Архитектура» и программы внедрённой в обучение дисциплины. Дано теоретическое обоснование учебной программы нового курса «Основы композиции и архитектурного проектирования», вошедшего в учебный план в 2016 году.

Во второй главе **АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ ПРИЁМЫ СОВРЕМЕННЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА** отражены общие принципы и исторические вехи формирования архитектуры зданий данной типологической группы, а также проведена их классификация.

В разделе **2.1. Типологические аспекты архитектуры административных зданий и увеличение их разнообразия в современных условиях:** дано определение сооружений этой типологической группы в качестве объектов «интеллектуального производства»; раскрыто разнообразие направлений и форм их деловой активности; проведена классификация их архитектуры по общим и специфическим признакам; обозначены требования к проектированию, опирающиеся на принципы универсальности, гибкости и многофункциональности; отражён процесс расширения разнообразия типологической группы на современном этапе от зданий управления к современным деловым центрам; отмечено появление бизнес-центра - нового типа общественно-административного здания.

В разделе **2.2. Этапы формирования архитектуры административных зданий города Кишинёва** проведена периодизация с одновременным анализом преобразования сооружений исследуемой типологической группы с конца XIX века до настоящего времени. На основе архитектурно-композиционного и историко-стилистического анализа

выявлено девять этапов формирования и развития архитектуры административных зданий Кишинёва, обусловленных ходом социально-экономических и научно-технических преобразований. Описаны композиционные приёмы архитектуры исследуемой типологической группы каждого из периодов от эклектики до постмодернизма.

В разделе **2.3. Классификация административных зданий Кишинёва по архитектурно-композиционным принципам и приёмам** раскрыта систематизация сооружений исследуемой типологической группы, осуществлённая на базе натурного обследования и комплексного анализа (сравнительного, формально-стилистического и монографического). На основании этого проведён ряд классификаций административных зданий города: по архитектурно-стилистическим признакам, определяющим различное культурно-историческое и архитектурное значение зданий; по типологическим признакам, отразившей переход зданий из одной типологической группы в другую при реконструкции и модернизации сооружений; по градостроительной композиции, относительно городской транспортной сети, местоположения в городе и на территории квартала; по этажности; по типу объёмно-пространственной композиции; по принципам, приёмам и закономерностям построения архитектурной композиции; по принятой планировочной схеме и взаимосвязи помещений, с определением наиболее востребованного на сегодняшний день планировочного решения.

В третьей главе **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА** выявлены закономерности и определены тенденции развития архитектуры города на фоне процессов, происходящих в мировом зодчестве, а также даны рекомендации по проектированию новых административных зданий.

В разделе **3.1. Архитектурная композиция современных административных зданий города Кишинёва в контексте развития мировой архитектуры** раскрыто влияние концептуальных направлений развития зарубежной архитектуры на активные творческие процессы модернистской и постмодернистской направленности, происходящие в молдавском зодчестве. Выявлена проблема взаимодействия архитектуры современных деловых центров с существующей городской средой, проявившаяся в определенном противоречии между современной архитектурой, созданной в последние годы, и исторически сложившейся застройкой. В результате сравнительного анализа продемонстрировано, что архитектура современных административных зданий Кишинёва, являя собой примеры новаторского решения композиционно-художественных задач, отражает в полной мере полистилизм развития мировой архитектуры таких направлений как: нео-минимализм, хай-тек, деконструктивизм и др.

В разделе **3.2. Тенденции развития архитектуры административных зданий Кишинёва в начале XXI века** на основании исследования сооружений, построенных после приобретения Молдовой государственного суверенитета, выявлены три подхода к композиционному решению архитектуры этой типологической группы с различной степенью новаторства используемых приёмов, такие как: *«историческая стилизация»*, *«современная вставка»*, *«стилистический контраст»*.

На основании анализа выявленных групп зданий, были определены тенденции развития архитектуры сооружений с деловой функцией, формирование которых условно можно отнести к философским понятиям: «конвергенция» (сближение), «реминисценция» (воспоминание), «контрадикция» (противоречие). Каждому из направлений установлена архитектурно-стилистическая привязка и определены композиционные приёмы, отражающие его сущность, продемонстрированные на примерах деловых и офисных центров.

В разделе **3.3. Прогностика и рекомендации по проектированию новых административных зданий** содержится ряд предложений по развитию архитектуры города Кишинёва в двух параллельных плоскостях – законодательно-градостроительной и архитектурно-композиционной. В законодательном отношении рекомендована выработка стратегии территориального развития Кишинёва (PUG, PUZ) и принятие ряда документов, регламентирующих застройку города, нацеленных на разрешение противоречия между новыми проектируемыми объектами и историческим контекстом, с учётом *«Принципов сохранения и управления историческими городами и урбанизированными территориями»*, принятыми Международным советом по сохранению памятников и достопримечательных мест (ICOMOS) в 2011 году.

С архитектурно-композиционной точки зрения, предлагаются три основных подхода к проектированию новых объектов, базирующихся на принципе главенствования составляющих триады «контекст - окружение - объект»: первый метод - отражает средовой подход к проектированию нового объекта, архитектура которого имеет подчинённый характер; второй метод - предполагает главенствующую роль соседствующего эксклюзивного здания, находящегося в ближайшем окружении, для которого новый объект становится фоном восприятия; третий метод - выдвигает на первый план проектируемый объект, становящийся эксклюзивом.

В заключении представлены **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ** диссертационной работы, а также подчеркивается значение данного исследования.

# 1. ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ КОМПОЗИЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ АРХИТЕКТУРЕ.

## 1.1. Предпосылки возрастания роли композиции в архитектуре современных зданий и сооружений.

С развитием общества, социальных условий и совершенствованием технических средств, зримое представление замысла в процессе поиска и окончательного воплощения постоянно менялись. В XX-ом веке произошло радикальное обновление композиционно-художественного и пластического языка архитектуры, затронувшее его базовые элементы, такие как: линия, плоскость, объёмная форма, пространство [119, с. 25-41].

В конце XX – начале XXI века начался **процесс переосмысления принципов формообразования в архитектурном творчестве**. Вместе с тем, понимание этого явления, как отмечают исследователи И. Добрицына [44], Т. Быстрова [146], А. Якимович [41] и др., отличается противоречивостью, плюрализмом, неустойчивостью и неясностью тенденций.

Архитектурное творчество сегодня характеризуется появлением произведений, разительно отличающихся от проектов и построек предшествовавших десятилетий XX века, и тем более минувших столетий классического развития зодчества. Это привело к необходимости исследования современной архитектуры, в частности, принципов, методов и закономерностей созидательного процесса, порождающего её новое, отличное от прошлого, формообразование. Сегодня, рассматривая вопрос об особенностях зодчества современного периода, исследователи подчёркивают, что теория архитектурной композиции становится видом профессионального самосознания зодчих (И. Азизян, И. Добрицына, Г. Лебедева).

**В первую очередь** повод для нового взгляда на архитектурную композицию дает опыт постмодернизма, в котором обнаруживается противоречащее классическому наследию осовремененное осмысление архитектурной формы. Традиционное представление о пространственно-тектоническом принципе устройства произведения зодчества пересматривается, а в некоторых случаях словно бы отменяется, заменяясь живописными свободными композициями, построенными на светотеневой игре объёмов, ритмометрических закономерностях членений и разнообразии масштабностей [74, с. 21].

**Второй повод** для переосмысления роли композиции в архитектуре дает видоизменение самого профессионального творчества, в котором архитектор не ограничивается внутри-профессиональными традициями, а находит образы будущих построек в иных сферах, таких как изобразительное искусство, литература, музыка, и даже окружающие предметы быта.

**Третий повод**, обращения к возрастающей роли композиции, является отражением эволюции общественного устройства и творческого сознания. Наметившаяся еще в начале XX столетия относительность человеческого представления о пределах материального мира, опирающаяся на открытия в области естественных наук, породила новое знание о мироздании и инициировала возникновение кризиса искусств. Достаточно упомянуть знаменитую лекцию Н. Бердяева начала 1910-х годов и реакцию на нее архитекторов-новаторов и художников: *"Мы присутствуем при кризисе искусства вообще, при глубочайших потрясениях в тысячелетних его основах. Окончательно померк старый идеал классически прекрасного искусства, и чувствуется, что нет возврата к его образам."* [20, с. 5].

Таким образом, для определения краеугольных, принципиальных признаков современной архитектуры становится необходимым обращение к пониманию сущности понятия композиции вообще, и к принципам построения композиции новаторской архитектурной формы (то есть формообразованию) в частности.

**Композицией** (от лат. *compositio* — составление, связывание, сложение, соединение) называют художественное построение произведения, обусловленное его содержанием и назначением, во многом определяющее его восприятие [39, с. 102] (П.8.). Композиция является важнейшим организующим средством создания художественной формы, придающий произведению единство и целостность. То есть под композицией понимается художественная структура произведения, выразительная система форм, вытекающих из конкретного содержания, раскрывающих определенный идейно-художественный замысел. Без знания закономерностей и правильного использования принципов организации композиции на практике - невозможно создание архитектурного произведения. Через композицию зодчий целенаправленно действует на переустройство окружающего его мира-пространства, соединяя - сочетая, примиряя или сталкивая то, что в естественном природном контексте несоединимо [20, с. 7].

Что же касается архитектурной композиции, то под этим термином мы понимаем *сознательное, закономерное и организованное расположение и сочетание элементов здания, гармонично согласованных между собой всех внешних и внутренних составляющих, образующих единое целое* [113] (П.8.). Архитектурная композиция строится на закономерностях науки, техники и искусства, определяясь в каждом случае конкретными функциональными, технико-экономическими и эстетическими требованиями. Классическая формула Витрувия (*Архитектура = польза + прочность + красота*), выражающая задачи архитектуры строить удобно, прочно, экономично и красиво, на протяжении тысячелетий определяла и основы архитектурной композиции, которая

воплощала единство формы и содержания. Понимание того, что целью архитектурной композиции стало достижение этого единства, дало следующую формулировку содержания этого термина: **Архитектурная композиция** – *это целостная художественно выразительная система форм, отвечающая функциональным и конструктивно-техническим требованиям* [113, с. 18] (П.8.).

Исследованием зодчества, как вида искусства и материальной деятельности занимались теоретики и практики архитектуры, раскрывшие основные составляющие этого понятия, выделявшие особую роль композиции в архитектурном творчестве в различные исторические периоды: в античности - трактат *«Десять книг об архитектуре»* Витрувия (I в. до н. э.); в эпоху Возрождения – *«Десять книг о зодчестве»* Леон Баттиста Альберта (1404-1472 гг.) [17, с. 176; 51, с. 74], в эпоху классицизма - трактат *«Анализ красоты»* (1753) У. Хогарта (1697-1764 гг.) [118, с. 126-130; 144] и др.

В XX веке поиск новых средств выразительности архитектуры дал толчок развитию новых стилевых направлений, формируя новое понимание композиции, как *целостной, пластично и эстетически выразительной системы форм*, которая несет в своей основе конкретно-образное звучание и характер индивидуальности и личности творца (П.8.).

Зодчие начали осваивать новое мировидение с начала XX-го века, но в отличие от других видов искусств, архитектура, завися от индустриально-экономического состояния общества, под давлением известных исторических обстоятельств достигла зрелости в СССР лишь в 1970-1990-е годы. Именно в этот период футуристические проекты, казавшиеся невероятными еще в конце XIX - начале XX века, благодаря научно-техническим возможностям человеческого общества, осмыслились и начинали воплощаться на практике в полной мере.

Сегодня усиливается значение архитектуры как искусства, являющегося частью современной культуры. Профессор Ю. Кармазин утверждает, что *«Архитектура включена в создание пространства человеческого обитания, его значений и смыслов. Сама архитектура уже изучается как синоним культуры в аспекте пространственного опыта, а за архитектурной деятельностью признается наличие профессиональной культуры»* [88, с. 8]. Понимание архитектуры как искусства, отображающего дух времени, народа и общества, можно встретить в высказываниях В. Гропиуса, А. Аалто, Ф. Райта, Ле Корбюзье, и других мастеров архитектуры XX века.

Формированию художественно выразительных и целостных по своему характеру произведений архитектуры способствует теория композиции. Ее задачей сегодня является *содействие созданию гармоничных, художественно выразительных решений, предлагая*

*широкий простор творческому поиску, определяя взаимодействие художественных средств, используемых в решении творческих задач [74, с. 7].*

Теория архитектурной композиции, как составная часть общей архитектурной науки, образует переходную ступень от общей теории к практике, к профессиональному умению и творческому мастерству, опираясь на принципы, средства и приёмы композиции. основополагающие принципы композиции базируются на таких универсальных понятиях как: целостность, равновесие, гармония, образность и выразительность. К средствам композиции относятся категории:

- *форма* со своими свойствами - геометрический вид, величина, положение в пространстве, масса;
- *тектоника* - конструкция, пластическое выражение;
- *материал* – фактура, текстура, цвет и светотень.

Композиционные приёмы в теории композиции, строятся на применении категорий:

- *пропорции, метр, ритм, симметрия, тождество, нюанс, контраст, масштаб и масштабность.* [58, с. 142; 62, с. 6-8].

Кардинальные изменения картины мира с развитием науки и техники превратили классическую теорию архитектуры, основанную на использовании ордерной системы, в академический анахронизм. По радикальному мнению, одного из пионеров современной архитектуры Ле Корбюзье - "*Академизм есть форма отсутствия мысли, и она вполне устраивает тех, кто боится долгих мук творчества, которые, однако, вознаграждаются радостью открытий*" [74, с. 10]. Знание основ теории архитектуры, законов художественной композиции, и свободное архитектурное формообразование становятся стилем профессионально ориентированного мышления современного архитектора. Владея ими, архитектор выступает как носитель прогрессивного общественного сознания, и общей профессиональной культуры. Архитектурное творчество, являясь по своему характеру социальным явлением, отражает все изменения в обществе и достижения современной науки и техники. Проблема состоит в том, что сегодня качественно новая архитектура не «укладывается» в рамки критериев вчерашнего дня, так как общество предъявляет к ней новые требования, как по форме, так и по содержанию.

Проблемы теории архитектурной композиции и современного формообразования как основы архитектурно-художественного творчества представлены в трудах теоретиков архитектуры XX века: В. Гропиуса, Ле Корбюзье, Ф. Райта, К. Танге, К. Линча, Ч. Дженкса, И. Араухо, И. Жолтовского, А. Веснина, К. Мельникова, М. Гинзбурга, Л. Коротковского, Е. Громова, А. Коршунова, А. Полянского, А. Рябушина, А. Раппапорта, И. Азизян, И.

Ивановой, Л. Кирилловой, Ю. Лебедева Н. Сапрыкиной, Ю. Кармазина, А. Абилова, Б. Куспангалиева и др.

В теоретических работах подчеркивается мысль о том, что архитектура вступает в новую фазу своего развития. Уделяется большое внимание её композиционно-художественному содержанию, наряду с уже сложившимися и «оправдавшими» себя формами и методами архитектурной деятельности. Отмечается информативность архитектурно организованной среды, стремление к многоплановости и многозначности пространственного окружения, постоянное накопление эстетических ценностей - отход от простоты и примитива.

## **1.2. Композиция в архитектурном формообразовании в эпоху модернизма и постмодернизма.**

На рубеже XIX-XX вв., в период развития авангардных и модернистских тенденций, закончилась эпоха классического искусства и архитектуры. Ее сменила эпоха универсального проектирования, интегрирующего традиционные и новаторские методы и подходы [41, с. 7]. Архитектурный авангард XX века складывался после Первой мировой войны становлением движения **модернизма**, отразившегося в творчестве пионеров современной архитектуры и их последователей таких как: Ф. Л. Райт, В. Гропиус, Л. Салливан, Р. Нойтра, Л. Мис ван Дер Роэ, Ле Корбюзье, А. Аалто, О. Нимейер, и др. Принято относить к модернизму такие архитектурные направления, как, европейский функционализм, органическая архитектура, конструктивизм и рационализм (в 20-30-е годы в России), интернациональный стиль, брутализм, а также их ответвления такие как футуризм, формализм, метаболизм и др. То есть можно сказать, что каждое из этих явлений представляет собой одну из ветвей общего дерева, архитектурного модернизма.

Кредо архитектурного модернизма заложено в самом его названии — это созидание нового, современного. В понятии, присутствует принципиальная установка на новизну архитектуры, как конструктивных и планировочных идей, закладываемых в проекте, так и внешних форм, которые, по мысли архитекторов-модернистов, должны исходить из достижений новых строительных технологий и решения социальных задач.

Основные принципы архитектурного модернизма заключаются в следующем [106]:

- отказ от исторических реминисценций в облике сооружений и от тенденций украшательства;
- рационально-функциональный подход к созданию внутренних пространств;
- использование самых современных и новых, строительных материалов и конструкций;



- «интернациональный» подход к формообразованию архитектуры;
- новый пластический язык, свойственный только архитектуре как виду искусства, основанный на геометрии форм, ритмометрических и светотеневых композиционных приёмах.

В своих истоках архитектурный модернизм основывался на новейших достижениях научно-технического прогресса, а также на передовых социально-реформаторских идеях своего времени [106]. Социальные установки архитекторов-модернистов отличались, как правило, явным демократизмом, а то и «левизной» - по крайней мере, во многих декларациях его теоретиков. Л. Мис ван дер Роэ определил концепцию модернизма в одной фразе: «*Меньше – это больше*» (“*Less is more*”). Этот период ознаменован появлением большого числа теоретических разработок, трудов и статей идейных вдохновителей различных направлений модернизма таких как: Ле Корбюзье, В. Гропиус, Л. Мис ван дер Роэ, З. Гидион, Л. Лисицкий, В. Кандинский, К. Малевич, Н. Ладовский, И. Голосов, В. Кринский, А. Степанов, и др. [59]), которые демонстрировали своё переосмысление основополагающих категорий теории архитектурной композиции, таких как пространство, форма, функция, цвет [19, 47].

Композиционная логика архитектуры модернизма представляла собой «*законодательный разум, стремящийся завоевать право на рациональность, базируясь на отказе от всего исторического и регионально-национального*», возводя чистоту формы в ранг искусства. [74, с. 15]. В 70-е годы XX столетия начался процесс пресыщения унифицированными, «стерильными» и машиноподобными архитектурными формами, который к началу 80-х годов сделал кризис модернизма очевидным [71, с. 16].

Исчерпавшие себя новаторские идеи модернизма привели к однообразной застройке городов сооруженными в стиле рационального функционализма, спровоцировав необходимость вернуть архитектуре образность, уникальность и гармонию с окружающей средой. Причины этой необходимости были раскрыты Р. Вентури в книге «*Сложности и противоречия в архитектуре*» (1966 г.). В ней говорилось, что простота и логика, которые были краеугольным камнем модернизма, в конечном счете, обеднили архитектуру [139, с. 20]. В результате этого в 1970-80-е годы на смену движению модернизма в архитектуре приходит **постмодернизм**, отражающий изменения в общественном сознании, его материальных и эстетических потребностей, подпитываемых достижениями науки и техники последних десятилетий XX века.

Главный идеолог архитектурного постмодернизма Ч. Дженкс, опубликовал в 1977 году книгу «*Язык архитектуры постмодернизма*», ставшую «библией» этого течения в архитектуре [131]. По его словам, «*архитектура постмодернизма передвигается в*

*пространстве деликатно, не оттаптывая ничего лишнего*». Город, по его мнению, представляется космосом, внутри которого *«можно выделять разные интересные штучки, встраиваться фрагментами, подлезать, перелезать, обвивать... Архитектор готов работать с любой, даже незначительной проблемой, не видя дурного в том, что архитектура может вызвать улыбку»*. [131, с. 83]. В своей книге он отрицал, образно говоря, не только бульдозер, разрушающий старую застройку, но даже отбойный молоток, выступая за *«обновление ранее списанных кварталов»*. В этот период возникает понятие *«средовой подход»*, направленное на *«очеловечивание»* городов как средство сохранения исторической среды, борьбы с безликостью массовой стандартной застройки, нарушения экологии и хирургического вмешательства в градостроительную ткань.

В области формообразования постмодернизму присуще возрождение в качестве акцента, фона или исторических архитектурно-композиционных систем и декора всех видов (декоративная кладка, облицовка, рельеф, орнаментика, росписи и др.), обращение к выразительности стенового массива с отказом от нарушающих его ленточных окон, возрождение активного силуэта зданий (завершение щипцами, фронтонами, мансардами) и отказом от плоских крыш. Р. Вентури ответил модернистам, парафразируя известный тезис Л. Мис ванн дер Роэ *«Меньше – это больше»*, формулой: *«Меньше – это скука»*, сформулировав, таким образом, философию постмодернизма [139]. Соответственно возрождаемым историческим формам, восстанавливаются испытанные временем приёмы построения композиции, главными из которых становятся: симметрия, пропорциональность, ритмометрические закономерности, светотеневые моделировки, использование зрительных эффектов перспективы и т.д. [122].

На основе трудов теоретиков и практикующих архитекторов (Р. Вентури, М. Кюло, Л. Крие, А. Росси, А. Грюмбах, Ч. Дженкс, Э. О. Моос, П. Портогезе, М. Грейвз) коагулировались постулаты постмодернизма и свойственные ему композиционные приёмы [40, с. 412]:

- *«подражание»* историческим памятникам и *«образцам»*;
- *«цитаты»* из широко известного памятника архитектуры в общей композиции или её деталях;
- работа в историко-архитектурных *«стилях»*;
- *«обратная археология»*, то есть приведение нового объекта в соответствии со старой строительной техникой;
- *«повседневность реализма и античности»*, осуществляемой путём известного *«принижения»* или упрощения применяемых классических форм;

- «игривость» образа архитектуры, использование высоких достижений строительной техники для реализации любой фантазии, шокируя восприятие ситуациями, невозможными с точки зрения реального мира.

Для постмодернизма характерно использование, не только отдельных деталей исторических стилей (мощные колонны, тяжелые карнизы и фронтоны), но и всего комплекса приёмов построения композиции (симметрия, осевая композиция, равновесие, динамика и т.д.). Сохраняя функционально-конструктивную основу здания, образность архитектуры решается за счёт наложения на фасад «декорации», взятой из любого архитектурного стиля, облекая её в игровую форму, стирая границы между элитарностью и массовостью. Архитекторы постмодернизма, проявляя уважение к историческому и национальному наследию, создали немало замечательных проектов реконструкции исторических частей городов, ассимилируя современные постройки в историческую ткань города без ущерба для обеих сторон [132].

Главной заслугой постмодернизма является обогащение языка архитектуры историческими формами. Понятие образности было, возвращено даже в отношении строгих административных построек. Функциональное назначение и конструктивное решение здания перестали определять образ сооружения и диктовать его форму. Стали приветствоваться визуальные эффекты нарочито искажённых исторических форм. В декоративном решении фасада важная роль стала отводиться новейшим материалам, орнаментам и украшениям, семантика которых перекликается с образным решением архитектуры здания [49].

Сегодня практика архитектурного проектирования, являясь частью поступательного развития современной архитектуры, обогащённой стилистическими ответвлениями двух основных течений **модернизма и постмодернизма**, опирается на различие концепций и принципов формообразования, которыми они оперируют. С одной стороны, модернизм рациональный по своей сути, архитектура которого строится на отказе от историзма, применении «чистых» геометрических форм, функциональности организации пространства, конструктивной ясности и экономном использовании художественных средств для создания запоминающегося образа. С другой стороны, постмодернизм, возвращая архитектуре статус объекта визуального искусства, провозгласил принципы возрождения образности в архитектуре, использовав архитектурно-исторический багаж, допуская декоративизм и иррационализм композиций. Таким образом, модернизм и постмодернизм, составляя суть философского закона единства и борьбы противоположностей, определяют поступательное развитие современной архитектуры, формируя два полюса – рациональный и декоративный [101. с. 2]. Понятия рациональности

и декоративности в той или иной степени присутствуют во всех современных стилях и направлениях архитектуры, превращая это разделение в условную категорию.

В своей книге «Современная зарубежная архитектура», исследователь О. Орельская выделяет три основных направления развития архитектуры: новационную (рационалистическую) линию; традиционную (декоративистскую) линию; синтетическую линию (сочетающую в себе рациональные и иррациональные начала) [101, с. 3]. Это условное деление позволило систематизировать стилистические направления современной архитектуры, выявляя их основополагающие композиционные приёмы. На основании этого автором была составлена графическая схема, давшая представление о последовательности развития и параллельности сосуществования различных направлений в архитектуре, отразив их взаимосвязь и взаимовлияние.

Понятия рационального и иррационального, простого и сложного, авангардного и традиционного, несмотря на свою антагонистичность, в разной степени свойственны всем направлениям современной архитектуры, которые в процессе своего развития и видоизменения переходят от рационалистической линии к декоративистской и наоборот. На рубеже тысячелетий наметившаяся тенденция усиливает размытость границ и неопределённость стилистических характеристик, увеличивая степень условности подобного разделения [101, с. 7].

Так, например, авангардная архитектура XX века, начиная с функционализма, рационализма, экспрессионизма и конструктивизма несли в себе рациональное начало в осмыслении формы, функции и конструкции. Продолжением инновационной линии послужили структурализм, необрутализм, метаболизм, техницизм, хай-тек, деконструктивизм, минимализм и др. Но на рубеже XX и XXI вв. наблюдается процесс сближения рационалистической и декоративистской линий, проявившийся в появлении био-тека (симбиозе хай-тека с эко-архитектурой) и в образной выразительности и скульптурности архитектуры деконструктивизма и параметризма.

С другой стороны, когда в 1970-е годы концепция архитектуры модернизма была подвержена критике, ему на смену пришёл постмодернизм, обративший внимание архитекторов на окружение проектируемого объекта, обозначив так называемый средовой подход к решению задачи внедрения его в существующий исторический контекст. Допуская ироничное отношение к историческим заимствованиям («историзм») и поощряя наличие определенных субъективных предпочтений массового потребителя наряду с профессиональным взглядом («двойное кодирование» П.8.), постмодернизм разрешает не только параллельное сосуществование различных стилей, но и смешение стилистических

характеристик и приёмов в архитектуре одного сооружения, способствуя сближению декоративистской линии развития архитектуры с рационалистической.

Таким образом, архитектура XX века строится на единстве и борьбе направлений противоположных по образности, содержанию новаторства и историзма. О. Орельская справедливо заключает, что *«маятник предпочтений постоянно колеблется между авангардом и историзмом, новизной и традицией. Все эти направления находятся в определенном взаимодействии, обогащают друг друга и видоизменяются»* [101, с. 4].

Как считает, исследовательница современной архитектуры М. Дадашева, в условиях непрерывного прогресса, направленного на преобразование мира, постмодернизм стал модной установкой, и, начиная с последнего десятилетия XX века, стремится закрепиться на позиции господствующей парадигмы [156]. По мнению Ч. Дженкса, *«грамматика новой архитектуры провокативна. Она варьируется от неуклюжих капель до элегантных волнообразных форм, от рваных фракталов (П.8.) [78], до подчеркнуто нейтральных инфопространств»* [49]. Современные тенденции развития архитектуры Ч. Дженкс видит в *«преобразовании простых модернистских форм в намного более сложные, основанные на биологии, математике и космологии»* [132, с. 155-159].

Сегодня не существует однозначного взгляда на постмодернистское течение в архитектуре и определении его временных границ. Постмодернизм, как совокупность направлений в архитектуре, следующей за модернизмом, представляющей собой плюралистический конгломерат различных стилей и «постстилей», позволяет упорядочить разрозненные архитектурные сооружения [128, с. 11-20]. Такая точка зрения максимально отражает фундаментальные установки постмодернизма (текстуализм и двойное кодирование П.8.), воплощённые в работах Р. Венури, М. Кюло, Л. Крие, А. Росси, Р. Бофиля, А. Грюнбаха и др.

Поиск новых архитектурных идей и их реализаций вызвали появление новых архитектурных направлений постмодернизма. Среди них, к примеру, концептуализм, ставший интегрированной формулой воплощения конкретных мыслей и представлений, опирающийся на ассоциативную образность архитектурных произведений. Другим направлением является контекстуализм, ориентированный на историко-архитектурное наследие, экологию, природу и ландшафт. Его архитектура, отражающая средовой подход, выявляется средствами других направлений, таких как органическая (экологическая), деконструктивистская, нелинейная архитектура. [76, с. 140-141].

Начиная с 1980-х годов, получило новое развитие постмодернистское направление **постметаболизм**. Метаболистические идеи К. Танге 1960-1970-х годов были переосмыслены такими архитекторами как Т. Андо, А. Исодзаки, К. Кикутаке, К.

Курокава, Ф. Маки, К. Мозуна, Ш. Такамацу, М. Такасаки, М. Такеяма, Х. Фузи, Х. Хара, И. Хасегава, П. Ямамото и др. Это направление стало более плюралистичным, сочетающим традиции и футуризм, национальное с интернациональным, технический прогресс с природными формами, реальное с виртуальным.

К рационалистической линии в конце XX века можно отнести такое направление в архитектуре как **минимализм**, провозглашающее возврат к простоте форм, опровергая усложнённость и декоративизм постмодернизма. Каждый из авторов ищет источник минималистического вдохновения в различных областях. Так, японские архитекторы 1990-х годов Т. Андо, К. Шинохара, М. Судзуки, Т. Ито в своих произведениях минималистичной архитектуры обратились к национальной традиции чистоты форм, порядка и простоты конструкций, стремясь достигнуть равновесия между архитектурой и природой. В противоположность им, швейцарские архитекторы Ж. Херцог и П. де Мейрон, формообразование своих произведений ориентируют в область абстрактного искусства. А лидер европейского минимализма португальский архитектор А. Сиза в своем творчестве соединяет идеи модернизма и традиции средиземноморского *вернакуляра* (домостроения) (П.8.) [171]. По его выражению он создаёт *«игру объемов, освещенных солнцем»*.

Особый интерес вызывает одно из направлений развития новейшей архитектуры - **деконструктивизм**, философия которого представляет собой синтез декоративистского и рационалистического начал, стремясь к порядку через разрушение. Его сущность заключается в конвергенции (П.8.) [67] двух концептуально противоположных течений модернизма и постмодернизма, из которых он впитал ряд характеристик и приёмов, благодаря чему его называют *«модернистическим постмодернизмом»*. Из постмодернизма им заимствовано то, что называют сегодня текстуальностью (П.8.) [161], то есть постмодернистские принципы *«игры»* и *«взаимной любви с обществом потребления»*, а из модернизма – отсутствие историзма, образности и откровенная антиконтекстуальность. Рождённая таким образом новая архитектура, агрессивно вторгаясь в городскую среду, поражает неожиданной изломанностью линий, визуальной усложнённостью и *«антигравитационностью»* форм. Создавая ощущение неустойчивости и динамизма, деконструктивизм отражает стремительную изменчивость процессов, происходящих в обществе и психоэмоциональное состояние социума.

Новая эстетика организации городской среды и образного формообразования её зданий легла в основу архитектурных концепций деконструктивистов, таких как: П. Эйзенман, Ф. Гери, Д. Либескинд, Р. Коолхаас [166], З. Хадид [151] и др. Их формообразующая доктрина, стремясь вернуть архитектуре статус искусства, строится на уходе от правил, на образном выражении экспрессии, ощущении движения и сочетании

противоречий. Деконструктивисты обладают различными приёмами с сильно отличающимися первичными концептуальными установками, в работах которых угадываются личности авторов, почерки которых очень разнообразны.

Становится очевидным, что деконструктивизм, подобно модерну, развивается от декоративной линии к рациональной, так как первые эксперименты деконструктивистов обращены к архитектуре постмодернизма, затем архитекторы применяют свой метод к модернистской архитектуре, и последним этапом является переход от деконструктивизма к новой рациональности – **параметризму** [157, с. 10]. Параметризм, родившийся как моделирование архитектурной формы на основе её математического представления в компьютерных программах, сегодня основывается на передовые дизайнерские системы, опирающиеся на скриптовые методы (мета-программирование (П.8.) [150]).

По мнению, идейного вдохновителя этого направления П. Шумахера, *«параметризм является стилем, следующим за модернизмом в качестве новой длинной волны систематических инноваций, положившей конец переходному периоду неуверенности, порождённой кризисом модернизма, отмеченного рядом эпизодов, таких как постмодернизм, деконструктивизм и минимализм»* [149]. С его точки зрения параметризм сегодня является *«единственным, доминирующим стилем в авангардистской практике»*. Это утверждение декларировалось в манифесте, выпущенном П. Шумахером совместно с З. Хадит, призванном задать границы развития нового направления,

Архитекторы параметризма стремятся к свободе формообразования через освоение концепций эволюционирующих систем и идею нелинейности, благодаря применению новейших компьютерных программ. Они выступают в качестве программистов, задающих концепцию формообразования, оперируя формулами [76]. В то же время, это новое формообразование всё чаще строится на принципах живой природы, её геометрической многосложности и фрактальности. Можно сказать, что маятник опять качнулся в противоположном направлении, так как, зародившись как рационалистическое направление, параметризм стремится к декоративизму. В этой точки зрения, он начинает играть роль переходного состояния обратного тому, каким являлся в своё время деконструктивизм.

Параметризм трактует пространство как заполняющуюся пустоту. При этом масса зданий и кварталов представляет собой не систему геометрических тел, а растекающуюся субстанцию, которая заполняет пространство как жидкость. Её движение в системе координат заложено навигацией, основанной не на осях или ориентирах, а на векторах преобразований [76, с. 144]. Параметрические методы особенно эффективны в решении сложных, масштабных и многоплановых урбанистических задач. Философия

самоорганизации городской среды в качестве сложной математической модели реализуется, помимо основоположников параметризма З. Хадит и П. Шумахера, целым рядом архитекторов, часть которых пришла из деконструктивизма: П. Эйзенман, Ф. Генри, С. Калатрава, Я. Каплички, Г. Линн, К. Варотос, Д. Фрейзер, П. Коатс, и др.

С уверенностью можно сказать, что современную архитектуру отличает стилистический плюрализм или полистилизм, при котором новые архитектурные направления не подменяют своих предшественников, полностью уничтожая их. Основным отличием сегодня является тот факт, что архитектурные направления сосуществуют параллельно со своими антагонистами, в тоже время, предшествующие направления продолжают развиваться в прежней концепции, видоизменяются и даже сливаются с другими архитектурными направлениями. В таком ракурсе сегодня прогрессируют направления хай-тек, экологическая архитектура, био-тек и др.

В век высоких технологий **хай-тек** получил два направления развития. Первое направление отражает нарочитое усложнение внешнего объёма здания второстепенными техническими и технологическими аксессуарами. Второе направление отличается тяготением к тектонической ясности сооружения. Самым успешным автором произведений хай-тека, а впоследствии его лидером, стал британский архитектор Н. Фостер. Здания этого стиля из-за их высокой цены всегда считались престижными, отражая благосостояние и успешность в бизнесе расположенных в них компаний. Поэтому Ч. Дженкс называет такие сооружения «*банковскими соборами*» [49, с. 118]. Важно сказать, что это стилистическое направление является актуальным для архитектуры деловых центров, так как современный хай-тек формирует имидж крупнейших коммерческих фирм.

В тоже время, на фоне возрастания экологических проблем и усталости от формалистического подхода к архитектуре с конца XX века активизировалось архитектурно-стилистическое направление, выступившее в роли альтернативы современному промышленному обществу, внедряющее экологические принципы проектирования. **Экологическая архитектура** («эко-архитектура», «зелёная архитектура»), изучая взаимосвязи человека с техносферой, биосферой и окружающей природой, занимается комплексным художественным проектированием среды с учетом экологических факторов, сохраняя баланс между живым миром, природой и историко-культурными общечеловеческими и национальными ценностями [101, с. 260]. Задача, стоящая перед архитекторами, усложнилась экономическим и энергетическим кризисами, охватившими мировую экономику, занятую сегодня поиском источников возобновляемой энергии. Эко-архитектура, решая актуальные задачи, опирается на экологически чистые материалы, рациональность объёмно-планировочного решения, энергосбережение,



альтернативные источники энергии (энергия ветра, солнца, воды и др), новые способы утилизации отходов, тепло-, шумо- и пылезащиту зданий и т.д.

Используя технический прогресс для решения экологических задач, архитекторы обращаются к новой интерпретации органических форм и ищут новые принципы формообразования. Так, например, сегодня попытка вписать архитектуру в природное окружение сменилась стремлением вписать природу в архитектуру, то есть ввести природную компоненту в само сооружение за счёт:

- озеленения плоских крыш;
- включения в архитектуру и интерьер зданий элементов биотической среды - живых растений, воды, камня, материалов, имитирующих текстуру дерева;
- включения фрагментов определённых природных зон с поддерживаемым микроклиматом и т.д.

Попытки решить вопросы экологического характера с помощью последних научно-технических достижений привели к синтезу эко-архитектуры и хай-тека, родившему новое архитектурное направление **био-тек** («эко-тек», «органи-тек») [107, с. 387]. Опираясь на архитектурно-строительную бионику и изучение законов формирования и структурообразования живых тканей, био-тек проводит анализ конструктивных систем живых организмов, исследуя принцип их построения, приёмы экономии энергии и обеспечения надёжности. Архитекторы Г. Линн, Ф. Отто, Б. Сمارт, Н. Гримшоу, С. Калатрава, К. Янг, М. Соркин основывают концепции формообразования своих произведений на фрактальных и биоморфных криволинейных формах и оболочках [101].

В настоящий момент, это стилистическое направление находится в поиске своего пути решения задач природного формообразования, применения натуральных и современных, высокотехнологичных материалов и конструкций, энергосберегающих технологий, комплекса сложнейшего инженерного оборудования для обеспечения экологической безопасности. Перечисленные задачи накладываются на возрастающие эстетические требования к проектам, которые находятся в неустойчивом состоянии формирования и преобразования.

Процесс всеобщей глобализации, коснувшийся всех сторон жизни современного общества, оказал большое влияние на архитектурную деятельность, распространяя и доказывая на практике жизнеспособность архитектуры рассмотренных стилистических направлений. Примеры таких произведений ведущих архитекторов с мировым именем можно встретить в различных городах и странах.

Однако процесс глобализации в архитектуре имеет ряд негативных сторон с точки зрения архитектурной композиции зданий. В первую очередь, размер общей композиции

сооружения в погоне за созданием грандиозного сооружения, приобретая гипертрофированно увеличенные размеры, нередко входит в противоречие с масштабом окружающей застройки. Во-вторых, подобные рационалистические произведения (деконструктивизм, хай-тек, био-тек и др.) вступают в стилистическую контрадикцию с существующими зданиями, нарушая сложившуюся среду. В-третьих, архитектурное решение сооружений не отражает традиции и особенности той или иной страны, теряя присущий им национальный колорит [101, с. 111].

Проведённое исследование продемонстрировало, что в настоящий момент постмодернистская архитектура эволюционировала от жесткого эклектизма к более мягким и разнообразным интерпретациям наследия, традиций, технологий и материалов. Также, становится очевидным, что понятие архитектурного стиля теряет своё первоначальное значение в качестве набора композиционных приёмов и геометрических форм, становится философией и образом мышления, выходя за пределы материальной утилитарности. Его границы размыты и чётко не обозначены.

### **1.3. Вклад архитектурных школ XX века в формировании нового подхода к решению композиционных задач.**

Изменения общественно-социальных условий в начале XX в. привели к кризису эстетических норм и академических традиций предшествующих веков, что повлекло за собой зарождение авангардных взглядов и революционных преобразований в архитектуре, вызвавших появление новой школы архитектурно-художественного формообразования. Прежняя практика подготовки архитекторов, базировавшаяся на освоении исторических приёмов композиции, образов традиционных стилей, больше не отвечала изменившемуся профессиональному мировоззрению, основывающемуся на новой философии созидания в архитектуре.

Новая концепция формообразования потребовала кардинальных изменений в процессе подготовки молодых профессиональных кадров. Исходя из этого, для обучения будущих архитекторов была разработана специальная пропедевтическая модель [83, с. 7], в которой архитектурная деятельность была формализована в виде объёмно-пространственной композиции (ОПК) объекта проектирования, что позволило абстрагироваться от конкретики (функции, конструкции и места реализации), обращая все внимание на эстетику и образность архитектурной формы (П.8.). Объёмно-пространственная композиция на первом этапе профессионального образования стала творческим инструментарием в решении проектных задач. Целью пропедевтики явилось формирование архитектурного сознания в активной аналитико-экспериментальной

деятельности, ориентированной на поиск новых принципов формообразования, в условиях разрушения норм и правил, которые прежде давал опыт классицизма и академизма [81, с. 7].

Архитектурная пропедевтика по словам Д. Мелодинского – профессора, одного из сторонников внедрения ОПК в учебный процесс в МАрХИ - является не только *«разделом профессиональной подготовки, обращаясь к элементам выразительного языка архитектуры посредством отвлечённых упражнений»*, но и *«цементирующим стержнем архитектуры, выделяющим её общую профессиональную основу, сохраняющую цельность профессионального сознания»* [81, с. 54]. Создание пропедевтической модели явилось новым подходом к профессиональной подготовке будущих архитекторов, которое адресуясь к механизму архитектурного творчества, отразило радикальную перемену в понимании сущности архитектурного проектирования, как части создаваемого окружающего мира, визуально осязаемого и воспринимаемого [82, с. 7].

Появление архитектурных школ сыграло большую роль в зарождении новых архитектурных концепций, в их распространении и трансформации в практической деятельности архитекторов начала XX века. Занимаясь образовательной деятельностью, нацеленной на формирование нового поколения архитекторов, они одновременно служили площадкой для плодотворного общения преподававших в них зрелых мастеров, теоретиков и идейных вдохновителей авангардной архитектуры таких как: Л. Мис ван дер Роэ, В. Гропиус, М. Гинсбург, Н. Ладовский, В. Кринский и др.

Ведущую роль в процессе творческих поисков, а также формировании новых течений и направлений современной архитектуры сыграли два учебных заведения: **Баухаус** в Германии и **ВХУТЕМАС** в России. История создания архитектурных школ и эстетика их архитектуры во многом связаны с именами выдающихся художников и архитекторов XX века – Й. Иттена, Й. Альберса, П. Клее, Л. Файнингера, П. Мондриана, В. Гропиуса, В. Кандинского, А. Родченко, В. Татлина, Л. Лисицкого, и др. Их творчество, неограниченное конкретно-материальным содержанием формообразования, было свободно в экспериментальных поисках и новаторской трактовке архитектурно-художественной формы. Поэтому педагогическая деятельность этих мастеров, апеллирующая к языку пластических открытий, предопределила последующее развитие архитектуры XX века [123].

В 1919 году в Веймаре (Германия) в результате объединения Саксонско-Веймарских Высшей школы изобразительных искусств и Школы прикладного искусства, по инициативе Анри Ван де Вельде была образована Высшая школа строительства и художественного

конструирования - **Баухаус** (нем. *Bauhaus, Hochschule für Bau und Gestaltung*) – учебное заведение, просуществовавшее до 1933 года.

Основная концепция школы, провозглашённая основателем и первым её директором архитектором В. Гропиусом, заключалась в синтезе искусства, техники и ремесла как единой творческой деятельности, направленной на создание гармоничного предметного окружения человека [47, с. 21]. Новшеством в процессе обучения было визуальное изучение пластического языка архитектуры, для чего были приглашены известные художники-авангардисты, повлиявшие на эстетику и педагогику школы благодаря своей специализации в различных направлениях модернизма таких как: экспрессионизм - П. Клее; конструктивизм - Л. Мохой-Надь; кубизм - Л. Файнингер; абстракционизм - В. Кандинский. Для того чтобы создать возможность объединить воедино учебный и производственный процессы, в педагогической деятельности школы Баухауса участвовали архитекторы, скульпторы, графики, художники, живописцы, сценографы, дизайнеры, конструкторы и производственники.

Левые взгляды, доминирующие в обществе начала XX века, определили требование доступности архитектуры для населения, ориентировав создателей на технологии массового производства, функциональность и экономичность объекта проектирования. Педагоги новаторской школы провозгласили в своём манифесте, что одним из главных принципов творчества «нового художника» является сращивание искусства и ремесла, лучшим примером которого стала архитектура. Считая «художника – высшей ступенью ремесленника», они называли своё «сообщество художников» - «лабораторией высокопрофессиональных ремесленников». Новаторский подход школы шлифовался в теоретических трудах ведущих преподавателей и публикациях в одноимённом журнале «*Bauhaus*».

Педагогическая система Баухауса базировалась на общей для всех специальностей пропедевтике, а также анализе, структурировании и работе с материалом. Пропедевтика, с одной стороны строилась на индивидуальном творчестве её авторов, отражая их собственные теоретические идеи и методические разработки, с другой стороны, благодаря руководству В. Гропиуса, соблюдалась общая специфика курса, опирающегося на изучение основ композиции [47, с. 38].

Первая пропедевтическая программа Основ композиции И. Иттена не ограничивалась изучением основных законов построения художественного образа. Положив начало особой форме обучения, через создание абстрактных композиций, «сохраняющих чувственную визуальную форму», автор отводил особую роль композиционным закономерностям (ритму, метру, пропорциям и пр.), цветовому решению, физическим и геометрическим свойствам

материалов, отношениям и связям, возникшим между этими свойствами. Впервые в обучении основам композиции было применено макетирование. Другим новшеством было подробное коллективное обсуждение и совместный анализ выполненных композиционных работ [130, с. 7-8].

С 1923 года пропедевтический курс стал преподавать Л. Махой-Надь, в программе которого, комбинировались различные приёмы творческого экспериментирования (графика, фотография, макетирование), изучались оптико-динамические эффекты и материальные качества формы. Но главную роль в своей программе он отводил пространству и его свойствам, рассматривая его как полноценную композиционную категорию. Своё отношение к значимости пространственного фактора он изложил в 1929 году в работе *«От материала к архитектуре»* [134].

Последний период формирования пропедевтического курса в Баухаусе с 1928 года связан с именем И. Альберса, который главный упор в своей программе делал на развитие творческого воображения студентов. Наряду с изучением законов пластического формообразования и совершенствованием ремесленных навыков работы с материалом, первостепенное значение приобрело обращение к экспериментальной поисковой работе, побуждая студентов к собственным открытиям и развитию объёмно-пространственного мышления. Единство архитектурно-художественной формы и конструктивной логики учебных композиций опиралось на развитие комбинаторного мышления и умения находить многообразие вариаций композиции из ограниченного числа заданных элементов [106, с. 198].

В 1925 году Баухаус переехал в город Дессау, став к этому времени координационным центром интернациональных новаторских экспериментальных архитектурно-дизайнерских процессов, в котором сочетались учеба и реальная творческая деятельность. Здесь по проекту В. Гропиуса было выстроено новое здание школы, интерьеры и мебель которого были выполнены преподавателями школы совместно со студентами. Его дизайн в духе индустриального функционализма, стал основополагающим для стиля Баухаус.

Школа Баухаус просуществовала всего четырнадцать лет - до 1933 года, но идеи, выработанные ею, оказали влияние на дальнейший ход развития современной архитектуры и архитектурное образование. Благодаря эмиграции преподавателей Баухауса, в Америке зародился так называемый интернациональный стиль в архитектуре. В. Гропиус, став одним из самых влиятельных архитекторов США того времени, продолжал следовать идеям Баухауса, возглавляя Архитектурный факультет Гарвардской высшей школы дизайна. Л. Мис ван дер Роэ, в свою очередь, возглавил Иллинойский технологический университет в Кэмбридже. Л. Махой-Надь открыл в Чикаго «Новый Баухаус». А Х. Мейер

с группой студентов и преподавателей поехал в СССР, где занимался проектированием соцгородков при крупных промышленных центрах [129, с. 181].

Другой архитектурной школой, сыгравшей выдающуюся роль в развитии авангардной архитектуры и формировании профессионального образования, стал **ВХУТЕМАС** (Высшие художественно-технические мастерские), учреждённый в 1920 году при объединении Государственных свободных художественных мастерских (ГСХМ), на базе реорганизации Московского училища живописи ваяния и зодчества Императорского Строгановского Центрального художественно-промышленного училища.

Специфика ВХУТЕМАСа как архитектурно-художественной школы проявилась в новаторской структуре, объединившей факультеты и мастерские творческой и производственной направленности: *архитектурный, живописный, скульптурный, полиграфический, металлообрабатывающий, деревообделочный, текстильный и керамический* [118, с. 15]. В центре подготовки на всех факультетах стояла целостность нового представления о пространстве, как главной категории существования предметной среды, и комплексное обучение творческим началам профессиональной деятельности. Факультеты объединял общий пропедевтический курс, изучавший основы композиции и формообразования, который студенты проходили на подготовительном отделении.

Структура вуза и единые педагогические установки обеспечили создание художественно-пластической основы для всех видов пространственных искусств и формирования предметно-пространственной среды человека. Среди руководителей мастерских были приверженцы традиционных художественных методов: И. Жолтовский, А. Щусев, И. Рылский; и новаторы, сторонники художественно-экспериментальной практики, искавшие новые пути в архитектуре, искусстве и педагогике: В. Татлин, В. Кандинский, К. Малевич, П. Митурич, Н. Ладовский, А. Веснин, К. Мельников, А. Родченко, Л. Попова. Понятие *«синтеза искусств»* стало главной установкой школы, подразумевая новый вид визуального искусства, где конструктивно-производственное творчество должно слиться с художественным началом [123, с. 25].

Особую роль в выработке новой методики преподавания сыграл Н.А. Ладовский, который одним из первых пришел к систематизации своей концепции формообразования, к выделению приёмов объёмно-пространственной композиции, основанной на изучении *«первоэлементов архитектуры»*. Суть его метода заключалась в том, что проработка каждой темы предусматривала последовательное выполнение двух заданий – *«отвлеченного»* (абстрактное композиционное построение) и *«производственного»* (решение тех же композиционных задач в процессе проектирования конкретного объекта). Это был прецедент школы не подражательного, а созидательного образца, к основным

чертам которой можно отнести: проектирование «от абстрактного к конкретному»; синтез художественно-пластических и производственных заданий; введение макетного метода для развития навыка объёмно-пространственного проектирования и верификации предложенных композиций. Впервые проектно-композиционные темы были сформулированы в отвлеченном виде, без указания конкретной функции объекта проектирования. Экспериментальный характер и постоянное обновление конкретных заданий являлось основным условием педагогической системы Н. Ладовского [123, с. 54].

Главный спор во ВХУТЕМАСе разворачивался вокруг определения новой концепции формообразования как ведущего творческого метода советской архитектуры, распадавшейся на конструктивизм, функционализм, рационализм, новую академию, теорию архитектурных организмов и др. Творческие установки архитектурного формообразования проецировались на методику освоения профессии, внедряясь в сферу учебного процесса. Рефлексивное осмысление происходящего опережалось организационным внедрением и экспериментированием на основании личностных представлений, интуиции и методического опыта ведущих педагогов, без опоры на психологию восприятия и педагогические методы обучения.

В результате появились различные авторские методики подготовки молодых архитекторов, каждая из которых имела свои специфические особенности:

- Теоретические начала рационализма легли в основу содержательной базы архитектурной пропедевтики школы Н. Ладовского - В. Кринского - Н. Докучаева.
- Теория архитектурных организмов составила ядро архитектурного метода И. Голосова.
- Архитектурное формообразование с позиций конструктивизма разрабатывалось деятелями ОСА: М. Гинзбургом, братьями Весниными и их коллегами.

Получение объектных знаний в виде морфологических типов и их элементов с выходом на эстетические критерии составили суть разработок по созданию новой теории архитектурной композиции, принадлежащих авторскому коллективу дисциплины «Пространство»: В. Балихину, М. Туркусу, М. Коржеву, В. Кринскому и И. Ламцову [83, с. 214].

Реализация всех этих методик и программ осуществлялась в ходе педагогической практики эмпирическим путём, но благодаря этому были заложены практические основы изучения объёмно-пространственной композиции и выдвинуты отдельные теоретические положения архитектурного формообразования, часть из которых нашли отражение в первом учебнике «*Элементы архитектурно-пространственной композиции*» (1934 г.) [72].

Обучение стало экспериментальной базой для апробации новых идей, где архитектурная пропедевтика, как начальная стадия профессионального обучения, строилась на освоении теоретического содержания на основе коллективной практической деятельности студентов и преподавателей. Пиком педагогических и творческих достижений ВХУТЕМАСа стала программная реорганизация с утверждением двухгодичного пропедевтического этапа на всех факультетах (*Основное отделение*) для общехудожественной подготовки в комплексе с гуманитарными, техническими и практическими дисциплинами [84, с. 51].

Анализ новаторской педагогической практики, отраженной в программных документах, учебных методиках, фото-фиксациях композиционных упражнений, учебных изданиях и публикациях того периода, позволяют раскрыть не только природу архитектурной пропедевтики, но и выявить её определяющую роль в современной стратегии обучения архитектурному творчеству [83, с. 8]. Школы Баухаус и ВХУТЕМАС перевернули существовавшие понятия об архитектурном и художественном образовании, став ключевыми для понимания искусства, архитектуры и материальной культуры XX-го века. Идейная концепция, методика преподавания и применяемые обучающие программы у обоих учебных заведений имеют много общего. Эту общность подкреплял жажда преобразований в процессе подготовки молодых специалистов, постоянный обмен опытом, обмен преподавателями (В. Кандинский и Л. Лисицкий), обмен выставками студенческих и преподавательских работ, а также взаимные поездки [83, с. 138].

Несмотря на закрытие этих школ в начале 1930-х годов и возврат к академическим методам изучения классических архитектурных форм, ОПК стала частью профессиональной подготовки во многих архитектурных учебных центрах европейских стран. Большинство программ имели ярко выраженный авторский характер и были связаны с именем их составителя. Так, например, в финской Высшей технической школе в Хельсинки, профессор А. Руусувуори в своём авторском курсе стремился приблизить изучение искусства к точным наукам, апеллируя к мировоззрению В. Кандинского 1920-х годов. Главную цель практической подготовки он видел в уяснении роли пространства как специфического художественного материала архитектуры. В Высшей школе архитектуры Турне в Бельгии, профессор Ф. Сори, разработал методику развития визуальных способностей студентов, предлагая проведение анализа природных форм на основе элементного выполнения и обсуждения работ, демонстрирующий вариантность решения одной и той же композиционной задачи [83, с. 152].

В программе архитектурного отделения швейцарской Федеральной политехнической школы в Цюрихе большое внимание уделялось выразительности учебной композиции и



развитию у обучающихся опыта чувственного мышления. Решение композиционных задач, связанное с последовательностью и техникой их воспроизведения, было нацелено на активизацию пространственного воображения. Архитектурные школы Швеции на начальном этапе обучения (1,2 курс) широко использовали методы композиционной подготовки, совмещая конкретные и абстрактные формы представления архитектурной композиции. Для учебных заведений Чехии и Норвегии характерно освоение формообразующих закономерностей в зависимости от конструктивной логики. В Брно (Словакия) изучаются основы архитектурной композиции на базе применения рациональных и эмоционально-художественных принципов построения формы [83, с. 256].

Немецкие архитектурные школы в методике начального обучения архитектуре, следуя идее архитектурной пропедевтики, опираются на композиционные принципы и формально-аналитическое изучение элементов архитектурных форм. Выполняемые студентами работы демонстрируют преемственность школы Баухауса. В авторской программе Основ композиции профессора Р. Ледербогена Архитектурного факультета университета Карлсруе, теоретическая часть двухгодичного курса, изучаемая параллельно с композиционным практикумом, охватывает общие вопросы архитектурной композиции, развиваясь от двухмерной плоскости к трёхмерному пространству. В Веймарской архитектурной школе профессор А. Кюн, композиционную дисциплину построил на выполнении отвлечённых композиций в абстрактной форме. В начале 1980-х годов К. Ример предложил другой двухгодичный пропедевтический курс, состоящий из теоретических тем и практических упражнений, охватывающих все основные категории и закономерности композиции, превалирующими среди которых явились ритмометрические закономерности, применяемые для модульного построения в плоскости [138]. Другой вводный пропедевтический курс был предложен профессором Архитектурного факультета Дрезденского строительного института Е. Юстом, в котором двухгодичный практический курс со множеством композиционных упражнений опирался на теоретический материал, обобщивший известный опыт Баухауса и ВХУТЕМАСа с подробным изложением основных композиционных категорий архитектурного формообразования [133, с. 56-72].

В Университете Архитектуры и Урбанизма имени И. Минку в Бухаресте архитектурная композиция изучается в составе курса Архитектурное проектирование на начальном этапе обучения (1 и 2 курсах). Студентами выполняется ряд заданий, нацеленных на изучение основополагающих принципов и закономерностей объёмно-пространственной композиции с простейшей функциональной наполненностью и конкретизацией материала исполнения в условиях реальной ситуации. Кафедрой Основ архитектурного проектирования разработана программа курса, в котором особое внимание

уделяется изучению пространства, законов его построения и пространственным структурам.

В СССР пропедевтическая модель обучения после признания её целесообразности начиная с 1960-х годов получила своё программное закрепление в учебных планах всех специализированных ВУЗов и факультетов страны. Ведущую роль в этом процессе играла кафедра Основ архитектуры МАрХИ, став методическим центром по проблемам обучения основам архитектурной композиции. В воссоздание курса большой вклад внесли родоначальники архитектурной пропедевтики В. Кринский, И. Ломцов и М. Туркус, определив для неё место в начальном цикле обучения (1-2 курс) рядом с Архитектурной графикой и Основами архитектурного проектирования [103]. При составлении программы было установлено, что пропедевтика должна развиваться дальше в теоретико-методическом плане в направлении категории «Пространство» [77, с. 89]. Вместе с тем были опробованы новые подходы к выполнению традиционных упражнений на тему «Объём» [89, с. 112]. А макетная форма ОПК стала активно вводиться в эскизную фазу разработки архитектурного проекта [73, с. 152-168].

Распространению пропедевтической модели стали способствовать региональные российские архитектурные школы, совершенствуя программы архитектурной пропедевтики сообразуясь с местными условиями: Уральская архитектурно-художественная Академия (профессор А. Коротковский); Воронежский Архитектурно-строительный институт (профессор Е. Белоусов); Архитектурные школы Самары (профессор С. Малахов), Казани (доценты А. Дембич, А. Куликов, З. Сафин) и другие.

Таким образом, в подавляющем большинстве архитектурных учебных заведений Европейских стран в систему целостной программы профессионального обучения архитекторов включены пропедевтические дисциплины [95, с. 83-88]. Молдавская архитектурная школа также приняла участие во внедрении и развитии пропедевтической модели в учебный процесс, что способствовало формированию нового подхода к решению композиционных задач в практике архитектурного проектирования [99].

**Архитектурное образование в Молдове** начинается с 1964 года, со дня основания Кишинёвского политехнического института им. С. Лазо (ныне Технический университет Молдовы), когда на Строительном факультете была открыта специальность «Архитектура», первый набор на которую осуществили в 1965 году. Для ведения учебного процесса были привлечены практикующие архитекторы: В. Смирнов (первый заведующий кафедрой), В. Войцеховский, С. Лебедев, Н. Большаков, И. Гриценко; к которым позднее примкнули и профессиональные педагоги теоретики: А. Тораманян, Б. Моргун и др.

Изначально молдавская архитектурная школа строилась на основе академических традиций 30-50-х годов, где главным объектом педагогического освоения были объектные знания. Профессиональные навыки прививались студентам в рамках основной практической дисциплины специальности - «Архитектурное проектирование» (П.1.). На начальном этапе обучения программа этого курса строилась на так называемом «*освоении наследия*», то есть изучении классических ордерных систем и обучении приёмам академической проектной графики (черчение тушью, отмывка акварелью). В программу первого курса входило изображение памятников архитектуры и их фрагментов: вычерчивание и отмывка капителей ионического и дорического ордеров; двух- и трёхмерное изображение памятника архитектуры в акварельной отмывке; освоение написания шрифта зодчего; зарисовка и обмеры памятников архитектуры Молдовы.

В конце семидесятых годов, по инициативе преподавателя, архитектора и графика Г. Босенко была предпринята попытка ввести в начальный курс Архитектурного проектирования ряд упражнений, направленных на решение композиционных и графических задач. Однако, в этих работах основное внимание уделялось развитию свободного владения графическими средствами. Прикладной характер упражнений, разнообразие графических приёмов и техник способствовали выработке у студентов навыков профессионального мастерства.

Первый опыт освоения формальной композиции студентами специальности Архитектура был осуществлён весной 1980-го года, по инициативе преподавателя кафедры Архитектурного проектирования Н. Искимжи. Им была апробирована программа, представляющая собой систему упражнений по изучению основ объёмно-пространственной композиции, выполняемых в различных техниках. Со следующего учебного года в качестве пропедевтической модели в учебный процесс был внедрён доработанный и расширенный курс под названием «Основы объёмно-пространственной композиции» [115]. Программа курса представляла собой изучение базовых положений композиции параллельно с получением знаний по основам архитектурного проектирования и графическому мастерству (П.1.1.).

В 1980-е годы ведущим положением обучения архитекторов стала концепция двухэтапной подготовки, в которой пропедевтическая модель составляла суть первого этапа. В связи с этим была организована кафедра «Основ архитектуры», в коллектив которой вошли: Н. Большаков (заведующий кафедрой), Н. Искимжи (ведущий преподаватель курса), Я. Тарас, В. Бендерская, Т. Нестерова, С. Гульпа, О. Чередникова, В. Стрижаков. Первый этап (1-2 курсы) был нацелен на освоение теории архитектурной композиции при параллельном развитии навыков владения архитектурной графикой.

Основы объёмно-пространственной композиции стали главным содержанием архитектурной подготовки на начальном этапе.

Окончательно закрепить учебный курс архитектурной композиции удалось в 1989 году при переходе на шестилетний учебный план (П.1.), когда пропедевтике отводились младшие курсы (1-2 курсы), общепрофессиональной подготовке – средние курсы (3-4 курсы), а дисциплины специализаций изучались на старших курсах (5-6 курсы). Профессиональной подготовкой и выпуском студентов (3-6 курсы) стала заниматься кафедра «Архитектурного проектирования».

Программа двухлетнего пропедевтического курса была рассчитана на четыре семестра поэтапного изучения основ композиции и архитектурного формообразования в логической последовательности от простого - к сложному, от плоскости - к пространству, от абстрактного - к конкретному, то есть реальному и функциональному (П.1.). Структура курса распределялась следующим образом [93, с. 79]:

- В первом семестре студенты изучали: свойства геометрической формы; композиционные принципы и приёмы; графические средства и техники.
- Вторым семестром, был посвящён освоению: характерных закономерностей и особенностей построения фронтальной композиции; композиционных приёмов рельефно-структурной поверхности; технике макетирования; специфических графических приёмов.
- В третьем семестре программа включала в себя изучение: видов и характерных свойств объёмной композиции; этапов её построения с включением элементарных функций.
- В завершающем четвёртом семестре основное внимание уделялось: работе с пространством и составляющими его элементами; организации движения в трёхмерном пространстве; функциональному наполнению пространственной композиции. Свободная техника подачи определялась выбором самого студента.

Впервые для выполнения каждой работы объёмно-пространственной композиции было разработано отдельно сформулированное задание с включением фрагмента реальной ситуации, в котором были обозначены композиционные задачи, возможное функциональное наполнение или типологическая принадлежность будущей архитектурной композиции. Особый интерес привлекало решение проблем средового подхода, масштабности, органичности и уместности новых включений в существующую застройку, что находило своё отражение как в чертежах, так и в необходимости выполнения студентом макета композиции и помещения его в *«реальную среду»* (выполненную в картоне трёхмерной модели) для наглядной демонстрации достоинств и недостатков принятого

решения. Выдача реальной ситуации для выполнения проектов постепенно распространилась и на остальные курсы, войдя в состав заданий учебного архитектурного проектирования [93, с. 79].

Другим методическим новшеством для молдавской архитектурной школы было открытое обсуждение в аудитории каждой работы с последующим её оцениванием, с обязательным участием в этом процессе всех преподавателей и студентов курса. Коллективные обсуждения способствовали приобретению студентами навыков владения профессиональным языком, формулировки архитектурной концепции, критического взгляда на принятые решения. Позитивной пролонгацией этого методического приёма стала организация открытых коллективных обсуждений проектов студентов на всех последующих курсах, применяемая на практике до настоящего времени.

Методика преподавания и содержание курса ОПК, находясь в постоянном поиске, многократно трансформировались и модифицировались. Так в 1993-95 годах была предпринята попытка организации архитектурного образования в форме мастерских, возглавляемых ведущими преподавателями кафедры и практикующими архитекторами: А. Золотухиным, И. Гриценко, А. Янович, В. Киоса, В. Еремчуком. Несмотря на различия программ, макетно-графический курс ОПК всех мастерских был нацелен на изучение структурно-композиционных аспектов архитектурных форм и овладение графическими средствами выражения.

В 1997 году пропедевтический курс был дополнен введением теоретических часов (лекций) по предмету «Основы композиции», раскрывающего содержание теории композиции, который был впервые разработан и прочитан в стенах ТУМа (преподаватель С. Олейник). В прежние годы лекционные часы отдавались выдаче и разъяснению заданий на выполнение практических работ, анализу ситуации и демонстрации примеров (П.1.).

Целью нового лекционного курса стало получение студентами теоретических знаний архитектурно-художественного формообразования, последовательное изучение принципов, средств и закономерностей композиции, выработка культуры владения архитектурной формой и пространством, формирование целостного взгляда на творческую деятельность, а также освоение и использование архитектурно-пластического языка. Структура курса стала базироваться на поэтапном изложении теоретического материала в логической последовательности: *плоскость - фронталь - объём - пространство*. Методической базой предмета стали теоретические разработки А. Степанова, В. Мальгина, Г. Иванова, К. Кудряшева, Д. Мелодинского, А. Нестеренко, В. Орлова, И. Сапилевской и других. Изучение аспектов композиции в зависимости от типологических особенностей зданий, градостроительных требований и среды проектирования продолжается на всех

этапах учебного процесса, так как принципы и приёмы архитектурной композиции затрагивают все стадии архитектурного проектирования [93, с. 80].

С вхождением Молдовы в Болонскую конвенцию (2005 г.) архитектурная школа ТУМа находится в поиске совершенной образовательной программы, в результате которого в 2016 году Департаментом Архитектуры был разработан новый учебный план [144]. В этот план вошла новая комплексная дисциплина «Основы композиции и архитектурного проектирования» (П.1.) [3], представляющая собой синтез теории и практики объёмно-пространственной композиции, проектной графики и основ архитектурного проектирования. Действующая программа усилила взаимосвязь пропедевтического курса с архитектурным проектированием, нацеливая студентов на дальнейший переход к практической профессиональной деятельности (П.1.3.). Программа этой дисциплины была создана и внедрена с учётом накопленного методического опыта (П.1.), с целью повышения выразительности архитектуры, создаваемой выпускниками ВУЗа. [93, с. 82].

Обобщая методические особенности архитектурных школ XX века, можно заключить, что в большинстве своем они были профессиональными центрами генерации прогрессивных идей и методов проектирования. Они акцентировали внимание на развитие пространственного мышления у студентов и обострение художественного восприятия архитектурных форм. В современной мировой практике архитектурная пропедевтика последних десятилетий пошла по пути усложнения задач и повышения требований к постановочным композиционным заданиям, отражая тенденции развития современной архитектуры.

Необходимо отметить, что сегодня система архитектурного образования находится в состоянии активного переосмысления. Существуют объективные причины для изменения принципов организации системы профессиональной подготовки, к которым можно отнести: эволюцию архитектурного формообразования в сторону свободы и разнообразия пластических решений; переориентацию целей и характера современной архитектуры в сторону средовых и экологических приоритетов; господство рыночной экономики и необходимость обеспечения конкурентоспособности выпускников архитектурных ВУЗов.

#### **1.4. Выводы по первой главе.**

На фоне разительного отличия современной архитектуры от сооружений минувших столетий классического развития зодчества, в последнее время активно поднимается вопрос о природе этой архитектуры, то есть композиционных принципах и приёмах ее формообразования. Воспринимая теорию архитектурной композиции составной частью творческого процесса архитектора, можно сделать следующие выводы:

1. Архитектура вступает в новую фазу своего развития, в которой большое внимание уделяется её формообразованию и идейно-художественному содержанию, что отражает усиление роли композиции в архитектурном проектировании. Формируется новое понимание феномена «архитектурная композиция», в которой образное звучание выходит на первый план, а воплощение любого образа становится реальным благодаря современным научно-техническим возможностям.

2. Архитектурные течения XX века – модернизм и постмодернизм – продемонстрировали разнообразную палитру композиционно-стилистических принципов и приёмов формообразования зодчества, сыграв важную роль в истории современной архитектуры, определив направления её дальнейшего развития.

Авангардистское движение модернизма, основанное на новом языке архитектурного формообразования, привело к обнажению конструктивной основы, открыв путь для гармонизации зданий, лишенных классического декора, через использование специальных приемов архитектурной композиции таких как: пропорции, ритмометрические и светотеневые закономерности.

В свою очередь, постмодернизм расширил пределы возможностей пластического языка архитектуры геометрическим разнообразием, ломающим представление о тектонической целесообразности и логике архитектурной формы, подчеркнув и усилив выразительность композиций и образность решений «средовым подходом». В следствии этого, образ сооружения и его форма получили большую свободу и независимость от функции и конструктивного решения, предопределив направление развития архитектуры в начале XXI века. В настоящий момент течение постмодернизма, благодаря обилию его стилистических направлений, эволюционировало от эклектизма к разнообразным интерпретациям наследия, традиций, технологий, приёмов и материалов. Понятие архитектурного стиля постепенно, становится философией и образом профессионального мышления архитектора, выходя за пределы материальной утилитарности.

3. Становлению современного понимания архитектурной композиции и её участию в процессе эволюции архитектуры XX века способствовали две ведущие архитектурные школы - Баухаус и ВХУТЕМАС. Введением пропедевтического курса, опирающегося на освоение объёмно-пространственной композиции и изменение подхода к решению творческих задач архитектурного проектирования, они перевернули сознание в построении профессионального архитектурного

образования и способствовали формированию новых течений и направлений современной архитектуры. Разработанные ими пропедевтические курсы, стали международной базой в подготовке молодых архитекторов, применяемой также в Техническом Университете Молдовы.

В поиске путей обновления образовательной практики молдавская архитектурная школа прошла долгий и сложный путь в освоении и развитии архитектурно-композиционного мышления студентов. Накопленный ею опыт и разработанная теоретико-методическая база способствовали формированию профессионального мировоззрения молодых архитекторов, а знание теории композиции позволило решать сложные задачи проектного порядка. Внедрение композиционно-пропедевтического курса в программу обучения проявляется в творческом процессе её выпускников, и как результат, получает отражение в произведениях последних 30 лет, возведённых в Кишиневе, а также в других городах и сёлах Молдовы.



## 2. АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫЕ ПРИЁМЫ СОВРЕМЕННЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА

### 2.1. Типологические аспекты архитектуры административных зданий и увеличение их разнообразия в современных условиях.

Административные здания стали неотъемлемой частью архитектуры современного крупного города. Под понятием «Административные здания» принято понимать сооружения, объединенные общей архитектурной задачей создания среды для работы управленческого аппарата государственных, хозяйственных, общественных организаций и коммерческих учреждений [110, с. 46].

Главным отличием этого типа зданий от остальных является архитектурный образ, отвечающий идеологической, политической или административной значимости, размещаемых в них учреждений: лаконичность объёма, строгий фасад, сдержанная цветовая гамма, спокойные и чёткие формы, создающие деловой настрой и ощущение стабильности. В то же время, административные здания в зависимости от своего назначения и размеров могут иметь достаточно большие различия по функциональной структуре, объёмно-пространственной композиции и планировочному решению.

Архитектурная типология, систематизируя принципы формирования зданий с учетом их основных характеристик и особенностей, проводит их классификацию и устанавливает параметры норм проектирования, состав, размер и функциональные связи помещений [175]. В результате социально-экономических преобразований в обществе, сопровождающихся появлением новых типов зданий и расширения их разновидностей, существующие классификации постоянно находятся в процессе модификации и дополнения. К примеру, в настоящий момент действует, наиважнейшая для данного исследования, **классификации зданий по общим признакам** [100, с. 15]:

- по функциональному назначению: *гражданские (жилые, общественные, административные), промышленные, сельскохозяйственные;*
- по этажности: *малоэтажные, средней этажности, многоэтажные (в том числе повышенной этажности и высотные здания);*
- по материалу стен или основных несущих конструкций: *деревянные, каменные, бетонные, железобетонные, металлические, панельные, из навесных сэндвич-панелей.*

Классификация также проводится **по специфическим признакам** [100, с. 16]:

- по степени капитальности здания (*4 класса*);
- по степени огнестойкости сооружения (*5 классов*);

- по способу возведения: *полносборные (сборные из конструкций заводского изготовления); неиндустриальные (монтируемые из мелкоштучных элементов); монолитные и смешанные (сборно-монолитные);*
- по конструктивной схеме: *каркасные, бескаркасные, смешанного типа;*
- по объемно-планировочному решению;
- по степени долговечности (*4 класса, в последнее время 6 классов*) и т.д.

Помимо общей классификации, действующей для всех видов зданий, существует ряд классификаций по различным признакам, отражающим специфику административных зданий. В последние десятилетия эти сооружения получили высокую востребованность, став одним из наиболее актуальных типов зданий, так как являются местом расположения офисов фирм, компаний, банков и их представительств. Расширение диапазона и разновидностей зданий этой типологической группы внесли некоторые изменения и дополнения к существующим ранее классификациям, которые проводятся по следующим признакам [100, с. 17]:

**По характеру деятельности учреждения:**

- *здания государственных учреждений (центрального, республиканского, районного, местного значения);*
- *здания административно-хозяйственных учреждений и общественных организаций;*
- *здания проектных и исследовательских организаций;*
- *здания предпринимательской деятельности (появившиеся в конце XX века).*

**По степени универсальности зданий:**

- *здания, предназначенные для одного учреждения или организации;*
- *здания, рассчитанные на размещение нескольких учреждений и организаций;*
- *универсальные административные здания;*
- *здания вспомогательного назначения для размещения подразделений управления (вычислительный центр, архив, типография и др.).*

**По назначению:**

- *правительственные учреждения, министерства;*
- *государственные комитеты и организации различного уровня подчинения;*
- *административно-хозяйственные учреждения: объединения, тресты, управления, правления, агентства и др.;*
- *учреждения предпринимательства и коммерческие организации: компании, фирмы, ассоциации, деловые центры, бизнес-центры, офисные центры и др.;*

- *юридические учреждения*: суд, прокуратура, нотариальные конторы, юридические консультации и др.;
- *кредитно-финансовые организации*: банки и их отделения, биржи и др.;
- *научно-исследовательские учреждения, архивы и информационные центры*;
- *проектные организации, конструкторские бюро, творческие мастерские и ателье*;
- *здания посольств и консульств*;
- *редакционно-издательские организации*;
- *общественные организации*: профессиональные и творческие союзы, партийные организации и др.;
- *учреждения связи*: учреждения и организации телекоммуникаций, почтовые отделения, переговорные пункты и др.

#### **По значению в структуре города:**

- *градообразующая группа учреждений* (внегородского значения): республиканские органы управления, учреждения юстиции республиканского значения, республиканские проектные организации, крупные деловые центры и т.д.;
- *обслуживающие организации*: учреждения и организации, ведающие местной общественно-политической и административно-хозяйственной деятельностью, республиканского или районного подчинения [100, с. 20-21].

Административные здания оказывают решающее влияние на архитектурно-художественное формирование городской среды. Они размещаются на главных площадях и улицах, являются центрами архитектурных ансамблей, создают градостроительные акценты городской ткани. Этот тип зданий формирует облик современного города, отражая уровень развития культуры, архитектурной мысли, технических достижений.

Выбор объёмно-пространственной композиции административного здания зависят от: величины и необходимой вместимости здания (количества штатных сотрудников и посетителей); размера и конфигурации участка; местоположения объекта в городе (локации); его роли в существующем контексте. С точки зрения формообразования, **объёмная композиция здания** может быть [105, с. 149]:

- по степени сложности формы - *простой или сложной*;
- по направлению развития - *развивающейся преимущественно по горизонтали или по вертикали*;
- по числу направлений развития - *организованной вдоль одной оси или по нескольким направлениям*.

Наиболее распространённым объёмно-пространственным решением архитектуры административного здания, сформировавшимся ещё в XX веке, является отражение во внешнем образе его функционального зонирования, состоящего из двух объемов: в низкой, стилобатной части располагается зона общественного и обслуживающего характера; в примыкающем главном объёме, в соответствии с прямым назначением здания, находятся офисы. Как правило, основной объём с офисами – представляет собой набор типовых этажей с одинаковым планировочным построением, определяемым общей конструктивной системой, расположением узлов вертикальных коммуникаций и системой горизонтальных связей. В нижних уровнях располагают помещения, связанные с доставкой, хранения большого объёма документации, загрузкой крупногабаритных грузов и продуктов питания, а также оборудования, дающего динамические нагрузки. Для технических помещений используют подвальные, цокольные и чердачные этажи. Большепролетное пространство конференц-зала, как правило, имеющее отличную от главного офисного объёма конструктивную систему, выносится за его пределы и примыкает к зданию снаружи. [105, с. 420].

Объёмно-пространственная композиция административных зданий классифицируется **по протяжённости планировочного решения**, которая подразделяется на три вида планировки [92, с. 12]:

- *Компактная* – подчинённая компактной форме: круг, квадрат, и др.;
- *Протяжённая* – вытянутая в направлении одной оси.
- *Разветвлённая* – развитая по нескольким направлениям;

Чем выше этажность сооружения и сейсмоопасность территории, тем больше приоритет отдаётся компактной планировке здания, увеличивающей его устойчивость и организующей оптимальные вертикальные (главные) и горизонтальные (второстепенные) связи. С понижением этажности может вырастать и протяжённость здания с одновременным уменьшением его ширины, при которой вырастает значение горизонтальных связей по отношению к вертикальным.

При проектировании административных зданий используется системно-структурный подход, позволяющий подойти к этому процессу комплексно, с учётом современных требований, на основании существующих норм и правил. Региональные нормативные отличия, требуют придерживаться общих положений. К **проектированию административных зданий предъявляется ряд требований** [44, с. 165-212; 110]:

- *Градостроительные*: расположение в городской среде;
- *Функционально-типологические*: эффективность и удобство планировочной структуры; многофункциональность сооружения;

- *Архитектурно-композиционные*: вариантность и трансформация планировочной структуры; компактность объёмно-планировочного решения; выразительность и оригинальность образа здания;
- *Технические*: современные системы коммуникаций и оснащение;
- *Конструктивные*: выбор оптимального конструктивного решения и соблюдение строительных норм и правил.

**Градостроительным требованием**, предъявляемым к современным административным зданиям, является удобство его расположения в городской застройке. Административное здание должно находиться в хорошо доступном месте, на основных городских магистралях, недалеко от транспортных развязок и остановок общественного транспорта. Реализация данного требования с архитектурно-композиционной точки зрения позволяет решить градостроительные задачи в виде поиска выразительности образа и ансамблевости застройки. Одно из них - выявление исторической среды центра города, а в отсутствии такого – создание новых архитектурно-художественных акцентов в существующей городской ткани. Грамотная реализация градостроительного требования может положительно сказаться на результатах деятельности административных институтов власти, деловых учреждений и организаций, расположенных внутри сооружения, а также повысить экономическую рентабельность использования здания.

К **функционально-типологическим требованиям** современных административных зданий относятся удобство современных административных зданий и эффективное использование площадей объектов для размещения в них офисов и представительств компаний разных сфер управленческой и коммерческой деятельности, а также небольших фирм сферы производства, обслуживания и услуг. Также под понятием функциональности имеется в виду эргономичность сооружения с точки зрения обеспечения комфорта для посетителей и клиентов, расположенных в административном здании фирм и организаций.

**Архитектурно-композиционные требования** вариантности и трансформации планировочной структуры административного здания реализуется выбором планировочного решения, отражающего характер деятельности организации и происходящие в нём процессы. В зданиях этого типа предусматривают четыре архитектурно-композиционные группы помещений, дифференцируемые **по их назначению** [100, с. 67-112]:

- *рабочие* (основного назначения): кабинеты руководства, рабочие помещения основных отраслевых отделов (лабораторий, проектных мастерских, секторов) и

неотраслевых, то есть функциональных отделов (бухгалтерии, труда и заработной платы, кадров и т.д.);

- *вспомогательные*: помещения конференц-зала, библиотеки, архива, копировально-множительной и вычислительной техники, экспедиции и др.;
- *обслуживающие*: вестибюль с гардеробами, помещения общественного питания, медицинского пункта, санитарных узлов, мастерских по ремонту мебели и оборудования, макетных мастерских, складов инвентаря и др.;
- *технические*: тепловой узел, вентиляционные камеры, машинные отделения лифтов, мусоросборники, гаражи и др.

Требование вариантности планировочных решений вызвано интенсивным развитием науки, техники, промышленности и бизнеса, побудившим процессы многократной реорганизации соответствующих управленческих, научных и проектных учреждений. Эта функциональная особенность определяет одно из основных требований к объемно-планировочному решению здания - обеспечение его трансформативности.

Группа рабочих помещений основного назначения может иметь различную планировочную схему, влияющую на характер архитектурной композиции здания. По **расположению и взаимосвязи помещений** административных зданий планировочные схемы определяются как [37, с. 96]:

- *коридорная* – система изолированных помещений, расположенных по одну или две стороны объединяющего их коридора, создавая симметричную или несимметричную композицию;
- *зальная* – система, представляющая собой одно большое пространство, к которому примыкают вспомогательные помещения;
- *секционная* – система изолированных помещений, сгруппированных вокруг входных узлов, служащих композиционными осями здания;
- *анфиладная* – система последовательно расположенных проходных помещений;
- *смешанная* – комбинация описанных выше систем.

У каждой из перечисленных планировочных схем есть свои преимущества и недостатки, на основании которых, зданию в зависимости от задания на проектирование подбирается наиболее подходящая планировка. Чаще всего используются коридорная и зальная схемы, противоположные по изолированности рабочего пространства. Исторически сложилось так, что планировка большинства административных зданий опирается на мелкоячеистую структуру на основе конструктивно-планировочного модуля в виде коридорной схемы с одно- или двусторонним расположением кабинетов. До

настоящего времени такая схема была наиболее универсальной, получив широкое распространение [36, с. 24].

Современные большие по численности сотрудников организации с крупными отделами, для композиции плана здания, чаще выбирают зальную схему с организацией гибкой планировки. Внедрение в управленческую деятельность систем автоматизированного хранения, получения, размножения и передачи информации продемонстрировало, что зальная планировка лучше приспособлена к технологическим и организационно-структурным перестройкам органов управления [56, с. 196]. Такая планировочная схема предполагает функциональное зонирование пространства мебелью, экранами или озеленением. Деловые центры, сдающие в аренду площади, с успехом применяют зальную схему, так как она предоставляет арендующей фирме самостоятельно решать вопрос использования арендуемого зала в качестве цельного пространства или разделённого на отдельные помещения (кабинеты). В то же время, психогигиенические качества такой планировки спорны, так как подобная схема требует организации искусственного или смешанного освещения и локальной звукоизоляции.

Блочную схему применяют в офисных или бизнес центрах, в которых блок в виде модуля с набором необходимых помещений, может сдаваться в аренду. Планировка такого блока может быть, как жёсткой, так и гибкой.

Анфиладная схема чаще используется крупными компаниями, в которых существует технологическая последовательность обработки информации, документации или работы с клиентами. В последнее время всё чаще применяется смешенная планировочная схема, в наибольшей степени отвечающая требованиям моральной долговечности административного здания. Она позволяет сочетать традиционную жёсткую кабинетную систему с мобильностью свободной планировки зальных пространств.

Особенностью проектирования многоэтажных административных зданий является требование компактности объёмно-планировочного решения, вызванное необходимостью обеспечения экономичности, сейсмоустойчивости и ветроустойчивости. На компактность здания влияет протяжённость функциональных связей и эвакуационных путей, которые должны стремиться к сокращению. **По объёмно-планировочному принципу** многоэтажные административные здания классифицируются как [38, с. 38-42]:

- *коридорные* – с одним или несколькими закольцованными коридорами;
- *башенные* – высотные здания с вертикальным коммуникационным ядром;
- *узловые* – с секциями, соединёнными горизонтальной связью;
- *атриумные* – с крытым внутренним пространством.

Под влиянием требований экономичности и устойчивости сооружений в практике проектирования административных зданий сложилась тенденция применения башенной и двух-коридорной формы плана, как наиболее компактных. Башенная форма целесообразна для высотных объектов и по условиям инсоляции прилегающих территорий. Коридорная форма используется в зданиях не выше 25 этажей.

Для стран, нормы которых допускают искусственное освещение рабочих мест (США, Япония и др.) с успехом используется атриумная или башенная схема здания с центрально расположенным узлом коммуникаций и размерами сторон плана до 70-ти метров. Применение искусственного освещения рабочих мест способствует упрощению планировочного решения, снижению стоимости рабочего места, но требует кондиционирования воздушной среды, и снижает санитарно-гигиенические качества помещений. Учет предусмотренных нормами большинства европейских стран требований естественного освещения рабочих мест приводит к более сложным объёмно-планировочным решениям, иногда к смещению из центра плана узла вертикальных коммуникаций и в целом к более узким корпусам (не более 24—30 м) [5].

Требование к выразительности и оригинальности архитектурного образа административного здания всегда являлось актуальным, так как важная роль отводится внешнему виду сооружения, отражающему государственную мощь, финансово-экономическую стабильность, уверенность, надёжность и успешность деятельности учреждения или организации, для которого было спроектировано сооружение. Создание выразительного архитектурного образа здания, соответствующее значению, располагающегося в нем института власти или административного управления, всегда и во все времена считалось делом особой важности. Архитектура таких зданий должна была быть величественной и монументальной, соответствуя высокому социальному значению размещающихся в них учреждений [37, с. 152].

В современной архитектуре, одновременно с расширением функциональной типологии административных зданий и увеличением удельного веса зданий управления бизнесом, произошли изменения в архитектурном формообразовании, отдающие предпочтение лаконичным объемам, цельным и чистым формам, с отточенным совершенством пропорций. В отличие от предыдущего периода поиска объёмно-пространственной композиции здания, продиктованного техническим заданием на проектирование, обязательностью соблюдения функциональных связей, выбранных конструкций и проектных норм, в настоящее время, архитектурное решение сооружения и его образное наполнение, во многом зависит от знаний, вкуса и навыков автора проекта, играющего приоритетную роль в проектировании. Стилистическая направленность



проектов определяется новейшими тенденциями эволюции современной архитектурной мысли, выполняя функцию рекламы компании или организации, расположенной в здании, и отражая уровень её престижности [37, с. 202]. Архитектурно-композиционное решение здания, создавая неповторимый и оригинальный образ сооружения, призвано не только отражать значимость объекта, но и соответствовать градостроительным требованиям, сочетаться с окружающей застройкой, удачно вписываться в существующую среду.

Современные тенденции проектирования офисной разновидности административных зданий также опираются на их многофункциональность. Этому требованию соответствуют отдельно стоящие офисные центры и административные комплексы, преимущество которых неоспоримо, так как они являются зоной политической, административной, управленческой, общественной и культурной жизни города.

**Требования к проектированию и строительству** административных зданий, при соблюдении «Строительных норм и правил» можно сгруппировать по следующим принципам [5]:

- *Объёмно-планировочное и конструктивное решение:* состав и площади помещений, требования к помещениям и применяемым конструкциям зданий;
- *Инженерные сети:* системы отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха, энергосбережение;
- *Безопасность здания:* пожарная безопасность, сейсмоустойчивость и безопасность при эксплуатации;
- *Санитарно-эпидемиологические требования:* охрана здоровья людей и окружающей среды;
- *Долговечность и ремонтпригодность.*

Для современного административного здания немаловажным требованием является его соответствие уровню достигнутого современного научно-технического прогресса и наличие дополнительных инженерных сетей. Помимо обязательных (вентиляции, кондиционирования, энергосбережения, пожаротушения), уделяется большое значение оснащению зданий стационарными телефонными линиями, доступу к сети интернета, оборудованию системами видеонаблюдения и т.д.

Архитектурное формообразование административных зданий, как и других типов зданий, разрабатывается индивидуально и зависит от целого ряда объективных и субъективных факторов, таких как: градостроительная ситуация, функциональная направленность, вместимость здания, современные архитектурные тенденции, профессиональное мастерство и навыки автора проекта, предпочтения заказчика и т.д.

Процессы, происходящие в обществе связанные с развитием экономики и интеграционным процессом, расширением деловых отношений и информационно-технического оснащения бизнеса привели к необходимости изменения подходов к проектированию офисных зданий. К концу XX века офисные здания эволюционировали от кабинетного административного здания к многоструктурному **бизнес-центру**, продолжая своё развитие к мегаструктурам, таким, к примеру, как бизнес-парк. Сегодня бизнес-центр, опираясь на принцип универсальности использования внутреннего пространства, характерный для всех типов деловых отношений, стал наиболее актуальным и востребованным типом общественного здания, специфика проектирования которого заключается в сочетании статики законченного объекта и динамики развивающейся организационной структуры [44].

В условиях информационного общества, основная деятельность человека заключается в так называемом «интеллектуальном производстве», протекающем в различных офисных пространствах. На этом фоне, **бизнес-центр**, как новый тип общественно-административного здания, сочетающего в себе различные виды деловой активности, может быть определён как *совокупность помещений и пространств, в которых протекает различная офисно-деловая деятельность: управление, предпринимательство и координация делового процесса, а также «интеллектуальное производство» – процесс создания конечного продукта интеллектуальной деятельности в различных сферах, включая исследования и инновационные разработки* [36, с. 5].

Бизнес-центры представляют собой разновидность делового центра с большим разнообразием направлений и форм деловой активности. Деловые центры, с точки зрения общего понимания, как более крупные структурно-функциональные образования, в свою очередь классифицируются по следующим признакам [44, с. 183]:

- **По доминирующему типу деятельности:** *бизнес-центры* - преобладание предпринимательской деятельности в структуре организации; *здания управления* - координация, администрирование, управление, представительство; *исследовательские центры* - исследования, инновации.
- **По характеру застройки и функциональной нагрузки:** *объект* – отдельно стоящее здание, представляющий собой самостоятельный объём или несколько блокированных объёмов; *комплекс* - взаимосвязанная группа зданий, построенных на основе единой градостроительной, объемно-пространственной и функциональной концепции; *квартал* – группа зданий, объединённая общей концепцией вида деятельности, расположенная на одной территории;

- **По условиям строительства:** *новое строительство; реконструкция и приспособление.*
- **По условиям собственности:** *собственные офисы компаний; коммерческие офисы, предназначенные для аренды.*
- **По размещению в городе:** *исторический центр города; территория, функционально и геометрически формирующая центр города; городская периферия; новосформировавшиеся районы города.*
- **По размеру территории:** *малые (менее 1,5 га); средние (1,5-4 га); крупные (4-9 га и более).*

Методологический подход к проектированию бизнес-центров может быть идентичным многофункциональным комплексам, разновидностью которых он является [44, с. 175-199]:

- объёмно-планировочное решение бизнес-центра должно отвечать действующим нормам для общественных зданий, при параллельном применении к группам помещений различного назначения норм, принятых для каждого конкретного типа;
- функциональные процессы составных частей должны происходить независимо друг от друга, одновременно с обеспечением удобных взаимосвязей и возможностей их совместного функционирования;
- общие и вспомогательные помещения, в отличие от специфических, для различных составных частей бизнес-центра могут быть объединены.

При проектировании зданий этого типа архитекторы руководствуются классификацией Бизнес-центров и требованиями к ним. В мировой практике офисные здания делятся на три категории: «А», «В» и «С». Процесс присвоения зданию того или иного класса проводится на основании тщательного анализа всех его параметров и характеристик. Необходимо отметить, что классификация Бизнес-центров в различных странах может иметь свою специфику и отличаться от общепринятой по количеству и характеристикам классов. В тоже время, границы между классами не являются жёстко определёнными и в большинстве случаев довольно размыты.

К примеру, в начале 2004 г. Американская торговая палата в Украине при содействии основных девелоперов и консультантов рынка коммерческой недвижимости разработала классификацию офисных зданий для киевского рынка [165]. Согласно адаптированной международной системе классификации офисных площадей бизнес-помещения (бизнес-центры) здесь разделяют на несколько категорий. В порядке убывания «классности» это:

«А», «В» и «С» (которые относятся к профессиональным площадям), и низкие по качеству категории: «D» и «E». Так же, в Беларуси была разработана классификация бизнес-центров для города Минска, включающая в себя три уровня классности «А», «В» и «С» [166]. В тоже время, в 2009 году Гильдия Управляющих и Девелоперов (ГУД) разработала и приняла собственную, базовую классификацию офисных и бизнес-центров на территории России. Она предусматривает бизнес-центры следующих классов [155]:

**Бизнес-центры класса «А»** – это наиболее престижные и дорогостоящие здания, являющиеся таковыми по месторасположению, оснащению здания, учитывающему все последние новшества в технологиях и комфорте, статусу арендаторов, уровню спроса и, что не менее важно, руководимые высокопрофессиональной управляющей компанией.

**Бизнес-центры класса «В»** – это здания, находящиеся в менее престижных районах, которые не могут предлагать набор (пакет) услуг и удобств класса «А» как в количественном, так и в качественном измерении и претендующие на менее высокую арендную плату.

**Бизнес-центры класса «С»** – это здания старой постройки, не соответствующие в должной мере современным технологическим требованиям, располагающиеся в нереконструированных помещениях и достаточно неудобные по месторасположению, взимающие невысокую арендную плату.

Позднее, представленная классификация была обновлена и расширена для различных городов и регионов с учётом их специфики. Так, например, для того чтобы упростить процедуру выбора офисных площадей, московские специалисты по недвижимости разработали более гибкую классификацию, в которой выделяется шесть типов: «А+», «А», «А-», «В+», «В», «D» и «С» [167].

В классификации предусмотрены два списка требований к Бизнес-центрам: обязательные и дополнительные, которые включают в себя градостроительные, объёмно-планировочные, конструктивные, технические, а также технологические требования. Бизнес-центры представленных классов соответствуют этим требованиям в разных пропорциях: чем выше класс, тем больше выполненных требований.

В современных тенденциях проектирования можно выделить целый ряд факторов, влияющих на формирование Бизнес-центров [38, с. 38-42]: *внешние* или градостроительные факторы; *внутренние* или функционально-планировочные факторы, отражающие правила организации бизнеса и специфику деятельности компаний.

Внешние факторы связаны с размещением бизнес-центров в структуре города и включают: положение в плане города; расположение в функциональной зоне города; положение в транспортной структуре; размер территории; влияние природного

ландшафта; условия строительства. Размещение бизнес-центров в планировочной структуре города через систему градостроительного регулирования лимитирует такие параметры как высотность и плотность застройки. Положение бизнес-центров в функциональной структуре города связано со стратегиями градостроительного развития, в том числе: регенерацией территорий промзон, повышением социальной активности за пределами общественных центров, организацией многофункциональной застройки. Что же касается транспортной структуры города, одним из обязательных условий расположения бизнес-центров является обеспечение их доступности, так как современные зоны деловой активности тяготеют к основным автомобильным магистралям, станциям скоростного железнодорожного транспорта и аэропортам [38, с. 38-42].

Функционально-планировочная структура бизнес-центров включает блоки рабочих зон, коммуникационных, эксплуатационных зон, парковок, элементов социальной инфраструктуры. Распределение функциональных блоков в зданиях задается функциональными и технологическими связями составляющих процесса делопроизводства. Процентный состав различных блоков и их взаимное расположение определяются для каждой компании индивидуально в зависимости от технологических связей и размеров отделов. Положение элементов социальной инфраструктуры в объёмно-пространственной композиции бизнес-центра может классифицироваться как: интегрированное, встроенное, пристроенное и отдельное [37, с. 87]. Но в мировой практике чаще всего используется встроенное и пристроенное размещение.

На сегодняшний день сформулированы **основные принципы формирования бизнес-центров**, которые одновременно могут служить критериями оценки эффективности проектных предложений и перспектив развития городской среды [37, с. 123]:

- *многофункциональность* - соединение элементов различного назначения в целостную структуру офисного пространства, устойчивость и эффективность которого основана на взаимодействии составляющих его элементов;
- *экономичность* - высокая эффективность (в том числе энергоэффективность и экологичность) систем и процессов, протекающих в здании на протяжении всего цикла существования объекта – проектирование, строительство, эксплуатация и утилизация;
- *гибкость* - следование технологическим инновациям и изменениям деловых отношений, а также обеспечение реорганизации рабочих групп и зон при преобразовании рабочего процесса;
- *архитектурно-художественная выразительность* – формирование образных объёмно-пространственных решений, обеспечивающих самоидентификацию

компаний, информирование и привлечение клиентов, создание эстетичной среды, инициирующей работу, соответствующей современным тенденциям развития архитектуры;

- *реализация организационных концепций* - максимально эффективное соответствие архитектуры выбранной компанией стратегии, ориентированной на корпоративную организационную структуру;
- *открытость* - внутренняя и внешняя коммуникативность, обеспечение свободного перемещения информации, прозрачности деятельности компаний, возможности прямого диалога с клиентом (за счёт применения архитектурных, социальных, функциональных и технологических средств).

Следование этим принципам позволяет проектировать бизнес-центры, отвечающие всем актуальным требованиям, выдвигаемым нашим временем и обществом. Благодаря этому, современные высокоэффективные бизнес-центры стали качественно новой универсальной средой, объединившей множество функций: деловую, культурно-бытовое обслуживание, образование, отдых, развлечения, и даже жилье. При этом основной задачей такой интеграции стало создание комфортной среды, способствующей общению людей и развитию новых идей. Для обеспечения жизнеспособности бизнес-центра ему необходимо обладать высокой степенью трансформирования в соответствии с требованиями времени, то есть иметь гибкую *«сквозную архитектурную типологию»*. По словам автора этого термина исследователя Гельфонд А.Л., его следует понимать, как *алгоритм взаимодействия функции, конструкции и формы здания, при котором каждая их трёх составляющих несёт статику и динамику двух других* [44, с. 148].

Бизнес-центр, будучи разновидностью делового центра, зародившегося в недрах каждого из исторически сформировавшихся ранее общественных зданий с выявленной деловой функцией, органически воспринял, развил и видоизменил типологические черты архитектуры, приобретенные от каждого из своих предшественников [93, с. 145]. Динамика деловых отношений определила поступательное развитие деловых центров от первоструктур до универсальных многофункциональных комплексов, таких как бизнес-центр. То есть, он сложился как новый тип общественного здания, вобравший в себя типологические черты своих исторических прототипов, определенным образом трансформировав их [44, с. 264].

## 2.2. Этапы формирования архитектуры административных зданий города Кишинёва.

Со второй половины 17 века, когда за Кишинёвом закрепляется статус города, ставшего административным центром одноимённого уезда Молдавского княжества, на его территории появляются первые здания управления: строения для присутствия представителей администрации княжества, сбора налогов, почта, таможня и т. д. [1]. Этот период очерчивает *первый этап* формирования архитектуры административных зданий. В виду того, что первые сооружения, в которых находились институты власти были утрачены, их архитектура не подвергалась анализу в данном исследовании.

*Второй этап* становления административных зданий Кишинёва начался в 1812 году после русско-турецких войн, когда согласно Бухарестскому мирному договору, территория между Прутом и Днестром, получившая название Бессарабия, была присоединена к Российской империи, а город Кишинёв стал административным центром Бессарабской области. Согласно плану Озмидова, начиная с 1818 года застройка города велась на склоне выше старого поселения, получив название «верхнего города», где появились прямые и широкие улицы и развернулось строительство митрополии, духовной семинарии, церквей и частных домов местной знати, чиновников и купцов.

Со строительством железной дороги (1870 г.), связавшей Бессарабию с экономическими центрами Российской империи, получением Бессарабией статуса губернии (1873 г.) и образованием бессарабского земства, начался бурный рост экономически края (П.3.). Он сопровождался появлением в городе новых административных зданий, стилистика которых, находилась под влиянием русской архитектурной школы [106, с. 15]). Этому периоду была присуща эклектичность с использованием форм различных исторических стилей (романского, барокко, русо-византийского), которые проявлялись в оформлении фасадов, при однотипном решении планов (П.2.). Распространившийся эклектизм удовлетворял основные требования, выдвигаемые обществом в конце XIX века, отвечающие стремлению к монументальной парадности общественных зданий, к декорированию и украшательству. В решении фасадов и оформлении интерьеров получили широкое распространение смешанные псевдостили [27, с. 32]. Произошло изменение трактовки поверхности фасада, который теряя плоский характер, приобрёл пластичность и живописность за счёт высокого рельефа крупных деталей декора. В композиции фасадов большое внимание уделялось горизонтальным членениям, профилировке наличников одинаковой для окон и дверей.

На рубеже XIX-XX веков Кишинёв застраивался крупными общественными здания-

ми государственной важности и градостроительной значимости, определившими его индивидуальность, сохранившимися до настоящего времени (П.2.):

- Здание Окружного суда – сегодня Управление Молдавской железной дороги (ул. Влайку Пыркалаб, 48), 1883-1885 гг., арх. Генрих фон Лонски [7, с. 390];
- Здание Ревизионной Палаты Бессарабской Губернии – сегодня Республиканская стоматологическая клиника (ул. В. Пыркалаб, 17), 1900 г., арх. С. Залесский [7, с. 380];
- Здание Кишинёвской городской думы – сегодня Кишинёвский муниципальный совет (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 83), 1901-1902 гг., арх. М. Эллади при участии А. Бернардацци [7, с. 467];
- Здание Казённой палаты – сегодня ТУМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 168), 1895-1903 гг., реконструировано в 1946-1948 гг. арх. Этти Роза Спирер [7, с. 474];
- Здание Губернского правления Бессарабии - сегодня Национальное агентство по безопасности пищевых продуктов (ул. М. Когэлничану, 63), 1903-1904 гг., тех. надзор М. Эллади [7, с. 281].
- Здание Городского банка – сегодня Органный зал (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 81), 1903-1911 гг., арх. инженер М. Чекеруль-Куш [7, с. 466];
- Здание Крестьянского Поземельного банка – сегодня Высшая судебная палата РМ (М. Когэлничану, 70), 1911-1915 гг., арх. М. Чекеруль-Куш [7, с. 286]; и др.

С градостроительной точки зрения административные здания располагались вдоль красных линий, включенные в периметральную застройку кварталов на главных городских улицах [29, с. 32]. Архитектура зданий воспринимались только со стороны улицы, на которую выходили композиционно продуманные фасады. При угловом расположении сооружения главный фасад со входом ориентировался на более значимую улицу (Казённая палата, Губернское правление, Ревизионная палата, Окружной суд и др.), редко решался с угловым входом (Городская дума). Исключением является монументальное здание Городского банка, которое проектировалось как самостоятельное отдельно стоящее сооружение, рассчитанное на его круговое восприятие, подчеркнутое оформлением со стороны главного и боковых фасадов четырёх-колонными портиками коринфского ордера. Градостроительное значение и административная важность объектов этой типологической группы подчёркивалась монументальным объёмом, парадностью решения фасадов и изяществом деталей, и высоким качеством отделочных работ (П.3.)

Эклектичная архитектура зданий этого периода, представляя собой смешение композиционных приёмов и элементов, отличается гармоничностью, строгостью



пропорций и тщательностью прорисовки деталей. Объёмно-пространственная композиция этих сооружений обогащалась применением форм классической архитектуры: ризалитов, портиков, нарядных фронтонов и колоннад. Так, например, расположение здания Губернского правления на перекрёстке улиц М. Когылничану и А. Пушкина подчёркнуто угловым ризалитом, венчаемым параболическим куполом, а в здании городской думы угловая композиция, ориентированная на перекрёсток пр. Штефан чел Маре ши Сфынт и ул. Влайку Пыркалаб, выявлена ризалитом с завершением в виде башенки с часами, европейским символом самоуправления городских ратуш.

Среди характерных черт пластики фасадов административных зданий этого периода можно отметить: выявление цокольной части сооружения, поэтажную «разрезку» и рустовку стеновой поверхности, акцентирование подоконной плиты, весомый вынос карниза и т.д. Торжественность фасадов сооружения подчёркивалась применением колонн и пилястр классических ордоров: коринфского (Крестьянский Поземельный банк, Городской банк, Губернское правление), тосканского и ионического (Окружной суд), а также композита (Казённая палата). Для украшения фасадов нередко применялось декорирование в виде скульптуры, лепнины и геральдических элементов (Городской банк, Городская дума). Планировочное решение административных зданий преимущественно имело мелкоячеистую структуру, опирающуюся на коридорную систему с одно- или двухсторонним расположением кабинетов. Вертикальная связь осуществлялась по парадной лестнице с возможным наличием служебной лестницы.

Одним из наиболее своеобразных и неординарных административных сооружений, функция которого осталась неизменной до настоящего времени, является здание Городской думы (П.5. № 3). Двухэтажное здание, формирующее застройку угла квартала, имело ассиметричную композицию с угловым входом, развитую вдоль проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт с организацией проезда с главной магистрали города под зданием в виде арки. В планировке здания на первом уровне были организованы торговые площади (пассаж), а на втором этаже применена коридорная система с двусторонним расположением кабинетов и использованием глубоких лоджий. В трактовке фасадов присутствуют приёмы, характерные для модерна: угловые русты, выявленные цветом и фактурой, а также оконные проёмы разнообразных форм и размеров. Здание имеет живописную архитектурную композицию, создающую незабываемый образ для делового центра, являющегося городским памятником истории, культуры и архитектуры [27, с. 41].

Здание Казённой палаты, возведённое на центральной магистрали города, первоначально было двухэтажным (П.5. № 4). Его архитектурно-пространственная композиция была построена на трёхчастной осевой симметрии с выявленным

композиционным центром в виде ризалита, в котором организован главный вход. Выразительность монументального здания была подчеркнута применением элементов классической архитектуры, выполняющих декоративно-эстетическую функцию: ордер, рустовка, балюстрада, лепнина и т.д. Планировочное решение здания опиралось на коридорную систему при наличии просторного входного холла, сопряжённого с парадной чугунной лестницей. В ходе реконструкции здания в послевоенный период был достроен третий этаж с новым венчающим карнизом большей высоты в сравнении с прежним карнизом, ставшим теперь межэтажной тягой. Благодаря этому изменились зрительные пропорции здания, в особенности его входной части, ставшей более выразительной, соразмерной протяженности его плана. Центральный ризалит был украшен пилястрами композитного ордера теперь уже высотой в два этажа. Кроме этого, он получил достойное завершение в виде парадного фронтона, что придало ему неоклассическое звучание. Вдоль главного фасада имелось металлическое решётчатое ограждение (не было восстановлено) [27, с. 112].

Классические приёмы также украсили здание Кишинёвского городского банка, выполненного в симметричной композиции, ориентированного главным входом на проспект Штефан чел Маре ши Сфынт (П.5. № 6). Одноэтажное здание, композиционным ядром которого стал центральный операционный зал, приподнято на высокий цоколь-стилобат с хранилищем и сейфами. Парадный вход, ведущий в сооружение подчеркнут торжественной лестницей, акцентированной парными скульптурами каменных львов – символических стражей финансовых сокровищ. Боковые портики, лежащие на поперечной оси здания, раскрыли фасады здания на ул. Влайку Пыркалаб и соседний сквер, придавая монументальность и значимость сооружению. Классические фронтоны, колонны и пилястры коринфского ордера, а также многочисленные архитектурные детали сформировали пластический характер композиции неординарного здания, скульптуры и лепнина которого, предали ему дополнительную нарядность. Главный портик венчала несохранившаяся скульптурная группа с богом торговли Меркурия/Гермеса. Довершил образ сооружения сложный по геометрии, декорированный купол, возвышающийся над всей композицией.

Этот этап завершился формированием нового генерального плана города (1913 г.), необходимость которого была вызвана быстрым ростом главного города губернии и развитием его промышленности. Первая мировая война приостановила рост и развитие города, не затронув его архитектуру своей разрушительной силой.

**Третий этап** относится к межвоенному периоду (П.3.), совпавшему с появлением революционных настроений в обществе, вызвавших новые тенденции в обновлении

пластического языка мировой архитектуры. Стилистика строящихся зданий в это время соответствовала следующим направлениям: историческая стилизация (нео-румынский стиль и неоклассицизм) и модернизм (функционализм и румынский модерн). Нео-румынский стиль («неоромынеск»), в котором строились общественные и жилые здания, идентифицировался с идеей национального самосознания. Ему были присущи: исторические формы национальной средневековой архитектуры: арочные завершения окон, массивный цоколь, скатные кровли с большим выносом, насыщенная цветовая гамма. Фасады могли украшаться колоннадой, выполненной в камне или из дерева, с характерными для них пропорциями. Функционализм, отразивший модернистскую архитектуру начала XX века, был характерен для новых типов жилых зданий и доходных домов, сооружений, связанных с социальным и техническим новшествами (Дом Радио, санатории, электростанции). А общественным зданиям, значимым в градостроительном аспекте, придавалась неоклассическая стилистика со свойственными ей приёмами [6, с. 137-144].

В промежутке между двумя мировыми войнами было начато строительство административных объектов по всей Бессарабии, а в Кишиневе было построено здание Главного управления железной дороги – сегодня здание Главного управления образования, молодёжи и спорта мун. Кишинёва – 1930-е гг.; нео-румынский стиль под влиянием модерна [7, с. 268]. Его угловое решение, ориентированное на пересечение улиц Митрополита П. Мовилэ и Митрополита Дософтей, выявлено поворотным ризалитом с главным арочным входом, а также подчёркнуто открытой парадной лестницей, демонстрирующей высокий цоколь (П.5. № 8). Широкие оконные проёмы первого этажа получили арочное завершение, а на втором этаже в эту же ширину вписаны по два узких прямоугольных окна. Монументальность здания усилена мощной скатной кровлей, ризалитами, а также наличниками оконных и дверных проёмов. Первоначально, двухэтажное здание получило симметричную композицию, дополненную позже блоком вдоль улицы Митрополита Дософтей. Это крыло здания украшают большие прямоугольные окна, расположенные на незначительном расстоянии друг от друга, создавая впечатление панорамного остекления. Планировка здания построена на сочетании двусветного входного холла с центральной лестницей, расположенных в его композиционном центре, с коридорной системой обеих уровней боковых крыльев. Архитектуру здания, находящегося под влиянием модерна, дополняет насыщенное цветовое решение, основанное на контрастном сочетании белого камня и красного кирпича, выявляющих тектонику его фасадов.

**Четвёртый этап** охватывает восстановление и реконструкцию города в послевоенный период, когда появились новые предпосылки развития архитектуры города Кишинёва (П.3.). В годы второй мировой войны городская застройка сильно пострадала, в особенности её центральная часть, где находились все значимые сооружения государственного управления. Послевоенное десятилетие началось с широкомасштабной проектной деятельности, в которую были вовлечены многие, действующие архитекторы страны, разрабатывавшие проекты для молодой республики [35]. Среди них были: В. Смирнов (начальник Управления по делам архитектуры при Совете министров МССР), П. Рагулин (председатель ССА МССР), Р. Курц (главный архитектор города), Л. Чуприн, В. Александров, Р. Спирер, Д. Палатник, В. Меднек, А. Мельник, В. Веригин, Н. Гулавский, Т. Смирнова, Л. Бронфман, В. Войцеховский, Н. Юдин, Ф. Наумов, А. Амбарцумян, Б. Битман, Г. Левенталь, Б. Левинштейн, М. Суконщиков, И. Шмурун и др.

Реконструкция города и его дальнейшее развитие должны были регламентироваться новым генеральным планом города, первый вариант которого был разработан мастерской академика А. Щусева, но использовался в качестве «*схемы строительного зонирования*» [109, с. 68]. Ещё до окончания работ над генеральным планом Кишинёва к 1947 году были подготовлены, обсуждены и утверждены схемы перспективного развития города, зонирования территорий, размещения и реконструкции производственных предприятий, озеленения и обеспечения транспортом с выносом транзитного движения и т.д.

Основной задачей принятых планировочных схем развития города явилось максимальное сохранение уцелевших в годы войны зданий и сооружений, в первую очередь исторического центра Кишинёва. Поэтому, сохранившиеся здания административной типологической группы вначале восстанавливались, а впоследствии, в 1950-е годы их количество было приумножено за счёт нового строительства. Планировочные схемы строились на основе приёмов русского классицизма, соответствуя принципам построения генеральных планов городов Бессарабии, сложившихся ещё в XIX веке. [12, с. 375]. Это обеспечило архитектурно-планировочное единство составных частей схем, а также позволило органично провести градостроительные преобразования. В соответствии с этим, в послевоенный период преобладала концепция парадной ансамблевой застройки центра города зданиями, выполненными в духе социалистического реализма (с реминисценциями неоклассицизма), с расположением вдоль красных линий главных улиц центра города [8, с. 78-84]. Политика застройки в первую очередь центральных улиц Кишинёва была оправдана стремлением к быстрому восстановлению и благоустройству пострадавшей в годы войны центральной исторической зоны города [109, с. 44].

В 1951 году был утверждён новый генеральный план города (выполненный под руководством арх. Р. Курца), определивший развитие города до 1970 года со значительным расширением городской территории за счёт пригородов-сел Рышкановки, Ботаники, Боюкан и района Валя Морилор (бывшее Комсомольское озеро). В центральной части планировалась пробивка трех градостроительных лучей для раскрытия города в сторону поймы реки Бык, увеличение протяжённости проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт (бывший пр. В. Ленина) и его связь с железнодорожным вокзалом.

В центре города строительство планировалось вести выборочно, в основном на месте разрушенных зданий, по принципу симметричной композиции в пределах периметральной застройки. В тоже время, на участке полностью разрушенного центра города длиной в один километр и вдоль улиц А. Пушкина и Митрополита Г. Бэнулеску-Бодони (бывшая ул. Н. Гоголя) была предусмотрена «концентрированная» застройка общественно-административными и жилыми зданиями, изменившими облик центра города [109, с. 46]. В этот период было возведено большое число административных объектов, среди которых здания министерств и институтов власти (П.2.) [9, с. 53-61]:

- Здание Министерства внутренних дел МССР / РМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 75), 1947-1949 гг., арх. Н. Гулавский, В. Веригин;
- Здание Министерства транспорта и шоссейных дорог – сегодня Центральная Избирательная Комиссия РМ (ул. В. Александри, 119), 1952 г., арх. С. Васильев, И. Ёльтман;
- Здание Министерства пищевой промышленности МССР – сегодня Генеральная прокуратура РМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 73), 1951-1953 гг., арх. В. Войцеховский, П. Борисов;
- Здание Министерства лёгкой промышленности – сегодня Счётная палата РМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 69), 1951-1953 гг., арх. И. Шмурун;
- Здание Министерства сельского хозяйства МССР – сегодня здание союзов музыкантов и театральных деятелей (ул. А. Пушкина, 24), 1953 г., арх. Т. Смирнова;
- Здание Республиканского совета профсоюзов («Дом Союзов») – сегодня коммерческий банк S.A. „Victoriabank” (ул. А. Пушкина, 26), 1953 г., арх. Р. Курц;
- Здание Совета народных комиссаров – затем Академии наук МССР / РМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 1), 1952-1955 гг., арх. В. Меднек, А. Веденкин;
- Здание Министерства финансов МССР / РМ (ул. К. Тэнасе, 7), 1956-1957 гг., арх. В. Войцеховский;

- Здание Министерства связи или Главпочтамт – сегодня Центральная почтовая служба Молдовы (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 134), 1954–1961 гг., арх. В. Меднек; и др.

На центральном городском проспекте «посадка» зданий осуществлялась по красным линиям, основываясь на принципе классической симметрии (Министерство пищевой промышленности, Министерство внутренних дел, Академия наук). Главпочтамт явился единственным из зданий этого периода, имеющим Г-образную форму в плане, угловая композиция которого была ориентирована на диагональ квартала с ориентацией главного входа на перекрёсток проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт с улицей Влайку Пыркалаб (П5. № 20). Композиционный центр здания, подчеркнутый вертикальным цилиндрическим объёмом, имеет большую высоту за счёт дополнительного уровня, экстерьер которого оформлен рядом полуколонн с оконными проёмами между ними, придающими лёгкость завершению композиции. Протяжённый горизонтальный пояс делит высоту крыльев сооружения на две равные части. Прямоугольные окна первых двух уровней сгруппированы общей рельефной окантовкой. На третьем и четвёртом уровнях окна объединены обрамлением с арочным завершением, повторяющим форму верхних проёмов, пространство между которыми украшено прямоугольными в плане пилястрами с архивольтом. Нарядная балюстрада вдоль «богатого» карниза венчает композицию крыльев здания.

Формообразование архитектуры зданий этого периода основывалось на придании монументальности сооружениям с помощью композиционных приёмов и декоративных элементов из арсенала архитектуры эпохи возрождения, классицизма в сочетании с мотивами, заимствованными в народном творчестве: симметричность композиции, трёхчастное членение фасада, полуциркульные окна или архивольты на верхнем этаже и т.д. [9, с. 53-61]. Архитектурное решение главных фасадов административных зданий, ориентированных на улицу, как правило строилось на присутствии парадного портика, игравшего роль главного украшения сооружения (Министерство внутренних дел, Министерство пищевой промышленности, Академия наук). Фасады большинства сооружений, следуя законам ордерной классической системы, обогащались нарядными колоннами, полуколоннами и пилястрами. А некоторые из них, такие как Министерство внутренних дел, венчались величественным фронтоном. Для придания зданиям большей монументальности в тектоническом решении наружных стен широко применялась рустовка. Кроме этого, цокольная часть выявлялась каменной кладкой большего размера и более тёмного цвета, что увеличивало визуальную устойчивость сооружения. В декоративном убранстве зданий, наряду с классическими элементами и обломами, в

геральдической эмблематике использовалась советская символика (П.3.). Всё перечисленное можно проследить на примере архитектурной композиции здания Совета народных комиссаров, переданного Академии наук.

Композиционные приёмы классических стилей также можно увидеть в архитектуре трёхэтажного здания Министерства пищевой промышленности, симметричность главного фасада которого, подчёркивается выступом центрального ризалита с аркадой в два этажа, опирающейся на ряд декорированных колонн. Боковые ризалиты имеют более строгое пластическое решение (П.5. № 13). Рустованные стены первого этажа придают сооружению устойчивость и монументальность. В качестве декоративных элементов фасада здания использованы элементы из глазурованной керамики, хорошо сочетающиеся со шлифованной поверхностью стен и колонн чистой кладки блоков пильного известняка [23, с. 63]. Планировка здания построена на коридорной системе с двусторонним расположением кабинетов, выявленных на фасадах рядами одинаковых по пропорциям прямоугольных окон. Венчает архитектурную композицию сооружения два вида балюстрад, придающих нарядность конструкции кровли: украшенная балясинами над ризалитами, а над остальной частью здания, состоящая из декоративных вставок-решёток. В украшении и орнаментике этого сооружения использовались элементы формообразования феодального Молдавского княжества [109, с. 70]. Такие приёмы нередко применялись и в других зданиях. Вместо разработки новых архитектурных элементов на основе переосмысления народного творчества на базе современных конструкций и функциональных требований, понятие национальной архитектуры трактовалось как заимствование архитектурных элементов памятников средневековой архитектуры.

Архитектурная композиция и стилистика административных и общественных зданий, возведение которых было начато до 1955 года, надолго определили образ центра города как столицы республики, удачно соседствуя с сохранившимися историческими зданиями, придавая парадность центральным улицам города. Направленность формообразования этого периода была подвергнута критике за так называемые «излишества» и «ложную» монументальность. Архитектурное направление, опирающееся на использование ордерных систем, наполненное помпезностью и триумфом, не отражающее тенденции развития мирового зодчества, было осуждено как несоответствующее функциональным и конструктивным требованиям времени, отбросившее развитие архитектуры республики назад. Ситуация усугублялась тем, что строительство зданий и сооружений требовало больших экономических, технологических и временных затрат. Несмотря на это, эстетика архитектуры этих зданий смогла придать

центральной части города выразительность и индивидуальность, подчеркнув значимость и представительность её застройки.

Монументальная архитектура неоклассической стилистики была осуждена, как несоответствующая экономическим требованиям и идейно-художественным воззрениям времени на Всесоюзном совещании строителей (1954 г.), на котором был отмечен *«отход архитектуры от исходных позиций»*. 4 ноября 1955 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление *«Об устранении излишеств в проектировании и строительстве»*, определивший задачи архитекторов и строителей по исправлению допущенных ошибок. Это решение было неверно воспринято архитекторами как ликвидацию украшательств, лепнины и деталей архитектоники, а борьба за удешевление строительства нередко приводила к снижению комфорта и благоустройства зданий. Истинный смысл проводимой политики стал очевидным только через несколько лет в ходе перестройки творческого самосознания архитекторов [98, с. 125].

**Пятый этап** в истории развития архитектуры административных зданий Кишинева берёт своё начало в самом конце 1950-х годов и продолжается в 1960-е годы – период коренной перестройки творческой направленности в архитектуре, перехода к массовой застройке свободных территорий по принципу микрорайонирования на основе индустриализации строительства (П.3.). Архитектура приблизилась к современности за счёт применения новых материалов и конструктивных приёмов, ставших элементами модернистского архитектурного решения, формирующих жёстко геометричную тектонику сооружений. Причиной резкой смены стилистического направления стали преобразования в идейно-художественном осмыслении архитектуры и рентабельность строительства. Интенсивно развивающаяся индустриализация строительства привела к разработке и производству сборных конструкций и их деталей. Это позволило заменить массивную каменную стену лёгкими панелями и каркасом не нуждающимся в дополнительном декоре [109, с. 79]. В результате изменился подход к архитектурной композиции административных зданий, создавая условия для поиска новой образности этих сооружений.

Комплексная застройка новых жилых кварталов отнимала основные средства, предусмотренные для строительства. Тем не менее, в генеральном плане были выделены территории в центре города под застройку общественно-административными зданиями, среди которых были построены (П2.):

- Дом Правительства МССР / РМ (пл. Великого национального собрания, 1), 1964 г., арх. С. Фридлин;



- «Дом печати» – сегодня ÎS „Casa preseii” (ул. А. Пушкина, 22), 1967 г., арх. С. Шойхет, Б. Вайсбейн;
- Здание проектного института «Молдгипрострой» – сегодня Национальный антикоррупционный центр (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 198), 1967 г., арх. Р. Курц, Р. Бекесевич;
- «Дом связи» и междугороднего телефона – сегодня «Молдтелеком» / „Moldtelecom” (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 12), 1967 г., арх. В. Дубок;
- «Дом техники» – сегодня «Дом науки и техники» и университет Константина Стере (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 200), 1968-1970 гг., арх. В. Захаров; и др.

Архитектурное решение этих объектов, представляло собой совершенно иной подход к формообразованию административных зданий. Монументальность и парадность больше не утяжеляли образ сооружений, ставших доступными и демократичными по форме. Простота геометрического построения, чёткость линий, монохромное цветовое решение с преобладанием белого цвета делали архитектуру лёгкой и современной. Архитектурная композиция стала отражением функции здания и его конструктивного решения, найдя своё выражение в сочетании прямоугольных призматических форм. Фасады сооружений получили новое звучание за счёт изменения оконного проёма, который поменяв свои пропорции, помимо своей утилитарной функции обеспечения естественного освещения, стал выполнять роль декоративно-конструктивного элемента фасада. Это удалось осуществить путём применения ленточного и сплошного остекления.

Несмотря на то, что произошёл отказ от применения классических ордеров в модернистской архитектуре строящихся объектов, в поиске образа правительственных и государственных зданий ещё сохранились некоторые классические композиционные принципы, названные позже псевдоклассикой. Так, композиция здания Республиканского правительства на площади Великого национального собрания (бывшая пл. Победы) построена на классических приёмах, несмотря на своё простое и лаконичное решение (П.5. № 21). Архитектурная выразительность этого прямоугольного по форме, П-образного в плане здания достигнута за счёт метрической закономерности вертикальных пилонов, выполненных из бранештского котельца, заменивших собой ордер [66, с. 72]. Для того, чтобы подчеркнуть официальную строгость здания, цоколь и наличники дверных проёмов главного входа были отделаны чёрным гранитом, контрастирующим по цвету со светлыми пилонами. В обоих крыльях здания организованы самостоятельные входы с вестибюлями. Вертикальное развитие композиции остановлено горизонтальным элементом-карнизом, опирающимся на стройные пилоны, по центру которого, на оси симметрии всего здания находится герб республики. Оконные проёмы, имеющие

простую прямоугольную форму, сделаны панорамными, раскрывая вид на главную городскую площадь. Межоконные горизонтальные вставки серо-голубого цвета «заправленные» вместе с остеклением в алюминиевые переплёты, визуально сливаются с окнами в вертикальные полосы, подчёркивая метрическую закономерность пилонов и предавая визуальную строгость и стройность всей композиции здания. Планировочное решение сооружения построено на коридорной системе с двусторонним расположением просторных кабинетов. Вертикальные связи осуществляются при помощи главной и нескольких второстепенных лестниц. Украшательства и декор в решении фасадов здания не применялись.

В этот период постепенно распространяются основные принципы функциональной архитектуры, сформулированные французским архитектором Ле Корбюзье ещё в 1927 году. В качестве первых административных зданий функционалистической направленности, можно назвать здания Дома печати и Проектного института «Молдгипрострой». Применение сборного железобетонного каркаса и панельных конструкций при строительстве этих зданий создали возможность организовать навесные фасады и горизонтальное ленточное остекление.

В завершении этого этапа, на основании результатов конкурса проведённого Горисполком Кишинёва и Госстроем МССР в 1966-1967 гг., была определена территория центра города в границах улиц А. Матеевич (бывшая ул. Садовая), ул. Албишоара (бывшая ул. Набережная), ул. Чуфля (бывшая ул. Ткаченко), ул. Михай Витязул (бывшая ул. Оргеевская), обозначенная сегодня в качестве «исторического центра» города [27, с. 82]. В 1968 году ГПИ «Молдгипрострой» (сегодня INCP „Urbanproject”), представивший на конкурс одно из лучших проектных предложений, разработал планировку центра города с включением новых административных зданий, где центр рассматривался не только как центральный проспект, а как градостроительное ядро.

*Шестой этап* начинается с 1970-го года, как период повышения художественной выразительности архитектуры, сочетания реконструкции центра города и формирования микрорайонов с учётом комплексной застройки (П.3.). Проектно-строительные работы велись на основании утверждённого в 1969 году генерального плана развития города, разработанного ГПИ «Молдгипрострой», рассчитанного на период до 1980 года.

На этом этапе в городе продолжалась застройка новых жилых районов на основе сборного железобетона и монолитного домостроения, начатых ещё в предыдущий период, а также пробивка новых улиц, магистралей и точечное строительство в центральной части города. Градостроительные проекты демонстрировали более высокий архитектурно-планировочный уровень, основываясь на застройке повышенной этажности (до 16-ти

этажей), увеличенной плотности, уровня комфорта, благоустройства и озеленения территорий.

В 1971 году после Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР городу Кишинёву были выделены большие средства на финансирование строительства, благодаря чему были созданы условия для повышения архитектурно-художественного уровня застройки, проектирования и строительства ряда объектов, отразивших столичное значение города и отвечающих требованиям актуального архитектурного формообразования. Была предпринята первая попытка борьбы с однообразием рядовой застройки предыдущего периода. Образ новых сооружений, за счёт усложнения архитектурной композиции и пластики фасадов зданий, а также применения современных отделочных материалов, конструкций и цветового решения фасадов стал более современным.

На основе плана детальной планировки центра города, разработанного архитекторами Р. Курцем и С. Шойхетом (1971 г.) [65, с. 81] в градостроительное решение центральной части города были добавлены высотные акценты, которые в условиях экономии земли оказались целесообразными и экономически оправданными. Повышение этажности, геометрически более сложные объёмно-планировочные решения зданий, разнообразные формы летних помещений (балконов и лоджий) и их ограждений стали возможными благодаря монолитному домостроению с применением скользящей и переставной опалубки, а также крупнопанельному строительству. За счёт этого усложнилась силуэтность застройки и разнообразие градостроительной композиции. Большое внимание уделялось повышению эстетического уровня застройки на основе применения выразительных средств архитектуры, присущих индустриальному производству с использованием разнообразных по рисунку, форме и пластике архитектурных элементов, различных видов отделки и цвета [65, с. 121].

Ограниченность свободных городских территорий вызвала необходимость реконструкции центра города, послужив причиной сноса малоценных и ветхих жилых зданий. После сноса на зарезервированных по плану застройки территориях центра города были возведены административные здания, большую часть которых составляют сооружения повышенной этажности (П.2.):

- Здание Государственного банка МССР – сегодня Национальный банк РМ (ул. Г. Виеру, 1), 1973 г., арх. Б. Вайсбейн, С. Шойхет, Г. Калюжнер;
- Здание Министерства промстройматериалов – сегодня Академия экономических знаний Молдовы (ASEM) (ул. Митрополит Г. Бэнулеску-Бодони, 61), 1974 г., арх. А. Колотовкин, Т. Ломова;

- Здание Всесоюзного проектно-технологического института (ВПТИ) – сегодня Бизнес-центр „Ipteh” (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 65), 1974 г.;
- Здание ЦК КПМ – сегодня Парламент РМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 105), 1974-1976 гг., арх. А. Черданцев;
- Здание Кишинёвского городского комитета КПМ – сегодня Министерство иностранных дел и европейской интеграции РМ (ул. 31 Августа 1989, 80), 1977 г., арх. Г. Соломинов;
- «Дом профсоюзов» (ул. 31 Августа 1989, 129), 1977 г., арх. В. Кудинов;
- Здание Института истории партии МССР – сегодня Министерство юстиции РМ (ул. 31 Августа 1989, 82), 1977-1978 гг., арх. А. Черданцев;
- Здание Проектного института КГСПИ – сегодня бизнес-центр „Kentford” (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 202), 1978 г., арх. А. Шкарупа; и др.

Характерной чертой архитектурно-планировочного решения административных зданий явилось стремление к поиску новых форм и средств выразительности. Они располагались в наиболее ответственных градостроительных узлах, акцентируя на себе внимание не только как высотная доминанта. Архитектурная композиция зданий отличалась своеобразием за счёт построенная тектоники фасадов на контрастном сочетании различных ритмометрических закономерностей с плоскостью глухой стены (здания ЦК КПМ, ВПТИ, Республиканского совета профсоюзов). Идея контраста продолжалась в применении вертикальных и горизонтальных объёмов и членений, тёмных и светлых тонов, разнообразных отделочных материалов и фактур (здания Государственного банка, Министерства промстройматериалов). В композиционном построении фасадов получило распространение использование больших плоскостей остекления и солнцезащитных конструкций, как следствие борьбы с перегревом помещений (здания КГСПИ, Государственного банка). Солнцезащитные решётки из сборных модулей стали играть роль самостоятельных декоративных элементов фасада. Цветовое решение сооружений в своей основной массе строилось на нюансном сочетании монохромной или ахроматической цветовой гаммы.

Среди административных зданий этого периода были сооружения особой важности, архитектурная концепция которых определялась социально-политическими, градостроительными и эстетическими задачами. К ним относятся здания государственных и партийных органов построенные в центре города, с успехом используемые сегодня для размещения органов центральной республиканской власти.

Здание, предназначенное для ЦК КПМ, в котором сегодня находится Парламент Республики Молдова, расположено на центральной магистрали города пр. Штефан чел Маре ши Сфынт с большим отступом от красной линии, на возвышении, в живописном ландшафтном оформлении (П.5. № 35). Архитектурная композиция объекта представляет собой доминирующий объём фронтального типа в виде раскрытой книги, блокированный с тыльной стороны с горизонтально развитым объёмом зала заседаний. Симметричное сооружение имеет выраженный композиционный центр, выявленный четырьмя мощными вертикальными пилонами, по форме закруглёнными в плане со стороны главного фасада, соединёнными горизонтальными элементами на уровне верхних этажей. Также, центр подчёркнут панорамным остеклением поэтажных холлов, заполняющим пространство между пилонами и отражающим функциональную зону пересечения вертикальных и горизонтальных связей. Для придания устойчивости и визуальной массивности всей композиции нижняя часть наружных ограждений с небольшими по величине окнами (цоколь и два первых этажа) отделана крупной гранитной кладкой с рустовкой. Членения фасадов крыльев здания основаны на метрической закономерности прямоугольных оконных проёмов, величина которых на различных уровнях дифференцирована. В верхней части плоскости фасада имеются вертикальные членения в виде рёбер, совпадающие по шагу с размерами узких окон, уменьшая визуальную массу завершения объёма и придавая лёгкость всей композиции. Сооружение венчается мощным наклонным в сторону главного фасада козырьком, останавливающим вертикальное движение композиционного центра. Главный вход в здание, находящийся на оси его симметрии, подчёркнут массивным криволинейным козырьком. Цветовая гармония экстерьера построена на сочетании колористики натуральных отделочных материалов облицовки стен (розового туфа), цоколя (красного гранита) и обшивки козырьков (светлой древесины). Планировочное решение здания коридорного типа с односторонним расположением кабинетов обеспечено рядом вертикальных связей в виде лифтов, основных и вспомогательных лестниц. В целом, благодаря композиции, цветовому решению и фактурам отделки фасадов, здание воспринимается строго, официально и торжественно.

Расположенное на соседнем квартале здание Кишинёвского горкома партии, используемое сегодня Министерством иностранных дел и европейской интеграции, представляет собой невысокое монументальное г-образное в плане сооружение, композиция которого имеет оригинальное пластическое решение (П.5. № 36). Тектоника фасадов базируется на различных метрических порядках, кратных одному модулю, лежащего в основе построения каждого уровня. Колоннады главного и боковых фасадов образуют галереи на уровне первого этажа, придающих сооружению пространственное

развитие и облегчающих визуальную массу нижней части объекта. В композиционном построении галерей с колоннадами чувствуется применение приёмов, традиционных для молдавского национального жилища. С повышением этажности наблюдается всё большее нависание последующих этажей над предыдущими, параллельно с уменьшением размера метрических членений фасадов. Композиция остановлена мощным карнизом с большим выносом. В планировке здания, с хорошо продуманными горизонтальными связями, сочетаются мелкаячеистая кабинетная система с наличием больших и светлых холлов и вестибюлей. Колористика экстерьера здания построена на цветовом контрасте облицовки фасадов светлым котельцом и терракотовой плиткой, имитирующей кирпич.

Для Института истории партии было построено относительно небольшое четырёхэтажное здание, в объёмно-планировочной концепции которого, была учтена специфика учреждения, нуждающегося в большом по площади архиве с определённым температурно-влажностным режимом (П.5. № 38). Решение было найдено в выборе пространственной организации объёма, основанной на центральной композиции с расположением архива документов в ядре здания. Кабинеты и вспомогательные помещения формируются вокруг ядра по периметру сооружения, представляющего собой компактную прямоугольную в плане призму. Благодаря этому, архив, не нуждающийся в естественном освещении, оказался «спрятанным» внутрь здания, а наружные стены обеспечивают требуемое для рабочих помещений (кабинетов) естественное освещение. Угловое расположение здания на территории квартала оправдывает ассиметричное решение заглублённого главного входа, приближенного к перекрёстку. Фасады здания лаконичны и немногословны, построены на простом метрическом порядке оконных проёмов, с выявлением заступающего цоколя здания при помощи насыщенного цвета облицовки красным гранитом. Венчает композицию массивный криволинейный нависающий козырёк, опирающийся на выступающие угловые устои, имеющие в плане лёгкую кривизну, геометрически перекликающуюся с формой козырька. Этот архитектурный элемент с деревянной обшивкой, а также гранитная облицовка цоколя и криволинейные в плане угловые устои, напоминая о здании ЦК КПМ, делают их стилистически родственными. Лаконичная и монументальная композиция здания соответствует образу официального учреждения.

В непосредственной близости от перечисленных сооружений находится «Дом профсоюзов» (П.5. № 37). Его архитектурная композиция основана на прямоугольной призме, положение которой, подчёркнуто ярко выраженными вертикальными членениями фасадов, визуальное увеличивающих высоту здания. Подрезка сооружения в уровне первого этажа облегчает восприятие восьмизэтажного объёма, создавая глубокую

светотень. Деловой характер здания отражён спокойным цветовым решением фасадов с применением панорамного остекления, создавая хорошую освещённость кабинетов и осуществляя взаимосвязь внутренних пространств с внешней средой. Коридорная планировочная схема здания с торцевым освещением обеспечивает горизонтальные связи помещений по уровням.

В 1970-е годы архитектурная композиция административных зданий стала эстетически более осмысленной, усилилась индивидуальность их образов, расширилось разнообразие форм, отделочных материалов и цветовой палитры. Но несмотря на то, что архитекторы смогли отразить местную специфику в ряде построенных сооружений, соответствующих природно-климатическим условиям страны, национальный колорит слабо отражался на принятых архитектурных решениях. По мнению В. Смирнова «отсутствие полной ясности в вопросе увязки современной архитектуры с национальными особенностями явился главным тормозом в создании самобытной молдавской архитектуры» [109, с. 126].

*Седьмой этап*, охватывающий 1980-е годы, характеризуется использованием различных архитектурно-стилистических приёмов в решении вопросов реконструкции центра города с применением высотной точечной застройки (П.3.). Проведение проектно-строительных работ нередко приводило к частичной или полной перепланировке кварталов, нарушая принципы периметральной застройки традиционной для этой части города. Создание более сложных глубинно-пространственных композиций привело к отказу от фронтального восприятия административных зданий. Пространство, окружающее сооружение, создало возможность воспринимать проектируемый объект с разных сторон. При этом градостроительная композиция могла дополняться ландшафтным дизайном и благоустройством территории с организацией рекреационных зон вокруг здания [98, с. 126].

Применение инновационных строительных материалов и конструкций приводило к созданию при их помощи новых архитектурных форм. Высотные сооружения строились на основе различных композиционных принципов, существенно отличаясь способом их возведения: сборный железобетонный каркас; монолитный железобетон в скользящей или объёмно-переставной опалубке [27, с. 75]. Эти способы отразились на внешнем облике и оригинальности архитектурных решений, подавляющее большинство которых было построено на приоритете вертикальных членений, визуально увеличивающих высоту зданий (П.2.):

- «Дом издательств» – сегодня Национальная книжная палата Молдовы (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 180), 1980 г., арх. В. Захаров, Л. Гофман;

- Здание «Совета колхозов» – сегодня Кишинёвский суд центрального района (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 162), 1980 г., арх. В. Вайсбейн, С. Шойхет, А. Чмыхов;
- Комплекс зданий министерства связи МССР – сегодня «Молдтелеком» („Moldtelecom”), (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 10), 1983 г., арх. В. Шалагинов, А. Киреев, Н. Дорофеев, С. Мухин;
- Здание Верховного совета МССР – сегодня Президентура РМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 154), 1989 г., арх. Ю. Туманян, В. Яворский, А. Зальцман, (реконструкция - 2018 г., арх. И. Апостолов); и др.

Появившиеся в 1980-е годы высотные здания определили силуэт застройки северо-западной части проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт. Комплекс «Дома издательств», с точки зрения градостроительной композиции, посажен с отходом от красной линии вглубь квартала, создавая перед зданием пространство, необходимое для его восприятия (П.5. № 42). Сооружение соединено с «Домом моделей» горизонтальным стилобатом, контрастирующим по положению в пространстве с объёмом вытянутой прямоугольной призмы здания, выполняющей роль вертикальной доминанты всего квартала. Этот контраст усиливается торцевым положением пластины высотной части здания по отношению к главной магистрали. Боковые фасады представляют собой рельефные поверхности, сформированные метрической закономерностью одинаковых пятиугольных в плане балконов с ограждением ярко-красного цвета, за которым «прячется» сплошное остекление кабинетов. Вертикальные ребристые элементы, разделяющие балконы между собой, подчёркивают направление развития доминирующего высотного объёма. Планировочное решение здания построено на коридорной системе с торцевым естественным освещением и двусторонним расположением кабинетов.

Здание Верховного Совета МССР, воспринимается как гигантская скульптура за счёт вытянутой вертикально, доминантной формы, стоящей в глубине квартала на высоком стилобате, с четырьмя одинаковыми симметричными фасадами (П.5. № 45). Со стороны боковых фасадов к зданию примыкают два низкоэтажных, уступообразных, симметричных объёма. Образ здания отдалённо напоминает декоративный элемент молдавской национальной архитектуры в виде стилизованного «цветка» из белого камня, раскрытые лепестки которого, выявлены нависающими конструктивными элементами с наклонными подсечками в верхней части объёма здания. Пространство между мощными вертикальными пилонами, отделанными белым камнем, заполнено витражами, покрытыми тонированным оранжево-золотым остеклением с эффектом зеркального отражения. Вертикальное направление развития композиции подчёркнуто стрельчатыми



членениями угловых устоев. Строгость форм, архитектурные детали, цветовой контраст и отражающий эффект применённого остекления усиливают монументальность, индивидуальность и выразительность архитектурной композиции.

На соседнем квартале было расположено здание «Совета колхозов» также с большим отходом от красной линии вглубь квартала (П.5. № 43). Сооружение получило торцевую «посадку» объёмов по отношению к проспекту Штефан чел Маре ши Сфынт, при которой доминирующая плоскость фасада была обращена в сторону здания Верховного Совета МССР. Объёмно-пространственная концепция объекта построена на сопряжении двух вертикальных пластин-крыльев здания с центральной призматической формой, выполняющей роль композиционного центра. Вертикальное направление развития объёма подчёркнуто вытянутыми вдоль формы членениями, узкими оконными проёмами, цветными вставками и солнцезащитными рёбрами. Входная группа помещений получила решение в виде ребристого горизонтально развитого объёма, с выявленным главным входом. Здание, возведённое из монолитного железобетона, является высотной доминантой квартала. Своим появлением оно вызвало споры и дискуссии среди профессионалов, так как большая высота сооружения, нарушая масштаб застройки исторического центра города, потребовала «расчистки» части квартала для благоустройства его территории, что привело к сносу исторических зданий. С точки зрения архитектурной и градостроительной композиции, на момент строительства ребристое сооружение повышенной этажности воспринималось как чужеродный объект, который скорее разрушал среду, нежели выявил её.

Силуэт юго-восточной части проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт также обогатился несколькими высотными акцентами, среди которых здание повышенной этажности Молдтелекома. Сооружение, посаженое с небольшим отступом от «красной линии» застройки квартала, соединено переходным элементом со зданием построенного ранее «Дома связи». Архитектурное формообразование высотного объёма подчёркнуто вертикальными членениями его фасадов, пропорциями оконных проёмов и цветными вставками. Движение остановлено мощным горизонтальным элементом, находящимся в верхней части композиции. В сторону проспекта Штефана чел Маре ши Сфынт обращён глухой торец сооружения, в то время как главный его фасад со входом развёрнут к торговому центру „Unic”, формируя общее открытое рекреационное пространство, оформленное фонтаном. После завершения строительства здание стало градостроительным акцентом центрального проспекта, воспринимаемым с различных точек города.

В середине 1980-х годов был объявлен конкурс на лучший проект детальной планировки центра города. В 1987 году в Союзе архитекторов Молдавии состоялось общественное обсуждение проектов, принимавших участие в конкурсе. Но несмотря на то, что представленные проекты предлагали различные варианты преобразования центральной части города, вызывая большой интерес профессионалов и жителей столицы, бурные события в политической жизни Молдовы конца 80-х годов отодвинули мысли о масштабной реорганизации на неопределенный срок.

*Восьмой этап* начался с политических, экономических и социальных перемен в обществе, «парада» независимости стран СНГ и провозглашения нашей страной суверенитета (П.3.). Сложности экономического характера привели к свертыванию промышленного производства, замедлению роста населения города и уменьшению объема строительства. В период спада экономики строительная активность ограничивалась реконструкцией и приспособлением зданий под новые функции, выдвигаемые временем, а также исключению из архитектуры административных зданий социалистической символики. С подъёмом национального самосознания в 1990-е годы проводится переименование улиц города, исчезновение одних памятников монументального искусства и появление других, реконструкция и восстановление культовых сооружений, отразивших изменения в духовной культуре жителей страны [27, с. 77].

В соответствии с генеральным планом развития города (1989 г.) была проведена реконструкция и расширение двух магистралей - ул. Измаил и ул. Чуфля. В исторически сложившемся центре города проводились работы по реконструкции сооружений: пристройки, надстройки, частичный или полный снос здания с последующим новым строительством. В связи с изменением функций и ликвидацией ряда административных учреждений и институтов власти, в занимаемых ими зданиях проводилась работа по их реорганизации. Недостроенные объекты либо замораживались, либо достраивались, подвергаясь перепланировке, вызванной изменением их функции. Корректировка планировочного решения, как правило, приводила к трансформации облика здания и преобразованию его фасадов. Например, строящееся здание проектного института «Кишинёвгорпроект» (ул. Влайку Пыркэлаб, 52; арх. А. Боярчук) было достроено и передано Независимому Международному университету - ULIM. Реконструкции также были подвержены морально устаревшие здания, в результате которой изменилась их планировка, а внешний вид приобрёл современное звучание.

Из-за нехватки финансирования в этот период в основном велось строительство небольших отдельно стоящих или встроенных деловых объектов в виде вставки между существующими зданиями. Несмотря на небольшую этажность и скромные размеры этих

построек, они редко увязывались с существующей застройкой по масштабу, стилистике, композиционным приёмам и цветовому решению. Таким образом, нарушалась органика восприятия среды в целом. Помимо этого, распространённым недостатком архитектуры таких офисов стало типологическое несоответствие, выразившееся в строительстве зданий, по своему образу напоминающих индивидуальное жильё, в большей степени рассчитанное на строительство за городом, нежели в городском центре.

Зачастую, небольшие офисы располагали на первых этажах существующих построек, приспособлявая под эту функцию жилые помещения. Это привело к преобразованию фасадов зданий: организации отдельных входов; устройства козырьков над ними; трансформации формы оконных проёмов; использования наружной рекламы и т.д. Вследствие этого, изменялась архитектура всего сооружения, что негативно сказывалось на восприятии его целостности и гармонии, выразившейся в стилистическом несоответствии, цветовой какофонии, разрушении композиционного единства. Недостатки усиливались несоблюдением строительных норм и правил, отсутствием возможности благоустройства прилегающей территории и организации парковок. Эта проблема продолжает оставаться актуальной и сегодня.

Для нового строительства этого этапа характерно переосмысление архитектурных форм в тенденциях постмодернизма и использование новых строительных и отделочных материалов: анодированный алюминий, зеркальное и тонированное стекло, фактурированный пластик т.д. Среди небольшого числа административных зданий (П.2.):

- Офисное здание Комерческого банка „Moldindconbank” (ул. Армянская, 38), 1995 г., арх. В. Модырка;
- Здание Посольства Российской Федерации (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 153), 1999 г., арх. Г. Жинкин;
- Здание Комерческого банка „Petrolbank” – сегодня Комерческий банк „EuroCreditBank” (ул. Измаил, 33), 1990 г., арх. В. Модырка; и др.

Архитектура этих зданий формировалась под влиянием постмодернистских тенденций в поисках своеобразия и уникальности каждого объекта с учётом особенностей существующей городской среды. В экстерьерном решении зданий прослеживается стремление к симметрии и пропорциональности, к выразительной образности строений. Следуя историческим архитектурным традициям, активно внедрялись соответствующие композиционные приёмы и членения. Во главу угла была поставлена задача эстетического осмысления образа административного здания.

Здание Комерческого банка „Moldindconbank”, имеющее угловое решение, ориентировано на пересечение улиц Армянской и 31 августа 1989 года. Его

формообразование построено на основе симметрии объёма по отношению к диагонали перекрёстка (П.5. № 49). Образ здания выявлен лаконичными и простыми формами, крупномасштабной пластикой остекления и метрическими рядами оконных проёмов. Архитектурная композиция построена на сочетании прямолинейного объёма и закруглённых форм членений. Тектоника фасадов базируется на применении разнообразных контрастов по геометрической форме, её величине, цвету материала и фактур поверхностей. Пирамидальный козырёк, имеющий треугольную форму плана, примыкает к главному фасаду призматичного объёма. Большие плоскости криволинейного остекления контрастируют с небольшими по размеру оконными проёмами. Продолжает тему контраста ахроматическая комбинация белого и чёрного цветов, а также фактур отделочных материалов – камня и стекла.

Здание посольства Российской Федерации с градостроительной точки зрения также получило угловое решение (П.5. № 50). Его симметричная архитектурная композиция, ориентирована на пересечение проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт с улицей Т. Чорбэ. Композиционный центр здания решён в виде ризалита, расчленённого шестью вертикальными пилонами, поддерживающими стилизованный парадный фронтон с панорамным остеклением. Главный вход, лежащий на оси симметрии сооружения, выявлен многоколонной ротондой, упрощённой геометрической формы. Оконные проёмы получили обрамление чёрным мрамором, а объединение окон первых двух этажей по вертикали, визуально увеличило высоту здания. Боковые крылья сооружения по своим членениям продолжают тему метрических рядов главного фасада по масштабу, пропорциям, цветовому решению и отделочным материалам. Ось симметрии композиции подчёркнута парным расположением имитированных арок ризалита, узких оконных проёмов четвёртого этажа и гербом Российской Федерации. Колористика здания построена на тональном контрасте чёрной и белой каменной облицовки стен.

Своеобразие этих сооружений продемонстрировало новый взгляд на образное решение деловых зданий и явилось существенным шагом вперёд по пути освоения композиционных принципов архитектуры конца XX века. Невзирая на то, что немногочисленные примеры крупных административных зданий формировались в сложных экономических условиях, они отразили творческие поиски и нестандартный подход к решению профессиональных задач.

*Девятый этап* – последний в рассматриваемой периодизации, формирования и развития архитектуры административных зданий Кишинёва можно отнести к 2000-м годам (П.3.) – периоду качественного изменения ситуации в архитектуре, в основе которого лежит увеличение капитальных вложений в строительство в сравнении с 1990-

ми годами и приход иностранных инвестиций. Это дало возможность строить крупные, оснащённые по последнему слову техники деловые центры, по своей стилистике соответствующие уровню развития современной архитектуры. В это время происходит выработка и применение в архитектурной практике новых композиционных принципов, выявленных на основе осмысления тенденций развития современной архитектуры [98, с. 127]. Однако, архитектурное творчество этого периода столкнулось с рядом проблем, мешающих решению архитектурных задач, таких как: исчерпание свободных территорий в центре города, пригодных для строительства крупных объектов; несовершенство законодательной базы, регламентирующей городскую застройку; отсутствие заинтересованности заказчика в инновационном решении образа сооружения.

На этом этапе стремительного развития архитектуры строятся разнообразные общественно-административные здания повышенного комфорта условий труда. В начале периода типологическим лидером становятся здания банков, архитектура которых, следуя традициям финансовых структур, создаёт образ стабильности, надёжности и процветания этих учреждений. В строительстве банков и их отделений широко применяются новейшие достижения технического прогресса: современные конструкции, новые отделочные материалы, инновационное оборудование и оснащение.

Наряду с решением функционально-типологических и технических задач, архитектуру этого времени отличает повышенное внимание к художественной выразительности экстерьера сооружений. Формообразование зданий становится более независимым от конструктивной структуры и функционального зонирования помещений. Внешний облик сооружений приобретает цельность, лаконичность и композиционную самостоятельность. В архитектурной стилистике зданий отражаются тенденции постмодернизма с элементами деконструктивизма, нео-минимализма и хай-тека. Это можно проследить на примере архитектуры крупных деловых и бизнес-центров, завоевавших типологическое лидерство в новой городской застройке (П.2.):

- Бизнес-центр „Accent Electronic” / сегодня Бизнес-центр „Building Group” (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 171/1), 2007 г., арх. Г. Тельпиз;
- Международный Бизнес-центр „Skytower” (ул. В. Пыркалаб, 63), 2007 г., арх. Г. Тельпиз;
- Бизнес-центр „SG Business Centru” (ул. Тигина, 49/3), 2007 г., арх. Г. Тельпиз;
- Международный Бизнес-центр „Le Roi” (ул. Сфатул Цэрий, 12), 2008 г., арх. Г. Тельпиз;
- Штаб-квартира компании „Union Fenosa” S.A. – сегодня „Premier Energy” (ул. А. Дога, 4), 2000 г., арх. М. Еремчук / И. Карпов;

- Деловой центр „Ascom Group” (ул. А. Матеевич, 75), 2013 г., арх. С. Гарконица;
- Деловой центр „Agro Management Grup” (ул. М. Витязул, 11), 2012 г., арх. Т. Боксан;
- Бизнес-центр „Panorama” (ул. Измаил, 81/1), 2015 г., арх. В. Гальчинский; и др.

Большое число дискуссий вызвало появление в центре города зданий, композиционное решение которых, построено на контрасте геометрии, цвета и отделочных материалов. К ним относятся первые крупные бизнес-центры класса «А», построенные в городе. Благодаря новым пропорциям объёмов, сооружения этой группы контрастируют с окружающей застройкой, начиная играть роль градостроительной доминанты сложившейся среды (Бизнес-центр „Skytower”, и Бизнес-центр „Le Roi”). Восприятие этих зданий становится более органичным в окружении современной застройки или вблизи городских рекреационных зон (Бизнес-центр „Accent Electronic”).

Некоторые здания, потеряв свою востребованность и актуальность, после реконструкции приобрели новые функции (иногда не покидая типологическую группу), став деловыми центрами, в которых офисные пространства сдаются в аренду (П.2.):

- Бизнес-центр „Kentford” – бывший проектный институт КГСПИ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 202), 1978 г., арх. А. Шкарупа;
- Бизнес-центр „Ipteh” – бывший проектно-технологический институт ВПТИ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 65), 1974 г.;
- Здание Коммерческого Банка „Mobiasbanca – Groupe Société Générale”, S.A. – бывшая гостиница «Молдова» (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 79), 1948 г., арх. В. Веригин; реконструкция 2002 г., арх. Тельпиз; и др.

На протяжении этого этапа появилось большое количество сооружений среднего и малого бизнеса. К этой же группе зданий можно было отнести целый ряд небольших по этажности административных зданий, построенных в центре города, дополняющих существующую застройку и демонстрирующих попытку сочетать исторически заимствованные и современные композиционные приёмы. К ним можно отнести (П.2.):

- Административное здание Î.S. „Cris Registru” (ул. Александру чел Бун, 56), 2000 г., арх. А. Золотухин;
- Административное здание компании „Lukoil” (ул. Колумна, 94), 2002 г., арх. Г. Тельпиз;
- Здание Коммерческого банка „Moldova-Agroindbank” (ул. Тигина, 49/4), 2006, арх. И. Карпов;
- Офисное здание «Блок В» (ул. А. Пушкина, 45), 2009 г., арх. Д. Куликов;

- Информационное агентство «Инфотаг» (ул. М. Когэлничану, 76), 2001 г., арх. Г. Жинкин;
- Офисное здание „Global Business Center – GBC” (пр. Д. Кантемир, 1/1), 2010 г.; и др.

Поиск интересного и неординарного композиционного решения зданий происходит во взаимосвязи с тенденциями развития мировой архитектуры, отражая широкую палитру композиционных приёмов различных течений и направлений современной архитектуры.

Рассмотрев процесс формирования и развития архитектуры административных зданий Кишинёва, становится очевидным, что он проходил в различных исторических условиях, предопределённых ходом социально-экономических преобразований и научно-технического прогресса [136]. Проведённый аналитический обзор эволюции архитектуры административных зданий Кишинёва выявил следующие исторические этапы её развития:

- I. **Первый этап** – вторая половина XVII в.-1812 гг. (Кишинёв становится административным центром одноименного уезда Молдавского княжества) – появление административных зданий (утрачены);
- II. **Второй этап** – 1812-1914 гг. (Кишинёв – административный центр Бессарабской области/губернии) – строительство административных зданий по образцовым и индивидуальным проектам в исторической стилизации;
- III. **Третий этап** – 1918-1941 гг. (межвоенный период) – использование построенных ранее административных зданий с включением немногочисленных новых зданий.
- IV. **Четвёртый этап** – 1945 г.-1950-е гг. (послевоенный, восстановительный период) – реконструкция руинированных административных зданий, массовое строительство объектов государственного назначения;
- V. **Пятый этап** – конец 1950-х-1960-е гг. (расширение городских территорий) – борьба с «излишествами» в архитектуре зданий, индустриализация и типизация строительного производства;
- VI. **Шестой этап** – 1970-е гг. (освоение новых территорий города) – реконструкция центра города административными зданиями и поиск художественной выразительности их архитектуры;
- VII. **Седьмой этап** – 1980-е гг. (внедрение в строительство инновационных материалов и технологий) – использование различных композиционных приёмов в архитектуре административных зданий на основе высотной точечной застройки.
- VIII. **Восьмой этап** – 1990-е гг. (объявление суверенитета и независимости страны) – приспособление существующих административных зданий под новые функции бизнеса и менеджмента.

IX. *Девятый этап* – 2000-е гг. (экономический подъём в стране) – стремительное развитие архитектуры, строительство крупных деловых центров и офисных зданий.

При проведении анализа композиционных приёмов архитектуры административных зданий рассматривались только сохранившиеся до наших дней объекты, архитектура которых, сможет оказать значительное влияние и стать отправным пунктом при выборе стилистики, масштаба, тектоники и цветового решения будущих построек.

### **2.3. Классификация административных зданий города Кишинёва по архитектурно-композиционным принципам и приёмам.**

Архитектура города Кишинёва, в особенности его центральная часть, всегда была насыщена административными зданиями, играющими важную роль в общественно-политическом и административно-экономическом управлении страной. Каждое время предъявляло к этим зданиям свои функциональные, объёмно-планировочные и стилистические требования. Сегодня они сосуществуют и дополняются всё новыми и новыми сооружениями, оказывая влияние на изменение архитектурного образа города.

Опираясь на периодизацию развития архитектуры административных зданий города Кишинёва, раскрытую во втором разделе данной главы, можно провести классификацию существующих сегодня сооружений этого типа *по архитектурной стилистике и периоду строительства* (П.4.) [94, с. 152-157].:

1. Исторические здания (конец XIX – начало XX вв.), представляющие одну из исторических стилистик (преимущественно эклектика), со свойственными ей композиционными приёмами и элементами декора;
2. Здания исторической стилизации (нео-ромынск, неоклассицизм) и модернизма межвоенного периода;
3. Здания неоклассического стиля (социалистический реализм), построенные в послевоенные годы, определившие образ центра города в восстановительный период (конец 1940-х – 1950-х гг.);
4. Здания модернистской архитектуры периода типизации проектирования и индустриализации строительства (1960-е гг.);
5. Здания модернистской направленности периода повышения художественной выразительности архитектуры (1970-е гг.);
6. Здания модернистской и постмодернистской стилистики (высотная застройка) периода внедрения в строительство новых технологий и материалов (1980-е гг.);



7. Здания постмодернистской стилистики периода поиска нового пластического языка и приспособления административных зданий под новые функции бизнеса (1990-е гг.);
8. Здания (деловые центры) стилистики позднего постмодерна, в том числе: хай-тек, деконструктивизм, нео-минимализм и др. (2000-е гг.).

Рассматривая городские административные здания разного периода, необходимо отметить, что они имеют различное культурно-историческое и архитектурное значение. Парламентом Республики Молдова в 1993 году был принят «Закон об охране памятников» [4] с приложением перечня памятников, охраняемых государством, в который в последующие годы вносились изменения (2012-2013 гг.) [148]. По предложению Академии наук Молдовы в 2011 году совместно с проектным институтом «Кишинэупроект» („Chişinăuproiect”) был составлен Реестр памятников города Кишинёва местного значения, в последствии утверждённый Муниципальным советом в 2014 году, куда были включены здания, имеющие культурно-историческую ценность [147]. В дополнение к этому, было подготовлено предложение по присвоению послевоенным архитектурным сооружениям статуса памятника национального значения, который сегодня находится на рассмотрении [142]. Учитывая это, можно провести классификацию сооружений данной типологической группы *по архитектурно-исторической значимости с учётом их статуса* (П.2.):

1. Здания, внесённые в Перечень памятников Республики Молдова, охраняемых государством, имеющие статус памятника национального значения;
2. Здания, входящие в Реестр памятников местного значения, под охраной муниципия Кишинёв;
3. Здания, представляющие архитектурную ценность, внесённые в список, ожидающий рассмотрения Парламентом РМ;
4. Здания, не имеющие архитектурно-исторической ценности.

В первую группу включены административные здания, представляющие собой культурно-историческую, а также архитектурную ценность, определившие «лицо» города, масштаб застройки и его аутентичность (Кишинёвская городская дума - сегодня Кишинёвский муниципальный совет, 1902 г., арх. М. Эллади; Окружной суд – сегодня Управление Молдавской железной дороги РМ, 1885 г., арх. Г. фон Лонски; Казённая палата – сегодня ТУМ, 1903 г. / 1948 г.; и др. [140]).

Ко второй группе относятся значимые городские административные здания, достигшие 50-летнего срока использования, то есть временного предела для присвоения статуса памятника архитектуры рекомендованного законодательством об охране

памятников (Министерство внутренних дел МССР / РМ, 1949 г., арх. Н. Гулавский, В. Веригин; Министерство пищевой промышленности МССР – сегодня Генеральная прокуратура РМ, 1953 г., арх. В. Войцеховский, П. Борисов; Совет народных комиссаров – сегодня Академия наук РМ, 1955 г., арх. В. Меднек, А. Веденкин; и др. [140]).

Особого внимания заслуживает третья группа, в которую вошли здания, имеющие архитектурную ценность, определённую как сумму эстетических, типологических и художественно-композиционных характеристик сооружения (архитектурное формообразование, композиционные приёмы, планировочная схема, цветовое решение, декор и отделка фасадов, решение интерьеров) и т.д. Эта многочисленная группа зданий, возведённая в недалеком прошлом, имеет определяющее значение в формировании городской ткани в последние 30-40 лет, а также играет важную роль в создании образа современного города (здание ЦК КПМ – сегодня Парламент РМ, 1976 г., арх. А. Черданцев; «Дом профсоюзов», 1977 г., арх. В. Кудинов; Бизнес-центр „Accent Electronic” – 2007 г., арх. Г. Тельпиз).

Под понятием «здания, не имеющие архитектурно-исторической ценности» подразумеваются сооружения рядовой застройки, не обладающие культурно-исторической, градостроительной или художественно-эстетической значимостью.

Среди городских административных зданий, используемых сегодня, есть целый ряд сооружений, чьё основное типологическое предназначение подвергалась неоднократному преобразованию и трансформации. После проведённых реконструкций архитектурных объектов на разных этапах их использования изменялось их функциональное предназначение. Процесс реконструкции и модернизации касался различных аспектов архитектуры зданий, таких как: объёмно-пространственное и планировочное решение, тектоника, колористика и отделка фасадов. Сегодня административные здания можно дифференцировать *по* следующим **типологическим признакам** (П.4.):

1. Здания, построенные и продолжающие эксплуатироваться в качестве административных сооружений;
2. Здания, изначально построенные как административные, но после реконструкции, изменившие свою типологическую функцию;
3. Здания, типологически не относящиеся к административным сооружениям, приспособленные под эту функцию после модернизации.

Первая группа типологически административных зданий представляется наиболее массовой, независимо от периода постройки этих сооружений. В неё вошли объекты, в которых располагаются учреждения, находящиеся внутри одной типологической группы (Министерство внутренних дел МССР/РМ, 1949 г., арх. Н. Гулавский, В. Веригин; Дом

Правительства МССР/РМ, 1964 г., арх. С. Фридлин; «Дом издательств» – сегодня Национальная книжная палата Молдовы, 1980 г., арх. В. Захаров, Л. Гофман; и др.). При смене организаций, расположенных в здании, реконструкция или модернизация этих сооружений не повлияла на выполняемую ими функцию, сохранив их среди общественных зданий административного типа (Министерство транспорта и шоссейных дорог – сегодня Центральная Избирательная комиссия, 1952, арх. И. Эльтман; Институт истории партии МССР – сегодня Министерство юстиции РМ, 1978 г., арх. А. Черданцев; Верховный совет МССР – сегодня Президентура РМ, 1989 г., арх. Ю. Туманян, В. Яворский, А. Зальцман; и др.).

После сокращения, а в ряде случаев полной ликвидации, ряда проектных институтов и организаций («Молдгипрострой», КГСПИ, ВПТИ, ВНИИНК и др.), здания, занимаемые ими, в 1990 - 2000-е годы были реорганизованы и модернизированы под государственные службы и деловые центры, отвечающие международной классификации сооружений бизнеса. Реконструкция некоторых сооружений коснулась не только оснащения зданий современной техникой и оборудованием, но позволила усовершенствовать планировочную схему и видоизменить архитектурный образ этих объектов за счёт преобразования членений фасадов зданий, изменения масштаба и пропорций проёмов, применения современных отделочных материалов и нового цветового решения. В некоторых случаях модернизация привела к полному реформированию внешнего облика здания, в котором невозможно прочесть его первоначальное решение.

В этом отношении имеется ряд гармоничных примеров, таких как ВПТИ, 1974 г. – сегодня Бизнес-центр „Irtel” (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 65), которое получило сплошное зеркальное остекление фасадов, растворившее объём здания, сделав его незаметным за счёт отражающего эффекта его поверхности (П.5. № 31) Существуют также и противоположные примеры, такие как здание ВНИИНК, 1960-е гг. – сегодня I.P. „Agenția servicii publice” (ул. А. Пушкина, 42), которое после реконструкции кардинально изменило свой облик благодаря облицовки современными отделочными материалами. Крупные brutальные членения фасадов насыщенного цвета трансформировали тектонику сооружения в сторону увеличения его визуальной массы. Если учесть, что на противоположной стороне неширокой, загруженной транспортом улицы А. Пушкина находится жилое здание повышенной этажности, использованный приём усугубил эмоциональную нагрузку, визуально уменьшив пространство улицы.

Вторая группа зданий, изменивших типологическую нагрузку и переставших быть административными, является немногочисленной (Ревизионная Палата Бессарабской Губернии - сегодня Республиканская стоматологическая клиника, 1900 г., арх. С.

Залесский; Казённая палата – сегодня ТУМ, 1903 г., арх. реконструкции Э. Спирер; Городской банк – сегодня Органный зал, 1911 г., арх. инженер М. Чекеруль-Куш; и др.).

Сооружения, относящиеся к третьей группе, получившие функцию административного здания после проведённой реконструкции, могут быть рассмотрены скорее как исключение из правил. К ним можно отнести здания коридорного типа с мелкоячеистой планировочной схемой, подходящей для офисной кабинетной системы (Гостиница «Молдова» - сегодня Коммерческий банк „Mobiasbanca”, 1948 г., арх. В. Веригин, реконструкция арх. Телпиз; Республиканская детская клиническая больница № 1 – сегодня Министерство здравоохранения РМ, ул. В. Александри 2, 1956 г., арх. И. Шмурун; и др.). Оба здания относятся к послевоенному восстановительному этапу развития архитектуры города, со свойственной ему неоклассической стилистикой. Планировка этих зданий, несмотря на различие первоначальной типологической принадлежности, решена в коридорной схеме с двусторонним расположением небольших помещений больничных палат и гостиничных номеров, что позволило беспрепятственно приспособить их под кабинеты и офисы.

Однако, внешняя реорганизация этих зданий проводилась различными методами с применением противоположных композиционных приёмов. В первом случае реконструкция больничного здания коснулась реставрации фасадов сооружения с незначительной перепланировкой, сохранением образа, архитектурной стилистики и свойственной ей колористики. Однако, в случае с реорганизацией гостиницы основное внимание было уделено преобразованию внешнего облика сооружения путём: ликвидации исторических «реplik», придания новизны и осовременивания тектоники фасада, укрупнения архитектурных членений, изменения отделки и цветового решения.

Архитектура административных зданий, в том числе деловых центров, появившихся в Кишинёве в последние десятилетия, в значительной степени изменили его прежний облик. В прошлом, при периметральной застройке центра города, назначение здания можно было «прочитать» только по его фасаду, то есть единственно доступной для визуального восприятия части здания. Но начиная с 1970-х годов, когда изменились принципы решения градостроительной композиции административных зданий, фронтальное восприятие сооружений перестало играть первостепенную роль. Отдельно стоящее положение этих типологических объектов, создавая возможность продемонстрировать в различных ракурсах индивидуальность их архитектурной композиции, позволило усилить значение эстетических характеристик сооружений и изменить подход к их объёмно-планировочному решению.

В связи с этим, разнообразие композиционных приёмов архитектуры административных зданий различных исторических периодов строительства, расположенных в городе на основе разных градостроительных концепций, выявленных на базе анализа этих сооружений, позволяет осуществить их классификацию *по градостроительной композиции* на основе следующих признаков (П.4.):

1. *По местоположению в городе:* здания, расположенные в историческом центре города; здания, построенные в центральной части города, в приближении к историческому центру; здания, возведённые вне центра города, на периферии, или расположенные в спальных районах.
2. *По местоположению на территории квартала:* здания, участвующие в периметральной застройке квартала, стоящие на «красной» линии; здания, построенные на расстоянии от «красной» линии, в некоторой степени «отодвинутые» вглубь квартала; здания, находящиеся во внутриквартальном пространстве, в окружении существующей застройки.
3. *По положению относительно транспортной магистрали различного значения:* здания, возведённые на одной из центральных магистралей городского значения; здания, находящиеся на магистрали районного значения; здания, построенные на улице или дороге местного значения.
4. *По наличию зон зелёных насаждений вблизи сооружения:* здания, возведённые в зеленой (рекреационной) зоне; здания, находящиеся в городской застройке с элементами озеленения и благоустройства территории; здания, «посаженные» в плотную городскую застройку без озеленения примыкающей территории.

Данная классификация отражает разнообразие и индивидуальность архитектурно-градостроительных приёмов в застройке города, так как градостроительная ситуация, является внешним фактором, влияющим на формообразование здания, отражает значимость и востребованность объекта, его специфику и размер, определяет восприятие его архитектурной композиции и устанавливает транспортные связи. Учитывая, что у современных бизнес-центров существует своя классификация по градостроительным принципам, требования к размещению в структуре города становятся более определёнными и жёсткими. Этим требованиям, к примеру, соответствует Бизнес-центр „Accent Electronic” S.A. – сегодня Бизнес-центр I. C. S. „Building Group” SRL., 2007 г., арх. Г. Тельпиз, появившийся на главной магистрали города проспекте Штефан чел Маре ши Сфынт, 171/1, в сложившейся градостроительной ситуации (П.5. № 60). Здание находится в непосредственной близости к рекреационной парковой зоне, что соответствует требованиям по местоположению и доступности бизнес-центров класса «А». Оно вписано

в небольшой участок (0,33 га), расположено параллельно основной городской магистрали, композиционно выявляет направление «падения» рельефа, а также является одной из вертикальных доминант застройки квартала, контрастирующей с горизонтально развитым объёмом центра „Artico” (П.5. №60).

В противоположность предыдущему, здание международного Бизнес-центра „Skytower”, 2007 г., арх. Г. Тельпиз, построено в самом центре города на территории плотно застроенного квартала по улице В. Пыркалаб, 63 (П.5. № 61). Несмотря на то, что по словам специалистов, это двенадцатиэтажное здание является первым бизнес центром класса «А», построенным в Кишинёве, требования по местоположению и благоустройству территории не были выполнены полностью, в виду того, что окружающая плотная застройка не позволила это сделать. С градостроительной точки зрения, здание, являющееся высотной доминантой всего квартала, вписано в небольшой прямоугольный участок (0,2 га) за счёт «посадки» параллельно фасадам существующих зданий, повторяя форму участка с двух сторон. Одновременно с этим, здание зрительно развёрнуто криволинейной поверхностью фасада доминирующего объёма в сторону основного потока движения пешеходов со стороны проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт.

Ещё одним примером «посадки» делового центра в затеснённой сложившейся ситуации является международный Бизнес-центр „Le Roi”, 2008 г., арх. Г. Тельпиз, возведённый на красной линии улицы Сфатул цэрий, 29, в окружении государственных учреждений, международных организаций, посольств, банков и гостиниц (П.5. № 63). Девятиэтажное здание «втиснуто» в ещё меньший по площади прямоугольный участок плотной застройки (0,1 га), полностью повторяя его форму. Несмотря на большую этажность, оно не является единственной высотной доминантой на территории квартала, так как уступает 14-этажному жилому комплексу Crown Plaza, построенному неподалёку со стороны ул. Букурешть. В нарушение требований, предъявляемых к бизнес-центрам класса «А», и в сравнении с предыдущими двумя бизнес-центрами, это сооружение при полном отсутствии рекреационной зоны и озеленения в наименьшей степени обеспечено открытой парковкой и благоустройством территории.

В соответствии с наиболее распространённой характеристикой любого типа современных сооружений - *этажностью*, административные здания Кишинева подразделяются на три подгруппы (П.4.):

1. Малоэтажные административные здания (1-2 этажа);
2. Административные здания средней этажности (3-5 этажей);
3. Многоэтажные административные здания (6 и более этажей).

Как правило, этажность здания находится в прямой зависимости от величины учреждения или компании: количества рабочих мест, числа подразделений, площади, планируемой под аренду, и т.д. То есть чем крупней организация, тем больше геометрические параметры здания, а если учитывать дороговизну земли в городе, тем выше его этажность. Таким образом, к первой подгруппе можно причислить небольшие организации и малые компании: административное здание Í.S. „Cris Registru” (ул. Александру чел Бун, 56), 2000 г., арх. А. Золотухин; здание Коммерческого банка BCR (ул. А. Пушкина, 60), 2017 г.; и др. К среднеэтажным зданиям относятся государственные учреждения, коммерческие организации и многофункциональные офисные здания такие как: административное здание компании „Lukoil” (ул. Колумна, 94), 2002 г., арх. Г. Тельпиз; здание Коммерческого банка МАИВ (ул. Тигина, 49/4), 2006, арх. И. Карпов; офисное здание - блок «В» (ул. А. Пушкина, 45), 2009 г., арх. Д. Куликов; и др. А к многоэтажным сооружениям принадлежат крупные компании и деловые центры: бизнес-центры класса «А» такие как: „Skytower”, „Le Roi”, „Accent Electronic” (сегодня I. C. S. „Building Group” SRL.); и др.

Классификация современных офисно-деловых зданий Кишинёва *по типу объёмно-пространственной композиции* опирается на проведение морфологического, графического и сравнительного анализа сооружений (П.4.; П.5.). В качестве примера предлагается анализ архитектуры зданий современных бизнес-центров, представляющих собой наиболее яркие и впечатляющие постройки 2000-х годов. Этот анализ позволил выявить разнообразие композиционных приёмов современных зданий города, а затем провести их систематизацию и классификацию.

Первым примером является Бизнес-центр „Accent Electronic” S.A. - сегодня I. C. S. „Building Group” SRL., 2007 г. арх. Г. Тельпиз (П.5. № 60), расположенным на проспекте Штефан чел Маре ши Сфынт, 171/1. Статичная, массивная объёмная композиция с полукрытым атриумным пространством обращена в сторону площади Дмитрия Кантемира, то есть направления наиболее интересного восприятия объекта с большого расстояния. Архитектура этого двенадцатиэтажного здания представляет собой полужакрытую объёмную композицию, построенную на сопряжении параллелепипеда с контрастным вертикально расположенным цилиндрическим объёмом, напоминающим стилизованную колонну. Их сочетание в свою очередь, формирует атримное криволинейное пространство более сложной геометрической формы. Общая композиция здания, получившая вертикальное развитие, остановлена прямоугольным, горизонтально расположенным, призматическим элементом в виде двухэтажной плиты. Этот элемент дополнительно выполняет функцию козырька над всей композицией здания, так как

опирается на мощную цилиндрическую опору-колонну, играющую роль своеобразного композиционного центра.

Пропорция ширины и высоты здания находятся в пределах 1:1,25. Отношение диаметра к высоте вертикальной цилиндрической опоры-колонны равно 1:5. Членения фасадов здания выявляют его архитектурную форму, подчёркивают масштаб окружающей застройки, а также отражают его функциональное и конструктивное решение. Стилобатная часть здания, формирующая основание архитектурной композиции, своими размерами придаёт ей устойчивость и визуально «привязывает» всю композицию к активному рельефу. Цветовое решение, построенное на мягком противопоставлении контрастных материалов (камень и стекло), подчёркивает тектонику здания [13, с. 98-99].

В качестве второго примера выбран Бизнес-центр „Skytower”, 2007 г., арх. Г. Тельпиз (П.5. № 61) построенный на улице В. Пыркалаб, 63, представляющий собой объёмную композицию полузакрытого типа. Благодаря тому, что криволинейная цилиндрическая поверхность главного фасада зрительно развёрнута в сторону проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт, с него раскрывается приоритетное и самое выигрышное направление его восприятия. Архитектурное формообразование двенадцатиэтажного здания подчинено вертикально расположенной доминирующей форме в виде четверти цилиндра, «рассечённого» по всей высоте прямоугольной призмой, выполняющей функции оси симметрии и композиционного центра объёма. Основание здания дополнил активный динамичный элемент в виде двухэтажного сегментарного объёма, который за счёт своего положения в пространстве, акцентирует направление движения посетителей к основному входу в здание. При помощи этого элемента в целом статичная композиция объекта на уровне основания приобрела динамичное звучание. Вертикальное развитие здания остановлено горизонтальным криволинейным «козырьком», который являясь частью доминирующего объёма, опирается на центральную прямоугольную призму.

Пропорциональное отношение ширины к высоте здания находится в пределах 1:1,25. В плане сооружение вписывается в квадрат со стороной 36 метров. Стилобатная часть архитектурной композиции, имея большие размеры в сравнении с верхней (офисной) частью, визуальнo придаёт устойчивость всей композиции. Изломанная геометрия плана входной зоны распределяет потоки сотрудников, посетителей и покупателей, одновременно делая эту зону сомасштабной человеку. Членения фасадов выявляют форму объёма здания (методом подобия), отражают его функциональное и конструктивное решение, но в тоже время определяют собственный масштаб сооружения, отличающийся от масштаба окружающей застройки. Колористика фасадов, решённая в холодной гамме на нюансной основе, выявляет тектоническое построение фасадов. В качестве основного



наружного отделочного материала использовано остекление со светоотражающим эффектом, что в свою очередь зрительно «растворяет» объём здания, уменьшает его и облегчает восприятие брутальных форм архитектурной композиции. Для решения планов выбрана схема зального типа с «открытой» планировкой. [13, с. 100-101].

Третьим примером стал международный Бизнес-центр „Le Roi”, 2008, арх. Г. Тельпиз (П.5. № 63), стоящий на улице Сфатул Цэрий, 29. Объёмная композиция девятиэтажного здания, относящаяся к закрытому типу, базируется на вертикальной прямоугольной призме, играющей роль доминанты. Тектоника фасадов формируется за счёт сочетания прямоугольных членений поверхности наружных стен объёма с крупными плоскими элементами треугольной и прямоугольной формы в виде «накладок» на его поверхность. Композиция получила ярко выраженный динамичный характер за счёт применения этих треугольных элементов, больший из которых акцентирует основной вход в здание на главном фасаде. Пропорция отношения ширины к высоте фасада бизнес центра находится в пределах 1:1,375. План здания вписывается в прямоугольник той же пропорции со сторонами 24 на 33 метра. Планировочная схема зального типа со свободной планировкой обеспечивает необходимые функциональные связи офисной части бизнес-центра.

Основание архитектурной композиции выглядит визуально цельным и массивным из-за отделки цоколя гладкой полированной каменной плиткой. Членения фасадов выявляют архитектурное формообразование объекта, чередуя сплошное остекление основного объёма с отдельными прямоугольными, вытянутыми вертикально членениями треугольных «накладок», подчёркивая динамику их построения. Колористическое решение, продолжая выявлять геометрию здания, основано на цветовом контрасте – статичная форма доминирующей прямоугольной призмы решена в холодных тонах сплошного остекления, а накладные элементы фасадов выделены керамической плиткой активного тёплого оранжевого цвета. Светоотражающий эффект остекления основного объёма, по аналогии с предыдущими бизнес-центрами, помогает облегчить визуальную массу сооружения, «растворяя» его в окружающей среде. [13, с. 101-102].

На примере композиционного анализа этих зданий, можно осуществить классификацию офисных и деловых центров «нового» времени *по типу объёмной композиции*, лежащей в основе архитектурного формообразования сооружения (П.4.):

1. Здания, базирующиеся на объёмной композиции закрытого типа, подчинённой одной простой или сложной геометрической форме;

2. Здания, чьё формообразование строится на объёмной композиции полузакрытого типа, представляющей собой несколько сопряжённых или блокированных объёмов, соответствующих различным функциональным зонам.

Учитывая разнообразие объёмно-пространственных решений офисных сооружений, предлагается следующая их классификация *по приёмам и закономерностям построения архитектурной композиции* (в соответствии с последовательностью описанного ранее композиционного анализа) (П.4.):

1. Здания со статичной композицией, построенной на применении метрических закономерностей и статичных геометрических форм, находящихся в типовом положении в пространстве;
2. Здания, со статичной композицией, дополненной динамичными элементами;
3. Здания с динамичной композицией, построенной на применении ритмических закономерностей и геометрических форм, находящихся в свободном положении в пространстве.

Первая подгруппа зданий, формообразование которых основано на статичной композиции, является самой многочисленной, так как использует приёмы, отработанные многовековой архитектурно-проектной деятельностью (здание Коммерческого банка „Moldindconbank”, 1995 г., арх. В. Модырка; здание Посольства Российской Федерации, 1999 г., арх. Г. Жинкин; деловой центр „Ascom Group”, 2013 г., арх. С. Гарконица). Группа административных объектов, выполненных в статичной композиции с динамичными элементами, гораздо скромней по численности (здание Верховного совета МССР - сегодня здание Президентуры РМ, 1989 г., арх. Ю. Туманян, В. Яворский, А. Зальцман; офисное здание компании „Lukoil”, 2002 г., арх. Г. Тельпиз; офисное здание - блок «В», 2009 г., арх. Д. Куликов). Сооружения с динамичной композицией в этой типологической группе являются единичными экземплярами (Бизнес-центр „Le Roi”, 2008 г., арх. Г. Тельпиз; здание Коммерческого банка МАИВ, 2006 г., арх. И. Карпов; Бизнес-центр „SG Business Centru”., 2007 г., арх. Г. Тельпиз).

Классификация зданий по композиционным приёмам, не ограничивается принципами, формирующими внешний облик сооружения, влияющими на его образность. Внутренняя пространственная организация и функциональные связи, выраженные в выбранной планировочной системе, также отражают архитектурную композицию объекта. Проанализировав планы административных зданий исследуемого периода, можно выделить три основные композиционно-планировочные системы, использованные в проектах: ячейковую, зальную и смешанную. Эти системы, заложив основу организации внутренних пространств и решения функциональных связей административных зданий,

позволяют провести их классификацию *по принятой планировочной схеме и взаимосвязи помещений* (П.4.):

1. Здания с коридорной планировочной схемой (мелкоячеистая планировка);
2. Здания с открытой пространственной (зальной) планировкой;
3. Здания со смешанной планировочной схемой.

Коридорная планировочная схема, наряду с использованием в новых офисных зданиях, применяется при реконструкции зданий, конструктивное решение которых, не позволяет выбрать другую схему (здание Коммерческого банка „Mobiasbanca” – бывшее здание гостиницы «Молдова»; здание I.P. „Agenția servicii publice” – бывшее здание ВНИИНКа; Бизнес-центр АО „Ipteh” – бывшее здание ВПТИ). В новом строительстве крупных деловых центров, где площади сдаются в аренду, применяется зальная схема, предполагающая принцип свободной планировки пространства, которое зонировано мебелью или временными лёгкими перегородками (здание Коммерческого банка „Energbank”, 2012, арх. С. Борозан; Бизнес-центр „Le Roi”, 2008, арх. Г. Тельпиз; Бизнес-центр „Rapogama”, 2015 г., арх. В. Гальчинский). Универсальная смешанная планировочная схема используется крупными компаниями для обустройства офисной зоны, так как позволяет организовать работу по отделам в зальных помещениях, а руководство изолировать в небольших кабинетах (офисное здание - блок «В», 2009 г., арх. Д. Куликов; здание Коммерческого банка „Victoriabank” 2015 г., арх. В. Страту; деловой центр „Agro Management Grup”, 2012 г., арх. Боксан Т.).

Представленная в этом разделе классификация административных зданий (П.4.) проведена на основе комплексного анализа сооружений, включающего в себя: натурное обследование, графический анализ композиционных и объемно-планировочных решений, сравнительный анализ, а также формально-стилистический анализ. Это позволило провести классификацию исследуемых зданий по целому ряду историко-архитектурных, градостроительных, типологических и композиционно-стилистических признаков, которая может быть использована при проектировании новых объектов подобного назначения, а также при решении целого ряда градостроительных и композиционно-эстетических задач, как новой застройки, так и при реконструкции исторического центра города [94, с. 152-157].

Классификация композиционных принципов и приёмов архитектуры зданий данной типологической группы может быть продолжена в ходе дальнейшего исследования и применена не только к этому, но и по отношению к другим типам общественно-административных зданий Кишинёва, обогативших архитектуру города в последние годы.

## 2.4. Выводы по второй главе.

1. Обозначенные в исследовании признаки типологической классификации административных зданий и требования, предъявляемые к новым объектам этой группы, отразили процесс их эволюционирования от зданий властных структур к современным деловым центрам, среди которых бизнес-центр стал наиболее актуальным и востребованным типом общественного здания. Специфика проектирования современных объектов данной типологической группы заключается в выявлении с помощью архитектурно-композиционных приёмов сочетания статики законченного объекта и динамики развивающейся организационной структуры, опираясь на принципы многофункциональности, гибкости, открытости, экономичности и архитектурной выразительности.
2. В результате проведённого исследования выявлены основные этапы и общие принципы формирования архитектуры административных зданий города Кишинёва с конца XIX века до настоящего времени, которые позволили заключить, что архитектура данной типологической группы была подвержена последовательному стилистическому преобразованию от исторических до современных направлений в следующей очерёдности: эклектика, неоклассицизм (социалистический реализм), модернизм, постмодернизм (деконструктивизм, нео-минимализм, хай-тек и др.). На современном этапе архитектура административных зданий демонстрирует примеры революционного преобразования в решении композиционно-художественных задач, отражающих тенденции развития мировой архитектуры. В тоже время, имеются примеры, архитектурное решение которых идёт в разрез с международными и национальными принципами охраны историко-культурной среды центра города.
3. Проведённая классификация административных зданий Кишинёва по историко-стилистическим и архитектурно-типологическим признакам отразила разнообразие и индивидуальность этих объектов, а также продемонстрировала широкую палитру градостроительных, объёмно-планировочных, архитектурно-стилистических и композиционно-художественных приёмов в их архитектуре. Представленная классификация может быть использована в архитектурном проектировании при разработке целого ряда градостроительных и архитектурно-композиционных решений, как новой застройки, так и при реконструкции города, в особенности его исторического центра. Подобная классификация также может быть проведена по отношению к зданиям других типологических групп в процессе исследования их архитектуры.

### **3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА**

#### **3.1. Архитектурная композиция современных административных зданий города Кишинёва в контексте развития мировой архитектуры.**

Появление в последние десятилетия в застройке города Кишинёва большого числа зданий делового назначения демонстрирует многообразие композиционных приёмов и архитектурных стилистик, отражающих современные направления мировой архитектуры. В практике архитектурного проектирования одновременно проводится строительство новых административных зданий и модернизация существующих объектов данной типологической группы. Здания, нуждающиеся в обновлении, будучи возведёнными на протяжении более чем векового периода, параллельно с функционально-конструктивным усовершенствованием приобретают осовремененный облик. Но сложившаяся практика отражает отсутствие целостного подхода к решению архитектурно-композиционных задач при проектировании «новых» и реконструкции «старых» объектов делового назначения. Для оценки нынешнего положения дел с последующей выработкой предложений по выходу из сложившейся ситуации, возникла необходимость, на базе проведённого в исследовании анализа композиционных приёмов и классификации современных административных зданий Кишинёва, выявить тенденции развития их архитектуры на фоне процессов, происходящих в мировом зодчестве.

Современная архитектура Молдовы, как и других стран бывшего СССР, в силу исторических и социально-политических условий, развивалась с большим опозданием. Авангардная архитектура XX века начавшаяся в межвоенном периоде была приостановлена в 1940 г. присоединением Бессарабии к СССР. В послевоенные годы архитектура административных зданий города опиралась на классические композиционные приёмы стилистики социалистического реализма, ставшие обязательными для нового строительства, невзирая на типологические особенности и отличия. Несмотря на огромные масштабы строительства административных зданий в городе и зарождение новых архитектурно-планировочных принципов, в архитектуре зданий доминировало повышенное внимание к внешнему оформлению зданий.

В 1955 году, Совет министров СССР принял постановление «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве», в котором архитектура советского неоклассицизма была подвергнута критике за *«внешне-показную сторону архитектуры, избыточную излишествами, заимствованными из прошлого», «в ущерб удобствам планировки, технической целесообразности, экономичности строительства и*

*эксплуатации зданий», «преувеличение и искажение роли классического наследия и некритическое отношение к нему», «одностороннее, эстетское понимание архитектуры» и «отсутствие критической оценки проявлений формализма».* Вследствии этого, архитектура второй половины 1950-х годов вступила в новый этап творческого развития.

С этого времени в Кишиневе началось строительство административных зданий под влиянием модернистской архитектуры. Рационалистическая линия развития архитектуры строилась на понимании необходимости единства в решении функционально-технических, социально-экономических и идейно-художественных задач. Новые принципы архитектуры, опирались на отказ от историзма, простоту форм, отражение в образе сооружения его функционального назначения и конструктивного решения. Этим принципам соответствовали административные здания, построенные в Кишиневе в 60-е годы. Объёмно-пластические предпочтения изменились в сторону лаконичной геометрии объёмов, формируя таким образом, новый язык выразительности архитектуры, как например: «Дом техники», сегодня «Дом науки и техники» (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 200), 1968 г., арх. В. Захаров; «Дом печати», сегодня ÎS „Casa presei” (ул. А. Пушкина, 22), 1967 г., арх. С. Шойхет, Б. Вайсбейн; и др.

Создание новых архитектурных форм, продиктованное стандартизацией и типизацией в строительстве, нацеленное на необходимость экономии средств и материальных ресурсов, повлияло на развитие новых градостроительных и архитектурно-планировочных решений. В первую очередь, отказ от периметральной застройки привёл к «свободному» расположению зданий в пространстве квартала и возможности восприятия его композиции с различных сторон, повлекшее за собой повышение внимания к выразительности всего объёма здания. Во вторую очередь, рациональное и более свободное решение функциональных задач отразилось в объёмно-пространственной композиции здания в виде выделения разных по функциям помещений в различные архитектурные объёмы. Одним из первых объектов, решенных таким образом, стало здание райкома и райисполкома Ленинского района – сегодня Суд сектора Буюкань (ул. М. Витязул, 2), 1969 г., арх. Б. Шпак. В дополнение к этому, появились зачатки применения пространственной системы планировки, абсолютно новой для того времени [29, с. 71], проявившейся в архитектуре здания Государственного банка МССР – сегодня Национальный банк РМ (ул. Г. Виеру, 1), 1973 г., арх. Б. Вайсбейн, С. Шойхет, Г. Калюжнер.

Композиционные приёмы административных зданий строились на использовании «чистых» геометрических форм, новых строительных конструкций, солнцезащитных устройств в виде решёток, а также внешних свойств отделочных материалов (стекло,

алюминий, бетон, пластик и др.), продемонстрированных впервые в архитектуре Дома связи и междугороднего телефона – сегодня часть комплекса «Молдтелеком» / „Moldtelecom” (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 12), 1967 г., арх. В. Дубок. Монументальность и выразительность зданий, отражающих идеи неорационализма, достигалась за счёт гармонично выбранных пропорций объёмов, визуальной лёгкости стены и контраста отделочных материалов.

В тоже время, архитектура зданий модернисткой направленности, зависящая от экономических и функционально-технических показателей, отличалась однообразием композиционных приёмов, скупостью средств художественной выразительности, пластики и цветового решения фасадов. Примером может послужить здание Проектного Института «Молдгипрострой», сегодня Национального антикоррупционного центра (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 198), 1967 г., арх. Р. Курц, Р. Бекесевич. Одним из основных противоречий этого периода явилась стилистическая и композиционная конфронтация между «старой» и «новой» архитектурой, появившейся в историческом центре города.

Наступивший кризис архитектурных идей, качнул маятник развития архитектуры от рациональной детерминации к декоративистской направленности в поиске новой эстетики и выразительности. Постмодернизм начал закреплять свои позиции в конце 1970-х-1980-е годы, в период, когда оба архитектурных течения существовали параллельно – одно угасая, другое находясь в состоянии развития. Поиск новой образности и уникальности зданий пришёл на смену простоте и стереотипности, которые исчерпали себя.

В архитектуре Кишинёва этого периода прослеживаются характерные черты постмодернизма, указанные в своё время Ч. Дженксом: историзм, традиционализм и попытка обращения к местной архитектуре. С этой целью совершенствовались приёмы архитектурно-планировочных решений административных зданий. Вместе со свободным расположением на участке, здания получили симметричную композицию из блокированных объёмов, отражающих усложнённую схему функционального зонирования, как например здание ЦК КПМ – сегодня Парламент РМ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 105), 1974-1976 гг., арх. А. Черданцев.

Выбранные планировочные схемы стали разнообразней, так как помимо классической коридорной системы, стали применяться зальная и смешанная планировки, как в «Доме союзов» – сегодня «Дом профсоюзов» (ул. 31 Августа 1989, 129), 1977 г., арх. В. Кудинов. Новые отделочные материалы и конструкции позволили не только увеличить этажность, но и применить новые композиционные приёмы, такие как пространственные структуры, консольный вынос этажей и т.д.: здание Кишинёвского горкома КПМ – сегодня Министерство иностранных дел и европейской интеграции РМ (ул. 31 Августа 1989, 80),

1977 г., арх. Г. Соломинов. Таким образом, сложилась база для нового выразительного формообразования в архитектуре административных зданий.

В 1980-е годы, в стремлении к усовершенствованию пропорциональности и выразительности архитектуры, внешний облик зданий претерпел ряд положительных изменений. Благодаря внедрению в строительство новой технологии отливки монолитного железобетона для зданий повышенной этажности, архитектура города получила вертикальные доминанты и здания со скруглёнными углами и более пластичными формами.

Было найдено рациональное соотношение площади остеклённых и «глухих» поверхностей, отражающих функциональную структуру здания: комплекс зданий Министерства связи МССР – сегодня «Молдтелеком» / „Moldtelecom” (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 10), 1983 г., арх. В. Шалагинов, А. Киреев, Н. Дорофеев, С. Мухин. Использованные в строительстве солнцезащитные приёмы и конструкции стали разнообразней: рёбра, решётки, балконы, нависание верхних этажей и др. Примером может послужить «Дом издательств» – сегодня Национальная книжная палата Молдовы (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 180), 1980 г., арх. В. Захаров, Л. Гофман. В архитектуре зданий нашёл своё отражение синтез искусств: живопись, скульптура, чеканка, резьба по камню. Активно внедрялось применение контрастных сочетаний различных материалов, фактур поверхностей и цвета, а также наружное декорирование стен: роспись, мозаика, барельеф и др.

В 1990-е годы в результате глобальных социально-экономических и политических преобразований в СССР, Молдова, проходя через период глубоких перемен, приобрела государственную независимость и пережила тяжелейшие испытания, коснувшиеся всех сторон жизни общества. Благодаря кардинальным переменам, архитектурное творчество получило большую свободу и возможность развиваться в русле стилистических направлений мировой архитектуры.

Изначально, проблемы преобразования производственно-экономического сектора народного хозяйства отразилась на строительном производстве, замедляя процесс дальнейшего развития архитектуры. При отсутствии крупных капитальных вложений, архитектурная деятельность свелась к реконструкции и модернизации существующих, но морально устаревших административных зданий модернистской стилистики. Процесс реновации усилился, с одной стороны, освобождением ряда зданий от организаций, прекративших свою деятельность, с другой – потребностью создания архитектурно-пространственной среды для развития молодого молдавского бизнеса. В последствии, это привело к трансформации образа целого ряда сооружений, преобразованных в деловые,



офисные и бизнес-центры, как например: здание ВПТИ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 65), 1974 г., ставшее в последствии Бизнес-центром „Ipteh”; здание Проектного Института КГСПИ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 202), 1978 г., арх. А. Шкарупа, перестроеное в 90-е годы в Бизнес-центр „Kentford”.

При новых экономических отношениях в период становления бизнеса усилилась роль заказчика в процессе проектирования и его влияния на архитектурное творчество. С ростом предпринимательской активности и успешностью в бизнесе, в 2000-е годы активизировалось строительное производство и, как следствие, появилась возможность реализации новых архитектурных идей. Благодаря наличию крупных инвесторов в городе вырос ряд деловых центров и офисных зданий крупных частных компаний, сдающих площади в аренду небольшим фирмам. Негативные последствия этого явления заключаются в зависимости уровня архитектурно-художественной ценности произведения от эстетического вкуса и материального благосостояния заказчика.

Большая часть новых административных зданий была построена в постмодернистской стилистике, как свобода комбинирования различных форм на основе высоких строительных технологий: Бизнес-центр „Accent Electronic” S.A. (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 171/1), 2007 г., арх. Г. Тельпиз. Цельность архитектурного замысла, его функциональная обусловленность, гармония объёмно-пространственного решения, не редко, подменялись дорогими облицовочными материалами, неожиданным цветовым решением и вычурным декором: Бизнес-центр „Global Business Center – GBC” (пр. Д. Кантемир, 1/1), 2010 г.

Историзм постепенно приобрёл ярко-выраженные формы стилизации и цитирования исторических мотивов в подчёркнуто современных композициях. Такие здания, как правило, имеют симметричное осевое построение и воспроизводят классические композиционные приёмы в современных объёмах, как например: Коммерческий банк „Moldindconbank” (ул. Армянская, 38), 1995 г., арх. В. Модырка; здание Посольства Российской Федерации (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 153), 1998 г., арх. Г. Жинкин. Получило распространение строительство деловых центров, архитектура которых воссоздаёт один из исторических стилей, внешне похожее на реставрацию или реконструкцию давно существующего объекта: офисное здание „Ascom Group” (ул. А. Матеевич, 75), 2012 г., арх. С. Гарконица.

В тоже время в 2000-е годы в городе появилось немало примеров современных бизнес-центров, архитектура которых отразила новейшие стилистические направления мирового зодчества, таких как: нео-минимализм, хай-тек, деконструктивизм и др. Идеи минимализма в настоящее время не нашли широкого отклика в архитектуре Кишинева

возможно потому, что ассоциируются с периодом тотальной стандартизации и типизации, который оказал негативное влияние на профессиональное сознание. Поэтому минималистские идеи, связанные с периодом кризисного состояния образности и выразительности архитектуры, обнаруживаются в единичных произведениях, определяемых конкретным авторским замыслом: здание Коммерческого банка „Petrolbank”, сегодня Коммерческий банк EuroCreditBank (ул. Измаил, 33), 1990 г., арх. В. Модырка.

Наступивший век информации и современных технологий, давший толчок появлению новых строительных материалов и конструкций отразился в архитектуре Кишинёва появлением зданий в стиле хай-тек: Штаб-квартира компании „Union Fenosa” S.A. (ул. А. Дога, 4), 2000 г., арх. М. Еремчук, И. Карпов. Несмотря на то, что примеры этого стилистического направления появились в зарубежной архитектуре на два десятка лет ранее, строительство подобных сооружений в городе Кишинёве нередко было полной неожиданностью, вызывая споры и противоречивые мнения. Архитектурная композиция этих произведений, построенная на антиисторичности, технологичности и «сложной простоте» скульптурной формы, отражает успешность и престижность, находящихся в них компаний: Бизнес-центр „Skytower” (ул. В. Пыркалаб, 63), 2007 г., арх. Г. Тельпиз.

Не обошёл стороной архитектуру городских бизнес-центров эмоционально насыщенный стиль деконструктивизм, с нарочито изломанными линиями, наклонными плоскостями, подчёркнуто агрессивный по отношению к городскому контексту: Бизнес-центр „SG Business Centru” (ул. Тигина, 49/3), 2007 г., арх. Г. Тельпиз. Архитектура таких зданий как Бизнес-центр „Le Roi” (ул. Сфатул Цэрий, 29), 2008 г., арх. Г. Тельпиз, основанная на асимметрии, острых углах, наклонных плоскостях, треугольных формах, отражает квинтэссенцию этого широко распространённого в современном мире направления.

Появление деконструктивистских бизнес-центров в Кишинёве, усилило противоречие между привычной «старой» и неожиданной «новой» архитектурой. Эта проблема, существующая и в других городах и странах, не имеет однозначного решения, требуя индивидуального профессионального подхода к каждому отдельному случаю на основе исследования конкретной ситуации. Поиск решения проблемы должен опираться на учёт всех аспектов проектирования: законодательных, градостроительных, историко-культурных, типологических, объёмно-пространственных и идейно-художественных. Новейшие композиционно-стилистические тенденции в решении этих задач, отразились в архитектуре административных зданий Кишинёва получив возможность их дальнейшего развития [135, с. 140-150].

### **3.2. Тенденции развития архитектуры современных административных зданий Кишинёва.**

Социальные и экономические преобразования в обществе, новые стилистические направления развития мировой архитектуры, а также достижения в области строительной науки и техники последних десятилетий вызвали необходимость пересмотра прежней архитектурной стратегии города Кишинёва. Первоначально, при периметральной мало- или среднеэтажной застройке города, назначение здания «читалось» только по его фасаду, единственно доступной для визуального восприятия части здания, разработанной в строгой стилистике со свойственными ей композиционными приёмами: чёткостью линий, правильностью пропорций, сопряжением выверенных форм и упорядоченностью декора. Но с отходом от периметральной застройки городских кварталов, повышением этажности зданий, новыми конструктивными возможностями на фоне научно-технического прогресса в строительстве, в последние десятилетия изменился подход к решению архитектурно-композиционных задач, стоящих перед архитектором.

Этот процесс коснулся в первую очередь архитектуры деловых зданий, типологически относящихся к административной группе, оказавших существенное влияние на изменение современного облика столицы. Как показало наше исследование, концентрация подобных объектов в последнее время значительно выросла, в особенности в историческом центре города. Увеличение плотности и повышение этажности застройки в центральной части, изменившей свою функциональную направленность с жилой на офисную, послужили причиной реформирования политики городского строительства. Кроме этого, новая градостроительная концепция, ушедшая от фронтального восприятия здания, усилила роль объёмно-пространственной композиции сооружения, придавая особое значение его визуальному восприятию с различных точек. Благодаря этому, сформировались новые композиционные приёмы, способные оперировать архитектурными формами изменившихся размеров и пропорций, облачёнными в современные строительные и отделочные материалы, разнообразных цветовых решений.

Так как в административных зданиях Кишинёва расположены институты власти и органы государственного управления, к их образности и выразительности всегда предъявлялись высокие требования. Но в новых условиях, архитектурная композиция сооружений, связанных с бизнесом и риском его ведения, влияет на успешность этого бизнеса, опираясь на передачу визуальными средствами состояний стабильности, устойчивости и процветания, интуитивно вызывающих доверие клиентов и партнёров. Следствием этого, стали возросшие требования к архитектуре офисных зданий и разнообразию создающих её композиционным приёмам.

Исходя из того, что постмодернистская архитектура современных деловых зданий Кишинёва отражает композиционное и стилистическое разнообразие, основанное на исторических принципах и современных архитектурных концепциях, в процессе исследования были выявлены три группы зданий с разной степенью взаимного влияния «старого» и «нового» [97, с. 125-131] (П.4.):

1. **«Историческая стилизация»** - здания, архитектура которых построена на заимствовании и подражании композиционным приёмам исторических стилей прошлого;
2. **«Современная вставка»** – здания, возведённые в современной архитектурной стилистике, повторяющие масштаб, пропорции и геометрию членений существующей окружающей застройки;
3. **«Стилистический контраст»** – здания, архитектурное решение которых, отрицает принципы формообразования, композиционные приёмы и стилистику городского контекста.

Здания первой группы, образно названной **«Историческая стилизация»**, рефлекторно отсылают нас к архитектуре прошлого, выявляя преемственность и историзм в современной застройке [97, с. 126]. К этой группе относятся здания, композиционное решение которых основано на стилистическом подражании, позволяя воспринимать их в качестве «реплики из прошлого». Благодаря этому, они с лёгкостью вписываются в историческое окружение центра Кишинёва, особенно в том случае, когда оно имеется. Композиционные приёмы эклектики или неоклассицизма, передают проверенную временем атмосферу строгости и изысканности. Принцип стилизации, отражая понятие средового подхода, применяется для имитации исторического здания, сохранения таким образом масштаб и пропорции исторической градостроительной ткани.

В качестве примера может послужить небольшое офисное здание, воссоздающее так называемый «Дом Крупенского» (ул. Колумна 102), разрушенный до основания и отстроенный заново с отхождениями от ранее существующего объёмно-планировочного решения. Сооружение имеет классическую симметричную композицию, центр которой выявлен двухэтажным ризалитом с главным входом, заглублённым в прямоугольной нише. Ризалит завершается небольшим фронтоном трапецевидной формы с гербом, лежащим на оси симметрии здания. Оконные проёмы первого уровня с белыми наличниками имеют прямоугольную форму, а окна второго уровня ризалита получили полукруглое арочное обрамление. Искусственная подсветка здания в ночное время акцентирует метрическое построение тектоники его фасадов. Боковые одноэтажные крылья, решённые симметрично, имеют завершение в виде скатной кровли, объём, уклон и композиция которой в сравнении

с первоначальной была изменена. Прежде всего под кровлей появились эксплуатируемые мансардные пространства, для освещения которых, в кровле были прорезаны проёмы. Во-вторых, отрицание классических принципов проектирования нарушило композиционное равновесие, намного увеличив визуальную массу кровли, сделав её немасштабной по отношению к нижней части здания. Тем не менее, внешний вид здания воспринимается выразительно в исторической части города, напоминая аутентичный прототип.

В некоторых случаях, здания, относящиеся к первой группе, начинают играть роль исторически «нагруженного» объекта, замещая отсутствующие памятники архитектуры, заполняя собой свободное пространство в городской ткани. Таким образом, эти новые сооружения начинают выполнять функцию архитектурных акцентов в исторически сложившейся застройке, как например, деловой центр „Ascom Group” (ул. А. Матеевич, 75), 2013 г., арх. С. Гарконица (П.5. № 73). Это сооружение, стилистически может быть отнесено к постмодернистской архитектуре, так как с одной стороны является примером ярко-выраженного историзма, заимствующим классические архитектурно-композиционные приёмы, с другой стороны, пропорции, формы и детали их сильно изменены.

Возникнув на небольшом участке застройки, здание заполнило собой всё пространство, выделенное под его строительство. Геометрия классических портиков, фронтонов, колонн, прямоугольных и арочных оконных проёмов, подчёркнутая многочисленными метрическими рядами, сочетается с деталями декора, свойственными историческим зданиям в классической стилистике. Однако, в нарушение традиции, главный фасад здания не только слегка ассиметричен, но и ориентирован не на главную улицу, а в сторону входного пространства в рекреационную зону парка «Валя Морилор». Основной вход в здание выявлен центральным ризалитом, завершённым мощным треугольным фронтоном. Этот фасад дополнен двумя боковыми фронтонами меньшего размера. В свою очередь, боковой фасад здания, обращённый на улицу А. Матеевич, украшен ещё одним фронтоном, лежащим на его оси симметрии.

Сегментарное завершение угловых устоев здания визуальнo усложняет его восприятие со стороны улицы, а пять высоких колонн, поддерживающих шестигранное завершение, увеличивают масштаб застройки. Классические элементы фасадов, такие как пилястры с каннелюрами, карнизы, балясины, дентикулы, молдинги и архитектурные обломы, а также высокое качество рустованной каменной кладки подчёркивают строгость линий и чёткость геометрического построения композиции здания. Ажурные конструкции чугунных решёток и фонарей наружного ограждения, имитируя исторические прототипы, довершают общее впечатление от всего комплекса.

Вместе с тем, увеличенный масштаб, создает ощущение визуальной тесноты и нехватки вокруг него «дышащего» пространства. В архитектуре здания изменены классические пропорции колонн дорического ордера, украшающих угловые устои, выраженные в их чрезмерной вытянутости по вертикали и отсутствии энтазиса, но несмотря на это, монументальность и выразительность сооружения выявляет его административный характер, придавая ему значимость и отражая успешность в деловой активности.

Композиционные аспекты, касающиеся планировочного решения зданий этой группы, демонстрируют приверженность выбора традиционной мелкоячеистой системы, основанной на классической коридорной схеме с двусторонним расположением кабинетов различной вместимости. Эта проверенная временем планировочная схема отражает принцип историзма в архитектуре и соответствует стилистике, образу и типологии сооружений административно-управленческого характера.

Ко второй группе, названной «*Современная вставка*» [97, с. 127], относятся здания, архитектура которых построена на применении современных композиционных приёмов при сохранении масштаба, пропорций и геометрии членений окружающей среды. Подобные сооружения вписываются в городскую ткань, не мешая восприятию сложившейся застройки, а лишь дополняя и усиливая её. Среди них можно найти объекты с оригинальным композиционным решением, основанным на апробированных временем приёмах: симметрия, выявление композиционного центра, метрический порядок массивное основание и др. Также, к этой группе относятся здания, выразительность которых сдержана и «немногословна», благодаря чему, они играют роль спокойного фона для восприятия исключительных объектов или нейтрального заполнения освободившегося пространства. Корректное отношение к контексту обуславливает применение подобных сооружений, как при проведении градостроительной реконструкции центральной части города, так и при застройке других городских районов.

Одним из примеров современной вставки может служить здание Коммерческого банка „Energbank” (ул. Тигина, 23/3), 2012 г., арх. С. Борозан, представляющее собой объёмную композицию закрытого типа, вписанную в ступенчатую прямоугольную призму, играющую роль доминирующей формы (П.5. № 70). Угловое расположение здания обусловило появление закругления в плане основного объёма на уровне первых трёх этажей со стороны перекрёстка улиц Тигина и А. Щусева, где организован основной вход в банк. С целью облегчения общего восприятия композиции со стороны улицы и уменьшения его визуальной массы, использован приём ступенчатого убывания объёма по высоте от тротуара к внутреннему пространству квартала.

Стилобатная часть здания, выполняющая функцию входного уровня, имеющего наибольшую высоту, находится на красной линии застройки квартала. Перекрытие слегка выступающего из общего объёма первого этажа, опирается на колоннаду, организуя пространство перед заглублённым главным входом. Сформировавшийся таким образом козырёк поддерживается рядом квадратных в плане свободностоящих каннелированных колонн. По мере удаления от входа колонны трансформируются в пилястры благодаря заполнению пространств между ними панелями, имитирующими натуральный камень чёрного цвета. Этот приём придаёт устойчивость всему сооружению. Колоннада первого уровня композиционно перекликается с тектоническими членениями сохранённого входного портала бывшего республиканского стадиона, находящегося на оси перекрёстка, на противоположной от банка стороне улицы Тигина.

В здании используется два противоположных конструктивно-стилистических приёма освещения помещений в виде отдельных оконных проёмов и сплошного остекления наружных ограждений. Форма, шаг и масштаб оконных проёмов заимствованы из окружающей исторически сложившейся застройки. На контрасте к этому, вертикальный композиционный центр здания и два его верхних этажа имеют сплошное светоотражающее остекление, что не свойственно существующему контексту. Однако, благодаря этому композиционному приёму, частично растворившему сооружение, семиэтажный объём воспринимается зрителем визуально легче. Компактная планировка здания представляет собой смешанную систему, в которой типовые офисные этажи решены в свободной планировке (зальная схема), с выделением отдельного кабинета только для руководителя подразделения, а административный этаж и цокольный уровень хранилища имеют мелкоячеистую структуру.

В некоторых случаях, архитектурно-композиционное решение «современных вставок» может служить фоном для восприятия памятников архитектуры, истории и культуры Кишинёва, тактично дополняя застройку, но главное, акцентируя ценность соседнего исторического здания. Примером такого здания может послужить памятник архитектуры местного значения (ул. Колумна 92, 1874 г.), приобретённый компанией „Lukoil”. Особняк, внесённый в реестр памятников истории и культуры [7, с. 390], в нарушение закона Республики Молдова «Об охране памятников» [4] был реконструирован с сохранением только основного фасада. Вся остальная часть здания является «новоделом».

Рядом с воссозданным особняком было построено новое четырёхэтажное административное здание компании „Lukoil” (ул. Колумна, 94), 2002 г., арх. Г. Тельпиз (П.5. № 58), выполняющее роль «Современной вставки». Оба здания, соединены переходом по второму и третьему этажу, формируя целостную композицию объекта делового назначения.

В расстоянии между зданиями, под переходом, организован проезд на закрытую территорию внутриквартального пространства. Объёмная композиция «вставки» представляет собой сопряжение двух прямоугольных призм, находящихся в плане под прямым углом по отношению друг к другу и четверти цилиндра, заполняющей пространство между первыми двумя объёмами. Таким образом, сформировался план здания, симметричный по отношению к диагонали, на которой находится основной вход. Доминирующая грань одной из призм формирует главный фасад, выходящий на улицу Колумна, в то время как вторая призма обращена в сторону памятника архитектуры, а криволинейная цилиндрическая поверхность ориентирована во внутреннее пространство квартала. Четвёртый этаж имеет меньшую площадь в сравнении с предыдущими уровнями, так как заглублён по отношению к основному объёму, формируя открытую галерею. Это позволило зрительно сократить вертикальный размер всего здания и визуально связать «старое» с «новым» по высоте. Позже, галерея была остеклена для размещения недостающих помещений и «укрыта» солнцезащитной решёткой.

Тектоника сооружения лаконична, проста и сдержана: членения видимых со стороны улицы фасадов построены на метрических закономерностях оконных проёмов, форма и масштаб которых заимствована из исторического контекста. В противоположность этому, криволинейный дворовой фасад получил сплошное зеркальное остекление, позволяя максимально осветить офисные помещения. Ассиметричный главный вход в сооружение, несколько заглублённый в объём здания со стороны исторического объекта, акцентирован стилизованной колонной, выполненной из полированного металла, а также ступенями с пандусом, отделанными чёрным мрамором. Роль декоративного элемента главного фасада выполняет вертикальная треугольная призма, находящаяся в его левом верхнем углу, композиционно связанная на четвёртом уровне с тыльной цилиндрической поверхностью. Призма, выполненная в виде структурно-пространственной конструкции, остеклена не полностью, так как оставшаяся часть служит креплением для логотипа компании и ночной подсветки объекта. Спокойное цветовое решение сплошной отделки фасада розовато-серой каменной плиткой дополняет образ здания, акцентируя внимание на восприятие соседствующего памятника архитектуры.

К «Современным вставкам» относится также целый ряд небольших по этажности административных зданий, возведённых в центре города в последние десятилетия, которые дополняют существующую застройку и демонстрируют новое прочтение исторически заимствованных элементов в сочетании с современными композиционными приёмами. Среди них находятся небольшие и компактные здания, в которых нашли удачное сочетание прямо- и криволинейные формы, выполненные с использованием традиционных и новых



отделочных материалов, воспринимаемые так, как будто они стояли здесь всегда: офисное здание блок «В» (ул. А. Пушкина, 45), 2009 г., арх. Д. Куликов; офисное здание (ул. Армянская, 44/2), 2013 г., арх. В. Лупашку; и др.

Среди зданий этой группы, существуют и крупные объекты, формирующие образ современного города, благодаря своему выразительному архитектурному решению: офисное здание Коммерческого банка „Moldindconbank” (ул. Армянская, 38), 1995 г., арх. В. Модырка; здание Посольства Российской Федерации (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 153), 1999 г., арх. Г. Жинкин (П.2.). Их архитектура построена на применении композиционных приёмов традиционных для классической стилистики с включением новых элементов и современных материалов, подобранных индивидуально, что позволило им гармонично вписаться в существующий контекст.

К этой же группе относится небольшое Административное здание Î.S. „Cris Regstru” (ул. Александру чел Бун, 56), 2000 г., арх. А. Золотухин (П.5. № 52), находящееся на трапециевидном участке на пересечении улиц Бельская, А. Валуцэ и Александру чел Бун, примыкающее к памятнику архитектуры местного значения конца XIX – начала XX века (ул. Колумна, 54) [147]. Объёмная композиция объекта построена на сочетании трёхэтажной прямоугольной призмы со сплошным зеркальным остеклением и зигзагообразного в плане двухэтажного объёма с мелкими членениями и балконами, примыкающего со стороны улицы А. Валуцэ Главный фасад со входом выходит на небольшую площадь, образованную пересечением улиц. Боковой фасад, выходящий на ул. Александру чел Бун, примыкает к реконструированному памятнику архитектуры, упомянутому выше.

Угол здания, в котором проектом был предусмотрен главный вход, акцентирован цилиндрической формой и подчёркнут козырьком выступающего перекрытия первого этажа. Но во время эксплуатации здания вход был перенесён с остеклённой угловой цилиндрической поверхности на плоскость главного фасада со стороны небольшой площади, и подчёркнут невыразительным козырьком и ступенями. Цилиндр получил завершение в виде вертикально вытянутой конической шатровой башенки, разрезанной почти во всю высоту двумя узкими непропорционально высокими слуховыми окнами. Чужеродная немасштабная башенка и многочисленные слуховые окна чердачного пространства здания стилистически противопоставляются чистой форме трёхэтажного стеклянного объёма. В дополнение к этому, тёмный цвет кровли делает её визуально тяжёлой и массивной. Сочетание исторических приёмов решения кровли с модернистской архитектурой самого объёма выглядит противоречиво и неоправданно.

Разнообразие композиционных приёмов этой группы сооружений поддержано различными видами выбранных планировочных систем: коридорной, зальной и смешанной. Классическая коридорная схема с одно- и двухсторонним расположением кабинетов по-прежнему остаётся актуальной. В то же время, зальные и смешанные схемы получили широкое распространение в виду удобства организации технологического процесса и функциональных связей помещений. Помимо того, в зданиях с каркасным конструктивным решением стало возможным на разных этажах одного сооружения применить различные планировочные схемы.

Третья группа зданий, названная «*Стилистический контраст*», включает офисно-деловые объекты, композиционное решение которых построено на отрицании существующего архитектурно-градостроительного контекста [97, с. 129]. В дополнение к этому, понятие контраста пронизывает архитектуру этих сооружений, касаясь всех её составляющих: композиционных приёмов, геометрии форм, цветовой палитры и фактур отделочных материалов. Тем не менее, в эту группу вошли здания, отвечающие современным направлениям развития мировой архитектуры. В первую очередь к ним относятся здания крупных бизнес-центров, офисные и деловые центры, возникшие в качестве реакции на переориентацию экономики Молдовы в последние десятилетия.

Одним из представителей этой группы является здание Бизнес-центра „SG Business Centru” (ул. Тигина, 49/3), 2007 г., арх. Г. Тельпиз (П.5. № 63), представляющее собой реконструкцию здания фабрики Steaua под офисные помещения (по проекту), расположенного во внутреннем пространстве квартала и ориентированного главным фасадом на производственный объект [201]. Объёмная композиция сооружения в виде пятиэтажной, прямоугольной, расположенной горизонтально призмы, со стороны главного фасада разрезана двумя мощными вертикальными пилонами. Наклонная плоскость главного фасада получила сплошное зеркальное остекление, контрастирующее с отделкой первого этажа, облицованного каменной плиткой, придающей устойчивость всей композиции. Сопряжение этой наклонной плоскости чёрного тонированного остекления со светлыми пилонами формирует на фасаде активные, динамичные, треугольные элементы, усиленные тональным контрастом.

Планировку здания можно отнести к смешанной системе, так как для решения планов этажей применены различные схемы. Поэтажно повторяющийся коридор имеет нетрадиционно криволинейную форму, раскрывая интерьерное пространство поэтапно, держа посетителя в напряжении. Применённые композиционные приёмы противоречат принципам и масштабу застройки сложившейся градостроительной среды, выделяя объект в этой части города. Эмоционально насыщенная архитектурная композиция здания,

вызывающая динамичные зрительные иллюзии, отражает его деконструктивистскую сущность.

К этой же группе можно отнести и здание Бизнес-центра „Skytower” (ул. В. Пыркалаб, 63), 2007 г., арх. Г. Тельпиз (П.5. № 62), выросшее в самом центре города «расталкивая» окружающую застройку сопряжением брутальных форм [198]. Нарушая принцип периметральной застройки, традиционной для этой части города, криволинейная поверхность целиком остеклённого главного фасада находится под углом к красной линии и зрительно выходит за её пределы. Противоречие усиливается резким контрастом по отношению к тектонике и масштабу ранее построенных соседних сооружений, в особенности здания Главпочтамта, 1961 г., арх. В. Меднек. Крупные по масштабу объёмы создают впечатление, что зданию «тесно» в сложившейся плотной застройке квартала, а архитектурно-композиционные приёмы хай-тека усиливают стилистическую полярность.

Здания группы «*Стилистический контраст*» олицетворяют собой понятие своеобразного протеста, создавая «конфликт времён» в архитектуре города Кишинёва. Образно говоря, философия отрицания пронизывает их архитектуру. Ярчайшим примером использования подобных приёмов может служить здание Бизнес-центра „Le Roi” (ул. Сфатул Цэрий, 29), 2008 г., арх. Г. Тельпиз (П.5. № 64) [197]. Его архитектурная концепция основана на применении нескольких видов контраста: по геометрической форме, её свойствам, цвету и материалу. Так, статичный девятиэтажный объём в виде прямоугольной призмы контрастирует с динамичными треугольными элементами на его фасаде. Большие плоскости остекления комбинируются со стенами, отделанными камнем и керамикой. Холодный серо-голубой тон остекления основного объёма «спорит» с тёплым оранжевым цветом керамических панелей. Оконные проёмы и членения фасадов находятся в контрастных вертикальных и горизонтальных положениях. В целом, образ здания «спорит» с соседними постройками по высоте и тектонике фасадов, выполняя роль энергичного и деятельного участника застройки. В результате, оно воспринимается в качестве эмоционально насыщенной скульптурной инсталляции, демонстрируя ещё один пример деконструктивистской стилистики.

Благодаря новым пропорциям объёмов, композиции сооружений этой группы входят в контрадикцию с существующей застройкой, привлекают внимание визуальной усложнённостью форм, и как результат, начинают играть роль градостроительной доминанты сложившейся среды, игнорируя исторический контекст. Восприятие архитектуры этих зданий становится менее противоречивым в окружении современной застройки. А максимально органично объекты этой группы будут восприниматься при расположении в рекреационно-парковой зоне, участвуя в пространственной композиции открытого типа.

Это можно продемонстрировать на примере здания Бизнес-центра „Accent Electronic”/ „Building Group” SRL (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 171/1), 2007 г., арх. Г. Тельпиз (П.5. № 61), построенного на сопряжении контрастных по геометрии объёмов гипертрофированно увеличенных размеров вблизи городского ботанического сада [200]. Рядом с простыми и лаконичными геометрическими формами Республиканского центра творчества детей и молодёжи „Artico”, архитектурная композиция бизнес-центра продолжает логику построения сопряжения «чистых» объёмов на более сложном эмоционально-художественном уровне архитектурного формообразования. Свободно развивающаяся в трёхмерном пространстве нестандартная композиция сооружения демонстрирует текстуализм постмодернистской архитектуры.

Планировочное решение зданий этой группы основано на возможности использования любых систем (ячейковой, зальной и смешанной), так как каркасная конструктивная схема с успехом позволяет это сделать. Но практика показывает преимущество планировки, склоняющейся к зальной или смешанной схеме. В связи с тем, что современные деловые центры предусматривают большое количество площадей, сдаваемых в аренду, приоритетной становится планировочная структура с цельным ядром, залом и лестнично-лифтовым узлом. Универсальность такой планировки доказана временем и является наиболее востребованной. Это решение, в зависимости от потребностей арендатора, обеспечивает многовариантность, мобильность и трансформацию организации внутреннего пространства при помощи мебели и перегородок.

В настоящее время проектирование новых деловых центров, расположенных на главных городских магистралях, следуя принципам универсальности и многофункциональности, опирается на синтез разнообразных направлений деятельности объекта. Это послужило причиной сочетания в одном сооружении сразу же нескольких функций таких как: офисная, торговая, развлекательная, бытовая и даже временного проживания, то есть гостиничная. Пропорциональное соотношение функциональных зон, входящих в состав делового центра определяется заказчиком совместно с архитектором индивидуально для каждого здания в соответствии с заданием на проектирование, с учётом характера участка расположения объекта и потребностей города.

Одним из примеров подобного многофункционального объекта является здание Торгово-офисного центра „Atrium” (ул. Албишоара, 4), 2013 г., арх. А. Скутарь, ставшее новым градостроительным акцентом, возникшим на фоне современной застройки в результате реконструкции незавершённого высотного здания Госснаба, 1980-е гг., арх. А. Зальцман, Г. Соломинов (П.5. № 48). Первоначально, этому административному объекту

предоставлялась роль одной из высотных городских доминант, выполненной в монолитном железобетоне, входящей в концепцию застройки Кишинёва в 1980-е годы. Возведённый остов здания, простояв более двадцати лет, был частично разобран, а впоследствии расширен за счёт надстройки верхних уровней и пристройкой четырёхэтажного стереобата по всему периметру. Доминирующий вертикальный объём, имеющий в плане форму трилистника, получил новое динамичное центробежное завершение, благодаря которому восьмидесяти шестиметровый объём устремляется ввысь. На контрасте с высотной частью сооружения, стереобат имеет сегментарно расчленённую цилиндрическую форму. Его непропорционально большой объём утяжеляет общее восприятие объекта, придавая чрезмерную массивность нижней части композиции.

Архитектура здания построена на сопряжении контрастных геометрических форм, отражающих функциональное зонирование здания. Таким образом, торговоразвлекательная зона расположилась в основании комплекса, а офисная группа помещений находится в высотном объёме. Членения поверхности фасадов выявляют их геометрию. Цветовое решение построено на сочетании белого цвета отделки стен с тёмным остеклением оконных проёмов. Скульптурный объём в форме трилистника воспринимается равноценно с различных видовых точек, что позволяет ему органично вписаться в сложную градостроительную ситуацию вблизи транспортного узла площади Константина Негруцци. В подобной ситуации увеличенный масштаб здания воспринимается гармонично, а акцент на доминирующую архитектурную форму становится обоснованным.

Но в тех случаях, когда градостроительная ситуация представлена плотной застройкой небольшой по ширине улицы, вертикальная доминанта может восприниматься совсем по-другому, как например здание Бизнес-центра „Sun City” (ул. А. Пушкина, 32), 2002 г., арх. В. Шалагинов – реконструкция/расширение 2013 г., В. Студзинский (П.5. № 59). Архитектурная композиция комплекса состоит из двух доминирующих объёмов. В горизонтально развитой прямоугольной призме, построенной в два этапа, находится торговый центр. Вертикальная доминанта делового центра с гостиницей, имеет трапециевидное расширение кверху, визуальное создающее ощущение нависания над узкой улицей Митрополита Варлаама, сдавливая её пространство. Расположение высокого объёма гостиницы „Radisson Blu Leograd Hotel” на противоположной стороне улицы и её небольшая ширина усиливают ощущение зажатости и нехватки пространства, а также нарушают масштаб городской застройки. Своеобразным выходом из сложившейся ситуации стало применение зеркального остекления высотного объёма, способствующего его «растворению» за счёт светоотражающего эффекта. Минимализм образного решения

крупных объёмов, большие площади сплошного остекления и поверхности глухих стен, аскетизм колористики здания, относит его к группе «*Стилистического контраста*».

Многофункциональность и универсальность современных деловых центров не ограничивается сочетанием деловой, коммерческой и развлекательной функций. В архитектуре города появились примеры объединения в одном объёме функции офиса и жилья, давая возможность организовать кратчайшую связь между местом приложения труда и проживанием человека. К ним относятся офисно-жилые высотные комплексы, ставшие также градостроительными доминантами в исторической застройке города.

Один из таких комплексов посажен на градостроительную ось улицы А. Пушкина (47/5), в месте преломления магистрали городского значения. Здание повышенной этажности, благодаря своему расположению и характеру объёмно-пространственной композиции, замыкает градостроительную ось улицы и выявляет её поворот. Первые два надземных уровня, в которых расположены офисы, решены на основе метрических рядов оконных поёмов. Акцент статичной композиции сделан на её жилой части, традиционно подчёркнутой летними помещениями в виде открытых балконов. Композиционным центром ассиметричной композиции высотного объёма является доминирующая вертикальная цилиндрическая форма с завершением в виде перевёрнутого усечённого конуса, от которого криволинейная кровля постепенно понижается на высоту двух этажей. Тектоника фасадов сооружения отражает схему функционального зонирования объекта по вертикали, состоящую из двух зон: офисной и жилой. Масштаб и форма однообразных членений офисных уровней совпадает с членениями соседних жилых зданий средней этажности, построенных в 1960-е годы. Но применяемые композиционные приёмы жилой части по архитектурной композиции интересней, разнообразней и привлекательней, чем окрестные пятиэтажные дома, возведённые шестьдесят лет назад.

Противоположное композиционное решение демонстрирует офисно-жилой комплекс „Bella Vita Residences” (ул. Л. Толстого, 27), 2011 г., арх. В. Продан, вызывающий эмоционально динамичное ощущение (П.5. № 69). Объёмно-пространственная композиция здания построена на сочетании крупномасштабной сложно расчленённой призмы с контрастными брутальными элементами, сформированными наклонными плоскостями. Симметричная в основании композиция здания, опирающаяся на применение сложных метрических закономерностей, имеет ассиметричное завершение. Выступающая двухэтажная офисная часть за счёт наклонных остеклённых плоскостей визуально увеличивает объём сооружения, нависая над небольшим пространством тротуара узкой улицы. Членения высотной жилой части здания типологически неоднозначны: с одной стороны, летние помещения в виде балконов и остеклённых лоджий выявляют жилую

функцию этой части здания, с другой, - отрицают её сплошным наклонным остеклением угловых устоев чёрного цвета. Активная динамичная композиция сооружения, построенная на контрасте форм, цвета и материала, отражает деконструктивистскую стилистику её архитектуры, тем более что брутальные формы, острые углы, большие площади чёрного остекления, создают образ свойственный скорей офисному зданию, но отнюдь не жилому. За счёт этого, архитектурно-композиционное решение комплекса противоречит масштабу, стилистике и характеру окружающей застройки.

В последние десятилетия параллельно с проектированием и строительством новых деловых зданий, проводилась реконструкция существующих объектов, образ которых претерпел заметную трансформацию благодаря применению новых, не свойственных им композиционных приёмов. В связи с изменившимися социально-экономическими условиями, освободившиеся здания (после реорганизации находившихся в них учреждений) нуждались в серьёзной реконструкции и модернизации, так как устаревший образ и ветхое состояние не соответствовали требованиям престижности офисного объекта нового поколения. Сооружения, прошедшие через подобные преобразования, за счёт изменения композиционных приёмов и колористики экстерьера получили обновлённый экстерьер, благодаря которому их можно отнести к описанным ранее группам: *«Современная вставка»* или *«Стилистический контраст»*.

Здание проектного института КГСПИ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 202) – 1978 г., арх. А. Шкарупа, в 2000-е годы было реорганизовано в Бизнес-центр „Kentford” (П.5. № 39). Симметричная композиция здания получила новое «прочтение» за счёт укрупнения членений его фасадов и яркого бело-синего цветового решения. Вертикальное коммуникационное ядро с поэтажными холлами, покрытое сплошным остеклением с мелкоячеистой нарезкой, выполняет роль композиционного центра объёма. Боковые симметричные крылья, лишившись солнцезащитной ребристой конструкции, приобрели ленточное остекление, на фоне которого выявлены сохранившиеся вертикальные рамные конструкции, переходящие в своеобразную перголу над эксплуатируемой кровлей. К сожалению, сегодня ажурная конструкция перголы потеряла свою лёгкость из-за «обшивки» белыми панелями, превратившими её в сплошной навес. Зато, благодаря этому приёму зрительно увеличилась высота здания, что улучшило его вертикальные пропорции. Преобразования коснулись и главного входа, акцентированного чужеродными сводчатыми металлическими конструкциями, обшитыми пластиком. Зато, размер козырька изменил масштаб входного пространства, приблизив его к антропометрическим пропорциям человека. Венчает композицию логотип бизнес-центра, выявляющий ось симметрии здания. Однако, выбор цветового решения кажется спорным, так как насыщенный синий

цвет не входит в палитру традиционных для архитектуры города, а также своим чрезмерным количеством «утяжеляет» визуальную массу сооружения. Так, например, мощный козырёк первого этажа, выступающий за пределы объёма, после перекраски его в синий цвет выглядит гораздо массивней. Полученный новый образ сооружения, замыкающего градостроительную ось улицы Каля Ешилор, подчёркивает доминирующую роль бизнес-центра в градостроительной композиции площади Дмитрий Кантемир.

В противоположность предыдущему, здание бывшего Проектного института ВПТИ (пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 65), 1974 г., преобразованное в Бизнес-центр „Ipteh” (П.5. № 31) с представительствами различных фирм и компаний, полностью изменило свой внешний вид, поменяв архитектурную стилистику с индустриального модернизма 1970-х годов на хай-тековский минимализм. Первоначально, прямоугольная призма, формирующая объёмно-пространственную композицию здания, была поэтажно расчленена ленточным остеклением оконных проёмов с выявлением лестнично-лифтовых холлов декоративной, солнцезащитной, вертикальной решётчатой конструкцией, незначительно выступающей над плоскостью фасада. Благодаря реконструкции здание было облачено в сверкающий «чехол», получив таким образом, гладкие светоотражающие полностью остеклённые фасады. Приём камуфлирования изменил масштаб сооружения, а зеркальная поверхность остекления растворила его в окружающем пространстве. С некоторых видовых точек, при определённом преломлении света, объект становится полностью невидимым.

Единственным уровнем, демонстрирующим масштаб здания, является первый этаж, незначительно выступающий за пределы общего объёма, в котором находятся магазины и отделение банка. Этот уровень получил спокойное и сомасштабное решение за счёт новой конструкции глянцевых витрин и отделки козырька. Декоративным акцентом композиции здания стал ассиметричный главный вход в бизнес-центр в виде рамной конструкции в форме вертикальной призмы с небольшим козырьком, развёрнутой в плане на 45 градусов по отношению к плоскости фасада и украшенной стилизованным глобусом. Новый образ целостной хай-тековской композиции, вписанной в сложившуюся ситуацию, относит сооружение к группе «стилистического контраста».

Было бы заблуждением считать, что все здания, построенные в этот период, можно разделить только на описанные три группы. Существуют также сооружения, композиционные приёмы которых, могут отнести их к переходному состоянию. Получив новое архитектурное звучание, такие здания могут сохранять элементы традиционных приёмов, что делает их интересными для данного исследования. В таких зданиях проявляются приёмы современных стилей, таких, например, как хай-тек и



деконструктивизм, одновременно с композиционными приёмами и масштабом исторического контекста.

Примером такого переходного состояния служит здание отделения Коммерческого банка МАИВ (ул. Тигина, 49/4), 2006 г., арх. И. Карпов (П.5. № 60). Объёмно-пространственная композиция сооружения состоит из нескольких прямоугольных призм, взаимно пересекающихся под разными углами. Основной объём представляет собой трёхэтажное здание, фасады которого имеют традиционные членения в виде метрических рядов оконных проёмов прямоугольной формы, заимствованных в архитектуре окружающей застройки. Первый уровень со входной группой помещений и операционным залом банка выявлен более крупными оконными проёмами, раскрывающими вид на пространство улицы. В отделке его фасадов использован классический приём имитирующий рустованную кладку более тёмного цвета. Каркас здания, выступающий над эксплуатируемой кровлей, организует пространство открытой террасы. Основной объём, получивший тёплое цветовое решение, отделан плиткой под натуральный камень, а конструкция выступающего каркаса окрашена в яркий оранжевый цвет.

В доминирующий объём здания врезаны две незначительно развёрнутые в плане прямоугольные призмы разной величины, поверхности которых находятся под углом к плоскости основного фасада. Одна из призм формирует четвёртый надземный уровень с выходом на террасу эксплуатируемой кровли. Сплошное зеркальное остекление призм, скрывая поэтажные перекрытия, придаёт им цельность и одновременно усиливает контраст с более мелкими членениями основного объёма. Этот эффект создаёт игру светотени и дополняет композицию динамичными «нотами», благодаря чему в архитектуру сооружения вносится элемент деконструктивизма. Два входа в здание, получившие угловое решение с противоположных сторон фасада, выявлены лестницами и козырьками, образованными нависанием развёрнутых стеклянных призм. К сожалению, в последствии открытая терраса была остеклена и трансформирована в полноценный четвёртый этаж. Впрочем, это не помешало зданию гармонично вписаться в существующую застройку, удачно выявляя её масштаб. Несмотря на то, что в архитектурной композиции использован контраст и присутствуют элементы динамики, правильно найденные пропорции форм, членений, цветовые и фактурное сочетание придают образу сооружения цельность и выразительность, примиряя его с существующим контекстом.

Последняя группа офисных зданий, названная в исследовании «*Стилистический контраст*», демонстрирует разнообразие и противоречивость композиционных приёмов как в самих проектируемых объектах, так и в сравнении с приёмами существующей городской застройки. Процесс проектирования имеет двойственный характер: с одной

стороны, новые композиционные приёмы архитектуры Кишинёва приводят к обновлению подхода к формообразованию, отражая актуальные тенденции развития мировой архитектуры; а с другой стороны, описанные приёмы, игнорируя исторический контекст, меняют градостроительную ткань, нарушают масштаб сложившейся застройки и городского ландшафта. Нахождение консенсуса между двумя противоположными сторонами этого явления становится сутью и основной задачей творческого процесса современных молдавских архитекторов.

Проанализировав представленную систематизацию зданий по группам, становится очевидным, что она отражает актуальные тенденции развития архитектуры административных зданий не только Кишинёва, но во всей Молдове. Каждая их групп представляет собой целое архитектурно-стилистическое направление, основанное на определённых композиционных приёмах, отражающих характеристики и особенности соответствующих объектов. Необходимо отметить, что как показала практика, эти тенденции касаются не только исследуемой типологической группы, а отражают общую картину и направленность развития архитектуры в Республике Молдова.

Несмотря на то, что систематизация административных зданий базировалась прежде всего на степени «участия» в образе изучаемых объектов исторически проверенных принципов проектирования и современных архитектурных концепций, она раскрыла целый спектр новых композиционных решений в архитектуре города, реализованных на базе актуальных конструктивных схем и колористических возможностей, а также затронула ряд аспектов современного процесса проектирования.

Выявленные в исследовании тенденции в развитии архитектуры административных зданий могут быть сформулированы в виде дефиниций, отражающих принципы описанной систематизации, так как каждая группа представляет собой целое явление в современной архитектуре. Другими словами, предложенная систематизация зданий по группам может быть образно обозначена понятиями, отражающими суть композиционных приёмов и архитектурной концепции составляющих её объектов (П.6.):

1. **«Конвергенция»** (П.8. [172]) - отражает процесс «сближения и уподобления» архитектуры новых административных зданий историческим стилям, приёмам, пропорциям и цветовым решениям, относящихся к группе *«Историческая стилизация»*;
2. **«Реминисценция»** (П.8. [174]) - заключается в использовании при проектировании новых объектов архитектуры, «отдельных элементов или мотивов ранее известных произведений», наводящих на воспоминание или представляющих собой «неявную

цитату» заимствованную у существующей окружающей застройки, отражая характеристики зданий группы «*Современная вставка*»;

3. «**Контрадикция**» (П.8. [173]) - демонстрирует противоречивый характер архитектурно-композиционных приёмов новых деловых центров, антогонистичных по отношению к стилистике существующих сооружений, декларирующих пренебрежение историческим контекстом, свойственное группе зданий «*Стилистический контраст*».

Обозначенные таким образом тенденции в развитии архитектуры административных зданий воспроизводят суть процессов, происходящих сегодня в проектировании, застройке и реконструкции города Кишинёва. Они демонстрируют неоднородность и многообразие подходов к архитектурно-композиционному решению объектов исследуемой типологической группы. Каждая из выявленных тенденций имеет определённую стилистическую привязку или предпочтение, отражающие её характер и сущность [14, с. 152-160].

Так, например, «**Конвергенция**» проявляется «уподоблением» историческим стилям, то есть опирается прежде всего на приёмы классической архитектуры или производные от неё (П.6.). Несмотря на то, что это направление проверено временем, оно не отражает современного взгляда на архитектуру как созидательную деятельность, творение нового и неординарного. Кроме этого, архитектура «конвергенции» требует следования композиционным принципам имитируемого стилистического направления, которые на практике зачастую намеренно нарушаются. Такой подход заслужено критикуется за отсутствие креативной составляющей, ограниченность в творческих поисках и за плагиат.

«**Реминисценция**» представляет собой постмодернистскую стилистику, навивая воспоминание о контексте или неявно цитируя его (П.6.). Это направление даёт широкие возможности архитекторам для проявления собственного творческого взгляда на создаваемое ими архитектурное произведение, разработанное на основе анализа существующего контекста. Таким образом, архитектура «реминисценции» является проявлением уважительного отношения к среде, аналитического подхода к процессу проектирования, и в конечном счёте, профессионального решения поставленных задач.

«**Контрадикция**» неизбежно связана с модернистской направленностью таких новейших стилей как хай-тек, деконструктивизм, нео-минимализм, параметризм и др. (П.6.). Это направление является наиболее привлекательным для современных архитекторов, так как создаёт наибольшую возможность для самовыражения и поиска нового формообразования. В тоже время, оно представляет собой область максимального риска и повышенной ответственности зодчего, когда речь идёт о строительстве новых

объектов в исторически сложившемся центре города, находящемся под пристальным вниманием государства в качестве охраняемой среды исторического центра Кишинёва.

В конечном счёте, можно сказать, что вопрос органичной интеграции новых зданий в окружающее пространство города Кишинёва, решается сегодня выбором нужных композиционно-стилистических приёмов, то есть одного из трёх вариантов подхода: «конвергенция», «реминисценция» или «контрадикция». Таким образом, грамотный и обоснованный выбор наиболее подходящего направления является решением одной из приоритетных задач современного архитектурного процесса, состоящей в уважении к архитектурному контексту и историческому городскому ландшафту.

### **3.3. Прогностика и рекомендации по проектированию новых административных зданий.**

Архитектурный образ современного Кишинёва не может оставаться неизменным, приобретая «застывшую» форму. Город должен развиваться разносторонне в экономическом, культурном, социальном и эстетическом плане, определяющую роль в котором, играет решение архитектурно-градостроительных задач. Современная архитектурная практика разнообразна и противоречива: с одной стороны, она демонстрирует использование лаконичного формообразования, применение новых композиционных приёмов, различного цветового решения, которые не редко приводят к изменению пропорций и масштаба застройки; с другой стороны, требуется сохранение исторической среды, человеческого масштаба и индивидуального духа города (*spiritus locum* – lat.) в соответствии с законодательством РМ и международными правилами об охране архитектурного наследия и сохранения исторических городов.

На сегодняшний день не выработано однозначного взгляда на вопросы преобразования города Кишинёва, в особенности его исторического центра, и включения в существующую ткань новых построек. Суждения специалистов по этому поводу разнятся и порой становятся диаметрально противоположными. Но одно остаётся неизменным – несмотря на свою многовековую историю, Кишинёв должен быть городом, отвечающим всем современным требованиям, предъявляемым к столице европейского государства, сохраняя свой историко-культурный контекст.

Современные молдавские архитекторы на различных форумах, съездах, обсуждениях и в средствах массовой информации обращают внимание на необходимость принятия мер по систематизации и охране памятников архитектуры, регламентации и регулированию «новой» застройки в «старом» городе. По словам архитектора В. Модыркэ (главного архитектора мун. Кишинёв, 1989-2011 гг.; председателя Союза Архитекторов РМ / Uniunea

Arhitecților RM, 1999-2011 г.) «в исторической зоне должны появляться здания, которые отвечают духу времени, и в то же время содержат мотивы, характеризующие данную историческую зону». Архитектор Ю. Повар (председатель Союза Архитекторов РМ, 2011 г. - н/в, генеральный директор НСР „Urbanproiect” до 2020 г.) считает, что «если существует серьезная точка зрения по поводу того, что необходимо сохранять городскую среду, то надо создать правила игры того, как её сохранять. Тут нужна не критика, а совет и рекомендации специалистов с опытом работы в этой области».

Проведённое исследование архитектуры административных зданий Кишинёва показало, что стратегия непрерывного развития города в ближайшем будущем может быть построена на реализации следующих тактических действий:

1. Выработка государственной политики в виде законодательно-регламентирующей базы в отношении застройки города Кишинёва в целом, и его исторического центра, в частности;
2. Сохранение и бережное отношение как к отдельным, охраняемым законом памятникам истории, культуры и архитектуры, так и к сложившейся градостроительной ткани, имеющей историко-архитектурную ценность;
3. Индивидуальный подход к разработке проекта каждого нового объекта с учётом контекста и статуса зданий окружающей застройки;
4. Нахождение композиционных приёмов и масштаба нового строительства, позволяющих органично вписать его в существующую архитектурную среду;
5. Организации контроля на государственном и профессиональном уровне за чётким выполнением всего вышесказанного.

При определении политики развития Кишинёва, опирающейся на необходимость сохранения исторической среды и самобытного колорита города, необходимо учитывать, что его архитектура может эволюционировать только при нахождении консенсуса двух противоречивых явлений, то есть: развитие города должно происходить в соответствии с современными тенденциями мировой архитектуры на основе обновления и модернизации застройки города; но подобные нововведения должны выполнять задачи охраны исторического контекста, не уничтожая восприятие сложившейся городской среды. Возникшая проблема не ограничивается композиционно-стилистическим противостоянием «старой» и «новой» архитектуры города. Она является следствием целого ряда недостатков и противоречий в архитектурно-градостроительной политике последних десятилетий и отсутствии «полного пакета» нормативных и регламентирующих документов, отвечающих требованиям «Принципов сохранения и управления историческими городами и урбанизированными территориями», принятыми Международным советом по сохранению

памятников и достопримечательных мест (ICOMOS) в 2011 году, основанных на резолюциях по охране культурного наследия Афинской хартии (1931 г.) и исторических памятников Венецианской хартии (1964 г.), а также решениях ЮНЕСКО.

Решение данной проблемы может быть найдено в двух параллельных плоскостях – **законодательно-градостроительной и архитектурно-композиционной.**

Поиски архитектурно-композиционного решения административных зданий и вопросы включения их в существующую, в особенности историческую среду, во многом зависят от выработки стратегической программы и перспектив роста города. Вопрос о необходимости разработки нового генерального плана развития города ставился неоднократно. Ещё в 1983 году проектный институт «Кишиневгорпроект» („Chişinăuproiect”) разработал технико-экономическое обоснование нового генерального плана развития Кишинева, утверждённого в 1989 году, в котором определялось, что город будет расти преимущественно за счет строительства многоэтажных и высотных домов в связи с необходимостью сохранить прилегающие ценные сельскохозяйственные земли [27, с. 77]. Предполагалось вести работы по пробивке новых транспортных осей, реконструкции центральной части города и завершению застройки новых жилых районов.

Позже, в октябре 2006 года было принято решение об увеличении площади Кишинёва и строительстве новых микрорайонов (Будешты-2 и Новые Ставчены) с современной развитой инфраструктурой, бизнес-центрами и многочисленными дорожными развязками [145]. Но предложения по реорганизации и застройке отдельных районов и городских участков не решили стратегических градостроительных проблем [27, с. 78]. Поэтому в 2007 году Национальным проектно-исследовательским институтом «Урбанпроект» (NCP „Urbanproiect”) был разработан новый Градостроительный генеральный план (PUG), принятый Муниципальным советом, предусматривающий развитие города на перспективу до 2025 года [146]. В тоже время целый ряд вопросов в нём так и остался не решённым: слабо прослеживается преемственная связь с предыдущим генпланом города, принятым в 1989 году; по прошествии более десяти лет, ряд его положений морально устарели и не действуют; предложенная транспортная схема города не решает поставленных задач, а улично-дорожная сеть не соответствует современным нуждам города; функциональное зонирование территорий требует корректировки; и т.д.

Проблема усиливается тем, что Градостроительный зональный план центра города (PUZ) не был принят, несмотря на многочисленные варианты его предложения. Это в свою очередь сказалось на отсутствии стратегии и законодательных актов, регламентирующих застройку в историческом центре города, которая привела к: нарушению комплексного подхода к решению градостроительных задач; бесконтрольному вмешательству

многоэтажной точечной застройкой в существующий контекст без какого-либо визуального разрыва и пространства необходимого для организации благоустройства и транспортных парковок; несоблюдению Закона РМ «Об охране памятников» и международных актов по охране архитектурного наследия, а также отсутствию учёта статуса памятников при новом строительстве; неопределённости в выборе заказчиком участка под застройку; усложнении композиционно-стилистических задач проектирования зданий, стоящих перед архитекторами. Негативное вмешательство в архитектурный облик города происходит ежедневно, что в свою очередь требует быстрого и грамотного профессионального решения возникшей проблемы с широкой мобилизацией архитектурной общественности, которая на сегодняшний день привлекается к разработке градостроительного законодательства очень слабо.

Таким образом, становится очевидным, что Градостроительный генеральный план муниципия Кишинёва (PUG) требует пересмотра в кратчайшие сроки. По мнению специалистов-архитекторов, таких как В. Модыркэ, Н. Грозаву (градостроителя, доктора технических наук, доцента ТУМа, заместителя примара мун. Кишинёв в 2008-2019 гг.), С. Борозан (главного архитектора мун. Кишинёв в 2017-2019 гг.), практическую реализацию этого процесса необходимо начать с разработки новой стратегии развития транспорта, играющей определяющую роль в формировании каркаса города. Что касается центра города, то транспортная схема должна опираться на глубокий анализ сохранившихся памятников архитектуры и исторической градостроительной ткани для определения параметров и ограничений, связанных с ними. На основании принятой транспортной схемы нужно подготовить и утвердить основные положения Градостроительного зонального плана центра города (PUZ). И только после этого, приступить к корректировке составных частей генерального плана. Но учитывая описанные ранее негативные явления, возникшие в градостроительстве Кишинёва, о которых всё чаще говорится на государственном и профессиональном уровне, лучшим выходом является разработка нового Градостроительного генерального плана муниципия Кишинёва (PUG), как научно обоснованного плана реконструкции и дальнейшего развития города. Срок реализации этого плана, опираясь на национальный и международный опыт, может составлять около 20 лет, а период проведения научных исследований и разработки может занять 2 - 4 года.

Как показывает международная практика, в законодательном отношении противоречие между «новой» архитектурой и историческим контекстом решается на основе принятия регламента застройки исторического центра с учётом требований международных и национальных принципов сохранения историко-архитектурного наследия. В нашей ситуации функцию такого регламента, устанавливающего правила

землепользования и застройки в пределах границ соответствующей территории, в большей степени может выполнять Градостроительный зональный план центра города (PUZ). Кроме этого, может быть разработан градостроительный силуэт для каждой улицы, устанавливающий среднюю высотность, а также определяющий допустимую максимальную и минимальную высоту застройки. Разработка подобных градостроительных силуэтов практикуется сегодня в программе магистратуры Технического университета Молдовы (masterat TUM) при подготовке магистров в области урбанистики. Градостроительный силуэт может определять не только геометрические параметры будущей застройки, но также и функцию первых двух уровней, находящихся в поле зрения пешеходов и пассажиров транспорта.

Принятие этих документов облегчило бы работу заказчиков, архитекторов, а также официальных органов, призванных контролировать этот род деятельности. Подобные акты могут быть особенно полезны на начальном этапе проектирования при выборе ситуации с учётом статуса территории и определении объёмно-планировочной концепции. Учитывая то, что в последнее время на архитектурный образ офисных объектов стал влиять эстетический вкус заказчика проекта и материальные средства, вкладываемые им в строительство, регламентирующие документы помогут ему сориентироваться в допустимых возможностях таких как: геометрические параметры и высотность здания; вытекающая из этого вместимость или пропускная способность; архитектурная стилистика; возможность благоустройства территории и организации парковки; и т.д.

При составлении регламентирующих актов необходимо учитывать характер, значимость и статус существующей застройки, определяя её культурную, историческую и архитектурную ценность. Для этого нужно опираться на уже существующие официальные документы и реестры, такие как: Закон Республики Молдова «Об охране памятников» (1993 г.) [4]; *Реестр памятников Республики Молдова охраняемых государством* (1993 г.) [148]; *Перечень памятников истории муниципия Кишинёва местного значения*, разработанный Проектным Институтом «Кишинэупроект» (ИМР „Chişinăuproiect”, 2014 г.) [147]; *Закон Республики Молдова о разрешении выполнения строительных работ* (2010 г.) и т.д. Также, могут быть использованы результаты проведённых научно-исследовательских работ по выявлению ценной застройки: архитектурных комплексов, отдельных зданий и украшающих их произведений изобразительного и монументального искусства.

Что касается **архитектурно-композиционного аспекта** проблемы, определяющего творческую составляющую выхода из сложившейся ситуации, то он заключается в решении архитектурно-проектных задач профессиональными методами. К ним относится индивидуальный подбор стилистической направленности будущего объекта и



соответствующих композиционно-художественных приёмов, объёмно-планировочного и цветового решения здания с учётом средового подхода, то есть в зависимости от историко-культурной ценности городского контекста. Проведённая композиционно-структурная систематизация административных зданий Кишинёва и выявленные тенденции развития их архитектуры могут оказать существенную помощь в процессе решения архитектурно-градостроительных задач при проектировании новых объектов. Если говорить о проблемах реконструкции уже существующих зданий и реорганизации исторически сложившегося центра города Кишинёва, то проделанное исследование может стать основой в принятии профессиональных решений при сохранении исторического наследия. Это поможет, применяя актуальные композиционные приёмы, предать городу современный образ, сохранив архитектурно-историческую среду.

Исследование показало необходимость комплексного средового подхода к проектированию новых административных зданий. Всесторонний архитектурно-композиционный анализ сооружений этой типологической группы, позволивший выявить основные тенденции развития современных административных зданий, создаёт возможность для выработки трёх основных подходов к проектированию новых объектов. Выбор соответствующего ему метода определяется приоритетной задачей проектирования в триаде: «контекст - окружение - объект» (П.7.).

**Первый метод - «Контекст»** - предполагает главенство средового подхода к проектированию нового здания в существующей застройке. Городская среда играет определяющую роль в выборе композиционно-художественных приёмов, нацеленных на выявление и подчинение стилистике и масштабу окружающей застройки. Этот метод оправдывается ценностью историко-культурного контекста урбанистической среды, являющейся предметом охраны государством. Решение задач образности и выразительности архитектуры новых административных зданий имеет подчинённый характер и определяется на основе всестороннего исследования и глубокого архитектурно-композиционного анализа сложившейся городской ткани. Композиционно-художественные приёмы в архитектуре новых объектов выбираются по принципу подражания или заимствования таковых из окружающей застройки, что отражает выявленную в исследовании тенденцию «*реминисценции*» в развитии архитектуры современных административных зданий города. В ситуации, когда необходимо поддержать урбанистическую среду, не привлекая внимания к «нейтрально» решённому новому объекту, допустимо применение концепции «*конвергенции*». Данный подход максимально соответствует принципу ансамблевости градостроительной композиции и позволяет вести точечную застройку

без ущерба восприятия целостности всех составляющих. Кроме этого, способ может быть использован при градостроительной реконструкции в том случае, когда существует необходимость воссоздания утерянной городской ткани или исторической среды.

**Второй метод - «Окружение»** - предполагает наличие по соседству с проектируемым объектом памятника архитектуры или другого «исключительного» здания, имеющего архитектурно-историческую ценность, главенствующая роль которого должна оставаться неоспоримой. Основная задача данного подхода нацелена на выявление эксклюзивного здания, а вопросы выразительности нового объекта отходят на второй план. В этой ситуации композиционные приёмы в архитектуре нового объекта будут иметь подчинённый характер, создавая нейтральный фон для восприятия «ценного соседа». Выбор этих композиционных приёмов определяется на основе глубокого архитектурного анализа не только исключительного произведения архитектуры, находящегося по соседству, но и сложившейся городской ткани. Основная задача данной методики опирается на принцип – «не навредить». Таким образом, можно сказать, что она отражает выявленную в исследовании тенденцию «*конвергенции*» в развитии архитектуры современных административных зданий Кишинёва. В ситуации, когда новому объекту необходимо поддержать «выразительного соседа», создавая единый ансамбль, так сказать, дополнить недостающую его часть, допустимо применение концепции «*реминисценции*». Данный подход может быть использован при градостроительной реконструкции или точечной застройке сложившейся городской исторической среды. В тоже время, этот метод нельзя применить в ситуации, когда речь идёт об имеющихся по соседству исторических объектах, архитектурная ценность которых невелика, на основании чего, они не могут играть определяющую роль в поиске образа нового здания.

**Третий метод - «Объект»** - выдвигает на первый план непосредственно проектируемое здание, делая второстепенными среду и ближайшее окружение. Этот подход применим при проектировании единичных или исключительных сооружений административной типологической группы, для размещения в разных средовых условиях. Главенствующую роль в процессе проектирования играет образность и выразительность объекта, которая может быть достигнута на основе применения композиционно-художественных приёмов, соответствующих современным стилистическим тенденциям мировой архитектуры. Подобный метод в полной мере предоставляет архитектору свободу творчества в выборе композиционного решения, геометрии форм, пропорций, масштаба и цветовой палитры, ограничивая его лишь

общепринятыми нормативными требованиями и конструктивно-техническими возможностями. Этот подход, позволяет строить композиционное решение объекта на основе принципа *«контрадикции»*, не исключая возможности выбора *«реминисценции»*. Поскольку этот метод даёт возможность проектировать объекты, композиционное решение которых построено на стилистическом противоречии с контекстом, он не может быть рекомендован к применению в рамках исторической среды, охраняемой государством.

Предлагаемые подходы всецело отражают выявленные в исследовании направления развития архитектуры Кишинёва. В качестве одного из инструментов управления архитектурой городского организма, данные подходы могут быть целесообразны в следующих случаях: при реконструкции и общей гармонизации городской застройки; для реанимации городской ткани - ликвидации заброшенных, деградирующих мест и привлечения к ним капитала; при адаптации городской среды к различным социально-экономическим колебаниям, в том числе новым потребностям общества; для обеспечения непрерывности городской инфраструктуры.

Описанные подходы (*«контекст»*, *«окружение»*, *«объект»*) предлагается использовать при разработке регламентирующих актов нового строительства в сложившейся городской среде (П.7.). Для каждого квартала могут быть подготовлены рекомендации по выбору наиболее подходящего метода и соответствующих ему композиционно-стилистических приёмов, концепции которых, описаны выше: *«реминисценция»*, *«конвергенция»* или *«контрадикция»*. Это предложение должно носить в большей степени рекомендательный характер, а не устанавливать жёсткие композиционно-стилистические рамки, ограничивая свободу творчества архитектора.

Рекомендации должны опираться на исследование существующей городской ткани и архитектурно-композиционный анализ каждого здания. В качестве вспомогательного материала для проведения такого анализа, предлагается составить *«паспорта зданий»*, в которых может содержаться не только официальная информация об объекте (адрес, архитектор проекта, год постройки, чертежи или схемы, фотографии), но и описание архитектурной стилистики, композиционных приёмов, цветового решения, отделки и т.д. Применение таких *«паспортов»* упростит выбор подходящего метода, облегчит подбор соответствующих приёмов, что ускорит процесс проектирования нового объекта.

Подобные регламентирующие акты, носящие рекомендательный характер, могут оказать неоценимую помощь не только проектировщикам, но и официальным городским законодательным, исполнительным и контролирующим органам, а также заказчикам, находящимся в поиске реализации задуманного. Применение таких рекомендаций

возможно только при условии соблюдения действующих в Молдове законодательных актов, а также международных конвенций, подписанных нашей страной.

Полученные результаты исследования могут быть полезны в процессе проектирования современных деловых и офисных центров, ставших в последние десятилетия ведущим типом административных зданий Кишинёва. С целью ликвидации вскрытых в процессе исследования недостатков современной застройки города, а также повышения образности и выразительности его архитектуры предлагается ряд рекомендаций, касающихся различных сторон проектирования:

1. При разработке **градостроительной композиции** зданий рекомендуется принимать решение, ориентированное на принцип ансамблевости, максимально уходя от негативного опыта точечной застройки. В генеральных планах зданий необходимо решать обязательные вопросы благоустройства территории, ставшие сегодня остропроблемными: организация парковок, озеленения и обводнения территории, свобода пешеходного доступа к зданию и т.д.
2. **Объёмно-планировочную композицию** зданий делового назначения рекомендуется разрабатывать с учётом оптимизации их функционирования:
  - Для поддержания жизнеспособности здания не только в рабочее и вечернее время, но и в выходные дни, предлагается совмещать в одном объёме деловую функцию с различными видами обслуживания, отдавая первые надземные уровни под: магазины, предприятия общественного питания, отделения банков, развлекательные учреждения и т.д.;
  - Для экономии городской территории, максимального использования подземных пространств зданий и сокращения вертикальных и горизонтальных связей, рекомендуется в подземных уровнях организовывать парковки автотранспорта закрытого типа;
  - Для обеспечения многовариантности, трансформации и мобильности внутреннего пространства зданий, рекомендуется выбирать планировочную структуру зального типа;
  - Для улучшения микроклимата зданий (аэрации, инсоляции) и оптимизации внутренних связей, при выборе пространственного решения предлагается использовать полузакрытую объёмную композицию с внутренним пространством атриумного типа.
3. Проблему улучшения **экологической обстановки** предлагается решать не только техническими средствами на базе эффективного энергосбережения и использования возобновляемых источников энергии, но и включать в архитектурную композицию

здания элементы визуальной экологии, компенсирующие потерю ландшафта территории занятой застройкой: «вертикальное озеленение», «зелёные кровли» и т.д.

4. При решении вопросов **выразительности архитектуры** зданий предлагается шире использовать колористические возможности современных строительных и отделочных материалов, способных имитировать любой натуральный, природный материал, цвет и фактуру.

Предложенные рекомендации нацелены на повышение образности городской застройки, сохранение ценности исторического наследия, удобства организации технологических процессов, соответствующих данной типологической группе, что в свою очередь, будет способствовать поступательному развитию творчества молдавских архитекторов, следуя преобразованиям, происходящим в мировой архитектуре.

### **3.4. Выводы по третьей главе.**

1. Проведённый сравнительный анализ композиционных приёмов современной архитектуры Молдовы с опытом мировой архитектуры позволяет сделать ряд заключений:

- Период, последовавший за объявлением суверенитета (23.06.1990 [160]) и независимости Молдовы (27.08.1991 [159]), явился временем активных творческих поисков молдавских архитекторов, наполненный социально-экономическими сложностями и противоречиями.
- Процесс формирования постмодернистских тенденций в современной архитектуре Кишинёва имеет постоянный, но неравномерный характер. Наблюдаемое запоздание этого процесса вызвано рядом объективных причин, однако окончательно остановить этот процесс они уже не способны. Закономерный переход от классических композиционных приёмов к модернистским и постмодернистским (прослеженный на конкретных примерах) отражает направления развития мировой архитектуры.
- Технические достижения становятся источником появления в молдавской архитектуре новых конструкций, отделочных материалов и оборудования.

2. Архитектура современных административных зданий Кишинёва в композиционно-стилистическом отношении не может быть дифференцирована однозначно, представляя собой различные приёмы и подходы к проектированию, анализ которых позволил сделать следующие выводы:

- Проведённое исследование выявило три группы деловых объектов с разной степенью «новизны» использованных композиционных приёмов: *«Историческая*

*стилизация»; «Современная вставка»; «Стилистический контраст» (П.4).*

- Предложенная систематизация зданий по группам, очертила современные тенденции развития архитектуры города, обозначенные в исследовании понятиями: *«конвергенция», «реминисценция» и «контрадикция»*. Каждое из направлений имеет определённую архитектурно-стилистическую привязку и соответствующие ей композиционные приёмы (П.6.).
- Деловые здания, представляющие группу *«Стилистического контраста»*, демонстрируя тенденции *«контрадикции»*, несмотря на спорность и конфликтность с историческим контекстом, олицетворяют собой непрерывное развитие архитектуры и поиск нового начала к её восприятию, отражая динамику развития мировой архитектуры.
- Задача сохранения исторической среды, масштаба застройки и неповторимого архитектурного наследия города остаётся актуальной. В тоже время, архитектурный образ Кишинёва не может оставаться неизменным, приобретая *«застывшую»* форму;

3. Стратегию создания «новой» архитектуры города Кишинёва предлагается опереть на грамотное сочетание законодательной базы и правильно подобранного подхода к архитектурно-композиционному решению каждого объекта:

- С законодательной точки зрения необходима разработка стратегических документов и регламентирующих актов на основе действующих национальных и международных положений с учётом онтогенеза города, таких как: генеральный план развития муниципия (PUG), градостроительные зональные планы города (PUZ), стратегия развития транспорта муниципия, регламент застройки исторического центра города, и др.
- С архитектурно-композиционной точки зрения предлагаются три основных подхода к проектированию новых объектов, определяемых приоритетной задачей проектирования в триаде *«контекст» - «окружение» - «объект»*: 1 метод - отражает средовой подход к проектированию нового объекта, архитектура которого имеет подчинённый характер; 2 метод - предполагает главенствующую роль близкого окружения или соседствующего эксклюзивного здания, для которого новый объект становится фоном восприятия; 3 метод - выдвигает на первый план проектируемый объект, при котором он сам становится эксклюзивом (П.7.).

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В диссертационном исследовании, содержанием которого было комплексное исследование архитектуры современных административных зданий Кишинёва последних десятилетий с целью выработки предложений и рекомендаций по проектированию «новых» объектов, выявлен сложный путь, который прошла архитектура Молдовы, имеющий противоречивый характер, предопределённый ходом социально-экономических, научно-технических и культурных преобразований.

**В результате проведённых исследований были сделаны следующие выводы:**

1. Причины радикального обновления композиционного языка современной архитектуры, затронувшие его базовые элементы (плоскость, объёмная форма, пространство) связаны с революционным преобразованием общества под натиском технического прогресса, понимания композиционных принципов построения архитектурной формы, как целостной системы приёмов, ставшей стержнем профессионально ориентированного мышления архитектора. Рассмотрение архитектурных концепций и стилистических особенностей течений, с анализом композиционных принципов современной архитектурной практики, позволило отразить эволюцию архитектуры, начиная от разрушения классических основ созидания архитектурной формы до авангардистского мировоззрения, приведшему к обнажению конструктивной основы.
2. В процесс композиционного преобразования современной архитектуры внесли свой вклад ведущие архитектурные ВУЗы XX века, в котором приняла участие и молдавская архитектурная школа Кишинёвского политехнического института им. С. Лазо – сегодня Технического Университета Молдовы. Здесь была составлена программа по генерации прогрессивных методов проектирования и разработке новой концепции формообразования, ставшей результатом кардинальных перемен в обучении, начиная с ее внедрения в 1980 г. (П.1.). Сравнительный анализ методик и учебных программ по архитектурной композиции в европейских ВУЗ-ах и молдавской архитектурной школе, в поиске путей развития творческого архитектурно-композиционного мышления, продемонстрировал формирование нового подхода к архитектурному процессу, отразившегося впоследствии в архитектурно-композиционных приёмах современных административных зданий города Кишинёва [93, с.77-82].
3. Кардинальные преобразования в архитектуре Молдовы начались в последней четверти XX века с поиска выразительных средств художественного языка, через переосмысление архитектурной композиции модернизма. Это послужило импульсом

к формообразовательному творчеству, приведшему к стилистической трансформации архитектуры в направление постмодернизма. Последствия этой композиционной «революции», порывающей с предыдущими стилями и канонами, проявились в современной молдавской архитектуре в начале XXI века широким спектром приёмов разнообразных стилистических направлений, отражающих полистилизм развития мировой архитектуры, в виде примеров деконструктивизма, нео-минимализма и хай-тека [14, с.152-160]. Практика архитектурного проектирования Молдовы демонстрирует примеры стилистического смешения, основанного на чистоте пространственных геометрических форм, разнообразии силуэтов и членений, укрупнённого масштаба и пропорций, а также аспектов динамичного характера и смелого цветового решения [135, с.146].

4. Проведённый в работе архитектурно-композиционный анализ позволил выявить девять этапов формирования и развития архитектуры административных зданий Кишинёва, обусловленных ходом социально-экономических и научно-технических преобразований, с описанием композиционных приёмов архитектуры исследуемой типологической группы в каждом из периодов [136, с.138-147]. (П3.). Осуществлённая периодизация совместно с проделанным анализом дали возможность классифицировать городские административные объекты по историко-стилистическим и типологическим признакам, а также градостроительным, объёмно-планировочным и композиционно-художественным приёмам (П4.) [94, с.152-157].
5. Актуализация вопросов образности и выразительности архитектуры административных зданий Кишинёва усиливается появлением деловых центров - объектов «интеллектуального производства» (бизнес-центры, офисные центры), ставших новым и ведущим типом городских общественно-административных зданий, обладающих такими качествами, как универсальность и многофункциональность внутреннего пространства. Они представляют собой новую среду, объединившую деловую, зрелищную, торговую, развлекательную, жилую функции, а также функции культурно-бытового обслуживания и общественного питания [96, с.144-147].
6. При определении тенденций развития архитектуры административных зданий Кишинёва в конце XX-го - начале XXI века, времени независимости РМ, на основании исследования сооружений, построенных после приобретения Молдовой государственного суверенитета, выявлены три подхода к композиционному решению архитектуры этой типологической группы с различной степенью



новаторства используемых приёмов, таких как: «Историческая стилизация», «Современная вставка», «Стилистический контраст».

7. На основании анализа выявленных групп зданий, были определены тенденции развития архитектуры сооружений с деловой функцией, формообразование которых условно можно отнести к философским понятиям: «Конвергенция» (сближение), «Реминисценция» (воспоминание), «Контрадикция» (противоречие). Каждому из направлений установлена архитектурно-стилистическая привязка и определены композиционные приёмы, отражающие его сущность, продемонстрированные на примерах деловых и офисных центров.
8. Выявленные закономерности развития архитектуры административных зданий, демонстрируют смещение баланса от классических форм и парадигм к композиционным приёмам, отражающим современную композиционно-стилистическую направленность, характерную для нынешних мировых тенденций архитектурно-художественного формообразования [135. с.149], таких как:
  - атектоничность общего образа зданий;
  - увеличение масштаба архитектурных объектов, при общей масштабной неопределённости;
  - использование эффектов, созданных «динамическими» композиционными средствами, такими как: метроритмические закономерности; геометрия формы; её положение в пространстве; пропорции; цвет; и др.
9. Поиск и применение новых композиционных приёмов в молдавской архитектуре поддерживается техническими достижениями, ставшими источником появления новых конструкций, отделочных материалов и инженерного оборудования, оснащение которым стало условием для успешности и конкурентоспособности современных деловых центров.
10. В комплексном анализе композиционных приёмов архитектуры административных зданий нашло отражение разнообразие и особенности индивидуального архитектурно-художественного почерка и смелых решений ведущих зодчих современной молдавской архитектуры.

Проведённое исследование выявило ряд недостатков в современном архитектурном творчестве молдавских архитекторов, преодоление которых составляет задачу первостепенной важности в стратегии развития архитектуры города Кишинёва:

- ощущается нехватка регламентирующей и нормативной базы проектирования, определяющей стратегию и тактику развития архитектуры города;

- недостаточно учитывается архитектурно-исторический контекст и взаимосвязь «старого» и «нового» в архитектуре, при игнорировании присутствия памятников архитектуры и историко-культурной среды, охраняемой государством;
- не решается проблема ансамблевости городской архитектуры, так как преобладает точечная застройка Кишинёва, особенно его центральной части;
- в художественно-композиционном решении архитектурных произведений мало отражена региональная специфика;
- слабо учитываются вопросы экологии в архитектуре и природно-климатические характеристики проектирования;
- зачастую заметно отрицательное влияние на архитектурный образ «новых» объектов эстетического вкуса заказчика проекта, следующего своей экономической выгоде.

**Полученные результаты и выводы исследования позволяют дать следующие рекомендации:**

Решение проблемы проектирования и строительства административных зданий города Кишинёва, и в особенности возникшего противоречия между «новой» архитектурой и историческим контекстом, может быть найдено в двух параллельных плоскостях – **законодательно-градостроительной и архитектурно-композиционной**, при соблюдении требований *«Принципов сохранения и управления историческими городами и урбанизированными территориями»*, принятыми Международным советом по сохранению памятников и достопримечательных мест (ICOMOS) в 2011 году, основанных на резолюциях по охране культурного наследия Афинской хартии (1931 г.) и исторических памятников Венецианской хартии (1964 г.), а также решениях ЮНЕСКО.

1. В законодательном отношении, вопрос должен быть решён, в первую очередь, на основе разработки стратегических документов, необходимость которых назрела уже давно: генеральный план развития муниципия (PUG), градостроительные зональные планы (PUZ), стратегия развития транспорта муниципия, регламент застройки исторического центра города и т.д. В качестве дополнения к этим документам, для определения композиционно-стилистических приёмов и масштаба нового строительства, рекомендуется составление «паспортов» существующих ценных зданий и разработка градостроительного силуэта улиц города. Рекомендации необходимо подготовить для каждого района города, а в историческом центре - для каждого квартала, с учётом характера, ценности и статуса существующей застройки. Эффективность предложенного должна быть усилена организацией контроля за

чётким выполнением принятых законодательных актов и прилагаемых к ним рекомендаций на уровне государственных и городских властей.

2. С точки зрения архитектурно-композиционного решения проблемы, творческую составляющую процесса проектирования, определяемую архитектором, рекомендуется строить на индивидуальном подборе композиционных приёмов создаваемого объекта. Для этого предлагаются три подхода к проектированию новых административных зданий, основанных на принципе главенствования составляющих триады «контекст - окружение - объект» (П7.):

- **Первый метод - «Контекст»** - отражает средовой подход к проектированию нового объекта, архитектура которого имеет подчинённый характер;
- **Второй метод – «Окружение»** - предполагает главенствующую роль соседствующего эксклюзивного здания, для которого новый объект становится фоном восприятия.
- **Третий метод – «Объект»** - выдвигает на первый план проектируемый объект, при котором он сам становится эксклюзивом.

Предлагаемые подходы, отражая выявленные в исследовании направления развития архитектуры Кишинёва, могут быть рекомендованы при проектировании новых административных зданий в условиях: реконструкции исторической среды; общей гармонизации городской застройки; реанимации сложившейся городской ткани; застройке новых городских территорий.

3. Полученные результаты и выводы исследования рекомендуются к применению в контексте модернизации программ профессиональной подготовки студентов-архитекторов, так как необходимость изучения и практического применения современных приёмов архитектурного формообразования носит всеобъемлющий характер и пронизывает все ступени образования:

#### **Перспективы дальнейшей разработки темы.**

Проведённое исследование может получить дальнейшее развитие при:

- расширении спектра исследуемых типологических групп зданий, представляющих современную архитектуру города Кишинёва;
- проведении анализа картины трансформаций художественного языка современной молдавской архитектуры;
- вовлечении в научно-исследовательскую деятельность молодых архитекторов и студентов архитектурных специальностей.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### На румынском языке:

1. CIOCANU, S. *Orașul Chișinău: începuturi, dezvoltare urbană, biserici (secolele XV-XIX)*. Chișinău: Ed. Cartdidact, 2017. 280 p. ISBN 978-9975-3180-0-6.
2. CIOCANU, S. Sistemul de protejare a patrimoniului cultural construit în Republica Moldova. De la distrugere la eforturile de restabilire (1991-2014). În: *Identitățile Chișinăului*. Chișinău: Ed. Arc, 2015. pp. 286-290. ISBN 978-9975-61-872-4.
3. Curricula unității de curs *Bazele compoziției și proiectării de arhitectură I-II*. Planul de învățământ specialitatea: 581.1. Arhitectura, Chișinău: UTM, 2016.
4. Lege privind ocrotirea monumentelor (nr. 1530-XII, 22 iunie 1993), În: *Monitorul Oficial* Nr. 1, art. 3, din 30.01.1994.
5. NCM C.01.04-2005. *Clădiri administrative. Norme de proiectare*. Chișinău: ICȘC „INCERCON” Î.S., 2005. 28 p.
6. NESTEROV, T. Arhitectura perioadei interbelice din Chișinău în căutarea identității artistice. În: *Identitățile Chișinăului*. ed. a 3-a. Chișinău 1-2 octombrie 2015, Seria IDN, Chișinău: Editura ARC, 2016. pp. 137-144. ISBN 978-9975-137-48-5.
7. NESTEROV, T.; GANGAL, B.; RÎBALCO, E. *Centrul istoric al Chișinăului la începutul secolului al XXI-lea. Repertoriul monumentelor de arhitectură*. Chișinău: ARC, 2010. 568 p. ISBN 978-9975-61-599-0.
8. NESTEROV, T. Istoria deschisă a planului de sistematizare postbelică a Chișinăului. În: *Arta, seria Arte Vizuale, serie nouă, vol.XXVIII, Nr.1* Chișinău, 2019. pp.78-84. E-ISSN 2537–6136.
9. NESTEROV, T. Monumentele de arhitectură din Chișinău – între autenticitate și improvizare postbelică. În: *Arta, seria Arte Vizuale, serie nouă, vol.XXVII, Nr.1* Chișinău, 2018. p.53-61. ISSN 2345–1181.
10. NESTEROV, T. *Proporțiile arhitecturii din Moldova istorică*. Chișinău: Ed. Epigraf, 2019. 310 p. ISBN 978-9975-60-340-9.
11. NESTEROV, T.; OLEINIC, S. Unele considerații cu privire la critica în arhitectură. În revista recenzată: *ARTA: Seria Arte vizuale, Arte plastice, Arhitectură*. Serie nouă. vol. XXVI, nr. 1. Chișinău: AȘM, IPC, CSA, 2017. 160 p., pp. 140-146, ISSN 2345-1181.
12. NESTEROV, T.; VATAMANIUC, A. Istoria deschisă a proiectului postbelic de sistematizare a Chișinăului. În: *"Patrimoniul cultural: cercetare, valorificare, promovare"*. Ediția 10. Moldova, 30-31 mai 2018. Chișinău: AȘM, IPC, CSA, 2018. 215 p., pp. 165-166. ISBN 978-9975-84-063-7.

13. OLEINIC, S. Aspectele compoziționale ale arhitecturii clădirilor pentru afaceri din Chișinău construite în ultimul deceniu. În: *ARTA: Seria Arte vizuale, Arte plastice, Arhitectură*. Chișinău: AȘM, IPC, CSA, 2012. 174 p., pp. 97-102. ISSN 1857-1042.
14. OLEINIC, S. Tendințe compoziționale în arhitectura modernă a clădirilor pentru afaceri din centrul istoric al orașului Chișinău. În: *ARTA: Seria Arte vizuale, Arte plastice, Arhitectură*. Serie nouă., vol. I (XXII), nr. 1. Chișinău: AȘM, IPC, CSA, 2013. 176 p., pp. 152-160. ISSN 1857-1050.
15. RUSU, D.; MITREA, V.; NESTEROV, T.; NEMȚIANU, R. *Arhitectura modernist socialistă – România și Republica Moldova 1955-1989/91. Ghid de arhitectură*. București: B.A.C.U., 2018. 198 p. ISBN 978-973-0-27899-6.
16. STAVILĂ, T.; CIOBANU, C. *Ghid de monumente și situri istorice din Republica Moldova*. Chișinău: Tipografia centrală, 1995. 72 p. ISBN-10: 9975670687.
17. STAVILĂ T.; CIOBANU, C. *Patrimoniul cultural al Republicii Moldova*. Chișinău: Editura ARC, 2014. 288 p. ISBN 9789975618243 908.
18. ȘLAPAC, M. Arhitectura Chișinăului interbelic. În: *Dialogica*. 2020, nr. 3. Chișinău: AȘM, pp. 50-62. E-ISSN 1857-2537.

**На русском языке:**

19. АЗИЗЯН, И. Рождение диалогизма сознания XX века. В: *Вопросы теории архитектуры: Архитектурное сознание XX-XXI веков: разломы и переходы*. Сборник научных трудов под ред. И. А. Азизян. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 288с. ISBN 5-8360-0351-3 С. 7-89
20. АЗИЗЯН, И.; ДОБРИЦЫНА, И.; ЛЕБЕДЕВА, Г., *Теория композиции как поэтика архитектуры*. М.: Прогресс - Традиция, 2002. 568с. ISBN 5-89826-123-0.
21. АЛЬБЕРТИ, Л. *Десять книг о зодчестве*. в 2 т. М.: Изд-во Акад. арх., 1935-1937. Т. 1. Кн. VI. 2. 256 с.
22. АРАУХО, И. *Архитектурная композиция*. М.: Высшая школа, 1982, 208 с.
23. БАРХИН, Б. *Методика архитектурного проектирования*. М.: Стройиздат, 1987. 224 с.
24. БАРХИН, М., *Город. Структура и композиция*. АН СССР, ВНИИ искусствоведения. М.: Наука, 1986. 264 с. ББК 85.11.
25. БЕЛОУСОВ, В. *Реконструкция центров исторических городов*. М., 1987. 224 с.
26. БЕЛОУСОВ, В.; КУЛАГА, Л. (ред.) *Основы формирования архитектурно-художественного облика городов*. М., 1981. 192 с.

27. БЕНДЕРСКИЙ, Б. *Город и время. Архитектура Кишинёва XVIII – XX вв.* Кишинёв, 2004. 176 с.
28. БОГНИБОВ, Е.; ДУМИТРАШКУ, П. *Архитектура г. Кишинева до 60-х гг. XIX века.* Кишинэу: МолдНИИТЭИ, 1997. 44 с.
29. БОГНИБОВ, Е. *Пути развития архитектуры Советской Молдавии 1940 – середины 1970-х гг.:* дис. к-та арх., М., 1976. 178 с.
30. *Большой словарь иностранных слов.* Издательство «ИДДК», 2007. 816 с. ISBN: 5-9524-1479-6.
31. БОРИСОВА, В. Бизнес-центр как многофункциональное общественное здание. В: *Успехи современного естествознания*, 2004. № 12. с. 110-110. ISSN 1681-7494.
32. БОРОВСКИЙ, В. *Архитектурно-планировочное развитие городов Молдавии в XIX – начале XX вв.:* дис. к-та арх., т. 1-2. Москва, 1988. 180 с.
33. БОРОВСКИЙ, В. *История молдавской архитектуры.* Учебное пособие. Кишинев: КПИ им. С. Лазо, 1987. 83 с.
34. БЫСТРОВА, Т. 10 тезисов о проектном мышлении архитекторов: критический анализ статьи Чарльза Дженкса. В: *Академический вестник УралНИИпроект РААСН.* 2010. №2. с. 31-37. ISSN 2074-2932.
35. Бюллетень Союза Советских Архитекторов (ССА) МССР. *Задачи архитекторов МССР в 4-ой Сталинской пятилетке.* Кишинёв, ЦГА МССР, № 588, 1947. 41 с.
36. ВАРТАПЕТОВА, А. *Архитектурно-планировочные принципы организации офисных объектов:* авт-т дис. к-та арх., М., 2010. 32 с.
37. ВАРТАПЕТОВА, А. *Архитектурно-планировочные принципы организации офисных объектов:* дис. к-та арх., М., 2010. 256 с.
38. ВАРТАПЕТОВА, А. Принципы организации современного офисного пространства. В: *ACADEMIA. Архитектура и строительство.* М., 2010. № 2. с. 38-42. ISSN 2077-9038.
39. ВЛАСОВ, В. *Архитектура: Словарь терминов.* М.: Дрофа, 2003. 191 с.
40. ВЛАСОВ, В. *Большой энциклопедический словарь изобразительного искусства:* в 4-х т. СПб.: Лита, 2000-2001. 575 с. ISBN 5-352-01119-4.
41. ВЛАСОВ, В. Дизайн-Архитектура и XXI век. В: *Архитектон: известия вузов.* № 41, март 2013. УГАХА, 2013. с. 5-21. ISSN 1990-4126.
42. ГЕЛЬФОНД, А. *Архитектурное проектирование общественных зданий и сооружений:* учебн. пос. М.: Архитектура-С, 2006. 280 с. ISBN 5-9647-0099-3.

43. ГЕЛЬФОНД, А. *Архитектурное проектирование общественных пространств*: учебн. пос. для вузов. Нижегород. гос. архит.-строит. ун-т., Н. Новгород: ННГАСУ, 2013. 265 с. ISBN 978-5-87941-891-0.
44. ГЕЛЬФОНД, А. *Деловой центр как новый тип общественного здания*: дис. д-ра арх., М., 2002. 297 с.
45. ГОБЕРМАН, Д. *Каменный цветок Молдавии*. Кишинев.: Картя Молдовеняскэ, 1970. 76 с.
46. ГРАНСТРЕМ, М.; ЗОЛОТАРЕВА, М. *Основные понятия архитектуры (учебное пособие)*. СПбГАСУ. С.-Петербург. 2018, 80 с. ISBN 978-5-9227-0841-8.
47. ГРОПИУС, В. *Круг тотальной архитектуры*. Ад Маргинем, 2017, 208 с. ISBN 978-5-91103-387-3.
48. ДАДАШЕВА, М. *Художественный язык архитектуры конца XX -начала XXI века в категориях объемно-пространственной композиции*: дис. к-та арх., М., 2016. 190 с.
49. ДЖЕНКС, Ч. *Язык архитектуры постмодернизма*. Москва: Стройиздат, 1985. 136 с.
50. ДОБРИЦЫНА, И. *От постмодернизма - к нелинейной архитектуре: Архитектура в контексте современной философии и науки*: Москва: Прогресс-Традиция, 2004. 416 с. ISBN 5-89826-178-8.
51. ДРОСТЕ, М. *Баухауз*. МСИ: Арт-родник, 2008. 256 с. ISBN: 978-5-9794-0120-1.
52. ЖАДОВА, Л. Государственный институт художественной культуры (ГИНХУК) в Ленинграде. В: *Проблемы истории советской архитектуры*: Сборник научных трудов. М., 1978. № 4. с. 25-28.
53. Закон Республики Молдова «Об охране памятников» от 22 июня 1993 года №1530-XII. В: *Monitorul Oficial al Republicii Moldova*, Nr.15-17, от 02.02.2010, статья №:24.
54. Закон Республики Молдова Nr. 163 от 09.07.2010 «О разрешении выполнения строительных работ». В: *Monitorul Oficial al Republicii Moldova*, №.155-158, от 03.09.2010, статья №:549.
55. ЗАХАРОВ, А. *Народная архитектура Молдавии. Каменная архитектура центральных районов*. М., 1960. 94 с.
56. ЗМЕУЛ, С.; МАХАНЬКО, Б. *Архитектурная типология зданий и сооружений*. М.: Стройиздат, 2001. 238 с. ISBN 5-274-01249-3.
57. ЗУБОВ, В. *Архитектурная теория Альберти*. Сборник статей. М.: Наука, 1977.

58. ИКОННИКОВ, А. *Функция, форма, образ в архитектуре*. М.: Стройиздат, 1986. 287 с.
59. ИКОННИКОВ, А.; МАЦ, И.; ОРЛОВ, Г. *Мастера архитектуры об архитектуре*. М.: Искусство, 1972. 590 с.
60. *История Республики Молдова. С древнейших времён до наших дней - Istoria Republicii Moldova: din cele mai vechi timpuri pînă în zilele noastre*. Ассоциация учёных Молдовы им. Н. Милеску-Спэтару. изд. 2-е. Кишинёв: Elan Poligraf, 2002. 360 с. ISBN 9975-9719-5-4.
61. ИТТЕН, И., *Искусство формы. Мой форкурс в Баухаузе и других школах*. Издатель Д. Аронов, 2001. 136 с. ISBN 5-94056-009-1.
62. ИЩЕНКО, В. *Теория архитектурной композиции*. Саратов: СГТУ, 2006. 30 с.
63. КАСАВИН, И. *Энциклопедия эпистемологии и философии науки*. М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2009. 1248 с. ISBN: 978-5-88373-089-3.
64. *Кишинёв. Энциклопедия*. Кишинёв: Главная редакция Молдавской Советской Энциклопедии, 1979. 138 с.
65. КОЛОТОВКИН, А.; ШОЙХЕТ, С.; ЭЛЬТМАН, И. *Архитектура Советской Молдавии*. Москва: Стройиздат, 1987. 319 с.
66. КОЛОТОВКИН, А.; ЭЛЬТМАН, И.; ПЕДАШ, Г. *Архитектура Советской Молдавии*. Москва: Стройиздат, 1973. 88 с.
67. КОМЛЕВ, Н. *Словарь иностранных слов*. М.: ЭКСМО, 2006. 669 с. ISBN 5-699-15967-3.
68. КОНОНЕНКО, Б. *Большой толковый словарь по культурологии*. М.: Вече: АСТ, 2003. 511 с. ISBN 5-945383-90-2.
69. КОНТ-СПОНВИЛЬ, А. *Философский словарь*. М.: Палимпсест, Издательство «Этерна», 2012. 752 с. ISBN 978-5-480-00288-1.
70. КОТЕЛЬНИКОВА, Т. *Вся история искусства. Живопись, архитектура, скульптура, декоративное искусство*. Пер. с ит. М.: Астрель: АСТ, 2008. 414 с. ISBN 978-5-271-16694-5.
71. КОХ, В. *Энциклопедия архитектурных стилей*. М., 2005. 388 с. ISBN 5-7068-0103-7.
72. КРИНСКИЙ, В.; ЛАМЦОВ, И.; ТУРКУС, М. *Элементы архитектурно-пространственной композиции*. М.-Л., 1934. 152 с.
73. КРИНСКИЙ, В.; ЛАМЦОВ, И.; ТУРКУС, М. *Элементы архитектурно-пространственной композиции*. М.: Стройиздат, 1968. 168 с.



74. ЛЕДЕНЕВА Г., *Теория архитектурной композиции*. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2008. 80 с. ISBN 978-5-8265-0676-9.
75. ЛИВШИЦ, М. *Декор в народной архитектуре Молдавии*. Отделение этнографии и искусствоведения АН МССР. Кишинёв: Штиинца, 1971. 89 с.
76. ЛОКОТКО, А. *Архитектура: авангард, абсурд, фантастика*. НАН Беларуси, Минск: Беларуская навука, 2012. 206 с. ISBN 978-985-08-1477-7.
77. МАЛЬГИН, В. *Пространство в архитектурной композиции. (Вопросы теории и методики преподавания в курсе ОПК)*: дис. к-та арх., М., 1977. 225 с.
78. МАНДЕЛЬБРОТ, Б. *Фрактальная геометрия природы*. М.: «Институт компьютерных исследований», 2002. 656 с. ISBN 5-93972-108-7.
79. *Мастера советской архитектуры об архитектуре: Избранные отрывки из писем, статей, выступлений и трактатов: в 2-х томах / Под общ. ред. БАРХИНА, М. [и др.]*. М.: Искусство, 1975. Т-1. 541 с.
80. *Мастера советской архитектуры об архитектуре: Избранные отрывки из писем, статей, выступлений и трактатов: в 2-х томах / Под общ. ред. БАРХИНА, М. [и др.]*. М.: Искусство, 1975. Т-2, 584 с.
81. МЕЛОДИНСКИЙ, Д. *Архитектурная пропедевтика: История, теория, практика*. М.: Либроком, 2000, 400 с. ISBN 978-5-397-01481-6.
82. МЕЛОДИНСКИЙ, Д. *Концепции художественного формообразования в архитектурных школах XX века. Развитие творческих идей ВХУТЕМАСа и Баухауза: авто-т дис. д-ра искусств. М., 2003. 36 с.*
83. МЕЛОДИНСКИЙ, Д. *Концепции художественного формообразования в архитектурных школах XX века. Развитие творческих идей ВХУТЕМАСа и Баухауза: дис. д-ра искусств. М., 2003, 413 с.*
84. МЕЛОДИНСКИЙ, Д. *Школа архитектурно-дизайнерского формообразования. Учебное пособие*. М.: «Архитектура-С», 2004, 312 с. ISBN 5-9647-0025-X.
85. МОЙСЕЕНКО, З. *Архитектура сельских жилых домов Молдавии*. Кишинёв: Издательство "Картя Молдовеняскэ", 1973. 93 с.
86. *Молдавская Советская Социалистическая Республика. Энциклопедия*. Кишинёв: Главная редакция Молдавской Советской Энциклопедии, 1979. 560 с.
87. МОРГУН, Б. *Вопросы архитектуры административных зданий с гибкой планировкой: Дис. к-та арх. М: МАрхИ, 1971. 198 с.*
88. НАУМОВА, В. *Современные тенденции архитектурно-художественного творчества и актуальные векторы архитектурного образования: Авто-т дис. д-ра искусств. Барнаул, 2011. 32 с.*

89. НЕСТЕРЕНКО, А. *Особенности построения и гармонизации объемной композиции в архитектуре*: Дис. к-та арх. М., 1984. 211 с.
90. НЕСТЕРОВА, Т.; ОЛЕЙНИК, С. Роль и место «архитектурной композиции» в обучении архитектурному проектированию. În: *Probleme actuale ale urbanismului și amenajerii teritoriului, 11-12 noiembrie 2010: Culegere de articole*. Chișinău: UTM, 2010, vol. 1, 260 p., pp. 118-123. ISBN 978-9975-71-011-4.
91. НОЙФЕРТ, Э. *Строительное проектирование*. Перевод с нем. Под ред. ЭСТРОВА З. и РАЕВОЙ Е. М.: Стройиздат, 1991. 391 с. ISBN 5-274-00236-6.
92. НП 7.2-70. *Помещения административных зданий*. М., 1971. 38 с.
93. ОЛЕЙНИК, С. Архитектурная композиция в молдавской архитектурной школе. În: *Probleme actuale ale urbanismului și amenajerii teritoriului, 17-19 noiembrie 2016: Culegere de articole*. Chișinău: UTM, 2016, vol. 1, 156 p., pp. 77-82. ISBN 978-9975-71-848-6.
94. ОЛЕЙНИК, С. Классификация офисных зданий «нового» поколения города Кишинёва по архитектурно-композиционным принципам. În: *Probleme actuale ale urbanismului și amenajerii teritoriului, 15-16 noiembrie 2012: Culegere de articole*. Chișinău: UTM, 2012, vol. 1, 240 p., pp. 152-157. ISBN 978-9975-71-314-6.
95. ОЛЕЙНИК, С. Роль БАУХАУЗа и ВХУТЕМАСа в становлении архитектурной пропедевтики. În: *Probleme actuale ale urbanismului și amenajerii teritoriului, 17-19 noiembrie 2016: Culegere de articole*. Chișinău: UTM, 2016, vol. 1, 156 p., pp. 83-88. ISBN 978-9975-71-848-6.
96. ОЛЕЙНИК, С. Типологические аспекты архитектуры бизнес-центров. În: *Conferința Tehnico-Științifică a Colaboratorilor, Doctoranzilor și Studenților, 26 - 28 noiembrie, 2015*, vol. II. Chișinău: Editura „Tehnica-UTM”, 2016, 469 p., pp. 144-147. ISBN 978-9975-45-440-7.
97. ОЛЕЙНИК, С. Три пути композиционного решения современных офисных зданий в историческом центре города Кишинёва. În: *Probleme actuale ale urbanismului și amenajerii teritoriului, 13-15 noiembrie 2014: Culegere de articole*. Chișinău: UTM, 2014, vol. 1, 243 p., pp. 125-131. ISBN 978-9975-71-581-2.
98. ОЛЕЙНИК, С. Эволюция архитектуры административных зданий города Кишинэу. În: *Probleme actuale ale urbanismului și amenajerii teritoriului, 16-17 noiembrie 2018: Culegere de articole*. Chișinău: UTM, 2018, 358 p., pp. 123-128. ISBN 978-9975-87-384-0
99. ОЛЕЙНИК, С. Обучение искусству композиции во ВХУТЕМАСе (к 100-летию со дня основания). În: *Probleme actuale ale urbanismului și amenajerii teritoriului, 27*

- noiembrie 2020: Culegere de articole. Chişinău: UTM, 2021, 419 p., pp. 88-93. ISBN 978-9975-87-779-4.*
100. ОПОЧИНСКАЯ, А. Административные здания. М.: Стройиздат, 1975. 184 с.
  101. ОРЕЛЬСКАЯ, О. *Современная зарубежная архитектура*. М.: Академия, 2007. 267 с.
  102. ПЕДАШ, Г., ЭЛЬТМАН, И. *Градостроительство Молдавии*. Кишинёв: Картя Молдовеняскэ, 1968. 75 с.
  103. Программа курса «Основы архитектурного проектирования» для высших учебных заведений по специальности 1201 – «Архитектура». М., 1968. 12 с.
  104. РОДНИН, К., ПОНЯТОВСКИЙ, И. *Памятники молдавской архитектуры XIV—XIX веков*. Кишинёв: Картя Молдовеняскэ, 1960. 84 с.
  105. РОЖИН, И., УРБАХ, А. *Архитектурное проектирование общественных зданий и сооружений*. М, 1985. 420 с.
  106. РЫЧКОВА, Ю. *Энциклопедия модернизма*. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. 224 с. ISBN 5-04-009359-4.
  107. РЯБУШИН, А. *Архитекторы рубежа тысячелетий*. М.: Искусство - XXI век, 2014. 416 с. ISBN 978-5-98051-117-3.
  108. САПРЫКИНА, Н. *Архитектурная форма: статика и динамика*. Серия: Специальность «Архитектура». М.: Стройиздат, 1995. 407 с. ISBN 5-274-01194-2.
  109. СМИРНОВ, В. *Градостроительство Молдавии*. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1975, 147 с.
  110. СНиП 2.08.02-89. *Общественные здания и сооружения*. М.: Госстрой России, 1989 / Chişinău: ICŞC „INCERCON” Î.S., 2003. 58 с.
  111. СОКОЛОВ, Л. *Планировка административно-деловой зоны центра крупных городов*. М.: Стройиздат, 1992. 159 с.
  112. СОЛОВЬЁВ, А. *Основы архитектуры и строительных конструкций*: учебник для академического бакалавриата, М, Издательство: Юрайт, 2015, 458 с, ISBN 978-5-9916-4076-3.
  113. СТЕПАНОВ, А. *Объёмно-пространственная композиция*: Учеб. пособие для вузов М.: Стройиздат, 1993. 254 с. ISBN 5-274-01301-5.
  114. ТАРАС, Я. *Памятники архитектуры Молдавии XIV - начало XX века*. Кишинев: Тимпул, 1986. 247 с.
  115. Учебный план специальности 1201 - «Архитектура» КПИ им. С. Лазо. Кишинёв: КПИ, 1980. 2 с.

116. УШАКОВА, Д. *Толковый словарь русского языка*. М.: Астрель, 2000. 1499 с. ISBN 5-271-00378-7.
117. ХАН-МАГОМЕДОВ, С. *Архитектура советского авангарда: в 2 кн.: Кн. 1: Проблемы формообразования. Мастера и течения*. М.: Стройиздат, 1996. 709 с. ISBN 5-274-02045-3.
118. ХАН-МАГОМЕДОВ, С. *Высшие государственные художественно-технические мастерские. 1920–1930: в 2 кн.: Кн. 1*. Москва: Издательство «Ладья», 1995. 343 с. ISBN 5-7068-0103-7.
119. ХАН-МАГОМЕДОВ, С. Сохранение архитектуры XX века и Всемирное наследие. Доклад на международной конференции «Heritage at Risk». В: «Academia. Архитектура и строительство», РААСН, 2006, №4. с. 25-41. ISSN 2077-9038.
120. ХАН-МАГОМЕДОВ, С. *Живскульптарх, 1919-1920: первая творческая организация советского архитектурного авангарда*. М.: Архитектура, 1993. 321 с.
121. ХОГАРТ, У. *Анализ красоты*. Л.: Искусство, 1987. 144 с.
122. ШУБ, М. *Культура постмодернизма в пространстве архитектуры: Дис. к-та культурологии*. Челябинск, 2007. 172 с.
123. ШУЛИКА, Т. *Концепция проектно-пластического синтеза в системе архитектурно-дизайнерского образования: Дис. к-та арх. М., 2011*. 210 с.
124. ШУЛИКА, Т. *Методология проектно-пластического синтеза в обучении архитектора-дизайнера*. Учебное пособие. М.: Архитектура-С, 2016. 152 с.
125. ЭЛЬТМАН, И. Архитектура МССР 1945-1966. В кн.: *Искусство Молдавии*. Кишинёв: Картя Молдовеняскэ, 1967. сс. 68-82.
126. ЭЛЬТМАН, И., АЛЕКСАНДРОВ, В., КУРЦ, Р. Архитектура Молдавии. В кн.: *Всеобщая история архитектуры*. Т 1-2, Москва, 1958-1963. 1410 с.
127. ЯКИМОВИЧ, А. Неласковая Архитектура. К итогам постмодернизма. В: *Наука, образование и экспериментальное проектирование*. Труды МАРХИ: Мат. меж. науч.-прак. конф. М.: МАРХИ, 2008. с. 20-23.

**На иностранных языках (английском, немецком, французском и др.):**

128. BEST, S., KEELNER, D. *The postmodern turn, Chapter 4: Postmodernism in the arts: Pastiche Implosion. And the Popular*. New York: Guilford Press, 1997. 120 p.
129. DROSTE, M. *Bauhaus*. Taschen, 2012. 256 p. ISBN: 978-3-8228-5002-2.
130. ITTEN, J. *Gestaltung und Formenlehre. Vorkurs am Bauhaus und spaeter*. by Stuttgart: Verlagsgruppe Dornier GmbH, 1963 und 1975. 102 p.

131. JENCKS, C. *The Language of Post-Modern Architecture*. London: Academy Editions, 1977. 136 p.
132. JENCKS, C. *The new paradigm in architecture*. USA: Yale University Press, 2002. 288 p. ISBN 9780300095128.
133. JUST E. *Grundlagen zur architektonischen Kompositionlehre*. Institut für aus- und weiterbildung im Bauwesen. Leipzig, 1983. Projekt. 1962/ №2. pp. 56-72.
134. MOHOLY-NAGY, L. *Von Material zu Architektur*. München, 1929. 256 p.
135. OLEINIC, Svetlana. Architecture of administrative buildings of Chisinau city within the context of world architecture. In: *Journal of Engineering Science, Vol. XXVII (4) 2020*, Chişinău: TEHNICA UTM, 2020. 196 p., pp. 140-150. ISSN 2587-3474.
136. OLEINIC, Svetlana. Stages of formation of architecture of Chisinau administrative buildings. In: *Journal of Engineering Science, Vol. XXVIII (1) 2021*, Chişinău: TEHNICA UTM, 2021. 143 p., pp. 91-99. ISSN 2587-3474.
137. OLEINIC, S. Modern office buildings in the historic center of Chisinau (the three case studies). In: *Actes du II<sup>eme</sup> SEMINAIRE DOCTORAL International Francophone DE MA PREMIERE COMMUNICATION VERS MA PREMIERE PUBLICATION SCIENTIFIQUE, 02-04 novembre 2016, Chisinau, Republique de MOLDAVIE*. Chişinău: UTM, 2016. 164 p., pp. 21-27. ISBN 978-9975\*110-65-5.
138. RIEMER, K. *Das Prinzip der Elemente-Kombination. Erfahrungen und Ergebnisse der Anwendung in der Elementaren Gestaltungslehre*. Wissenschaftliche Zeitschrift der Architektur und Bauwesen Weimar. Heft 3. 1975. 102 p.
139. VENTURI, R. *Complexity and Contradiction in Architecture*. Museum of Modern Art, 1966. 136 p. ISBN 0870702823.

#### **Электронные ресурсы:**

140. Centrul Istoric al Chişinăului – patrimoniul cultural al capitalei. Monumente de arhitectură în Centrul Istoric al Chişinăului. [online]. [дата обращения 2012-2020].  
Доступно: <http://www.monument.sit.md/>
141. Encyclopaedia Britannica. [online]. [дата обращения 31.07.2020]. Доступно:  
<https://www.britannica.com/science/ontogeny-biology>
142. Lista clădirilor propuse în vederea atribuirii statutului de monument de categorie naţională. [online]. ОБИЕКТ nr. 2994, анеха nr. 6. [дата обращения 10.2016].  
Доступно: <https://www.chisinau.md/pageview.php?l=ro&idc=618>
143. Peter Eisenman. Britannica. [online]. [дата обращения 15.07.2019]. Доступно:  
<https://www.britannica.com/biography/Peter-Eisenman>

144. Planul de învățământ - 2016 pentru studii superioare integrate: licență și masterat, Specialitatea: 581.1. Arhitectura. [online]. UTM, 2016. [дата обращения 02.09.2018].  
Доступно: [https://utm.md/studii/planuri/2016/fua/FUA\\_ARH.pdf](https://utm.md/studii/planuri/2016/fua/FUA_ARH.pdf)
145. Planul strategic de dezvoltare social-economică al Chișinăului până în anul 2020. [online]. Chișinău, 2005. [дата обращения 13.09.2017]. Доступно:  
<https://www.chisinau.md/>
146. Planul Urbanistic General al orașului Chișinău - 2007. [online]. Chișinău, 2007. [дата обращения 13.09.2017]. Доступно: <https://www.chisinau.md/>
147. Registrul monumentelor istorice de categorie locală din municipiul Chișinău. [online]. OBIECT nr. 2994, anexa nr.1, aprobat 11.12.2014. [дата обращения 02.09.2018].  
Доступно: <https://www.chisinau.md/libview.php?l=ro&idc=403&id=10260>
148. Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr.1531-XII din 22 iunie 1993. [online]. В: *Monitorul Oficial* Nr. 15-17, 02.02.2010. [дата обращения 02.09.2018]. Доступно:  
[https://www.legis.md/cautare/getResults?doc\\_id=7151&lang=ro](https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=7151&lang=ro)
149. SCHUMACHER, P. Digital Cities. In: *ADArchitectural Design*, nb. 79 (4), june / august. 2009. [online]. [дата обращения 03.03.2016]. Доступно:  
[https://issuu.com/cagdaoz/docs/ad\\_architectural\\_design\\_79\\_4\\_prof](https://issuu.com/cagdaoz/docs/ad_architectural_design_79_4_prof)
150. Script.NET. [online]. [дата обращения 07.07.2018]. Доступно:  
<http://www.protsyk.com/scriptdotnet/>
151. Zaha Hadid Architects. [online]. [дата обращения 12.08.2019]. Доступно:  
<https://www.zaha-hadid.com/>
152. БАСС, В. *Архитектура Постмодернизма*. [online]. [дата обращения 24.10.2017]  
Доступно: <https://postnauka.ru/faq/69725>
153. Большая российская энциклопедия. [online]. [дата обращения 31.07.2020].  
Доступно: <https://bigenc.ru/biology/text/2689869>
154. БЫСТРОВА, Т. *Глобальное и национальное: стилевые процессы в современной российской архитектуре*, УДК 72.01, 2018. [online]. [дата обращения 12.08.2019].  
Доступно: <https://cyberleninka.ru/article/n/globalnoe-i-natsionalnoe-stilevye-protsessy-v-sovremennoy-rossiyskoy-arhitekture-chast-1>
155. Всероссийская классификация бизнес-центров. Российская гильдия управляющих и девелоперов. [online]. [дата обращения 03.08.2019]. Доступно:  
<http://rgud.ru/proekty/klassifikatsiya-biznes-tsentrov/klassifikatsiya-biznes-tsentrov.php>
156. ДАДАШЕВА, М. Синтезированные архитектурно-скульптурные пространства в современной городской среде. В: *Архитектура и современные информационные*

- технологии*. [online]. [дата обращения 10.02.2017]. Доступно:  
<http://rus.neicon.ru:8080/xmlui/handle/123456789/2395>
157. ДАНИЛОВ, Д. Закономерности развития и смены архитектурных стилей. В: *АМИТ. № 3 (28)*. [online]. М.: МАрхИ, 2014. с. 10. ISSN 1998-4839. [дата обращения 10.08.2017]. Доступно:  
[http://www.marhi.ru/AMIT/2014/3kvart14/PDF/AMIT\\_28\\_danilov\\_PDF.pdf](http://www.marhi.ru/AMIT/2014/3kvart14/PDF/AMIT_28_danilov_PDF.pdf)
158. Даниэль Либескинд. [online]. [дата обращения 05.08.2019]. Доступно:  
<https://fb.ru/article/248915/daniel-libeskind-biografiya-proektyi-raboty>
159. Декларация о независимости РМ от 27 августа 1991 года. [online]. [дата обращения 3.11.2019]. Доступно: <http://www.presidente.md/rus/declaration>
160. Декларация о суверенитете РМ от 23 июня 1990 года. [online]. [дата обращения 03.11.2019]. Доступно: <https://www.gorby.ru/userfiles/moldova.pdf>
161. ИЛЬИН, И. *Постмодернизм. Словарь терминов*. М.: ИНИОН РАН (отдел литературоведения) - INTRADA, 2001. 384 с. [online]. [дата обращения 09.10.2016]. Доступно: <http://yanko.lib.ru/books/philosoph/ilyin-book.htm>
162. Интервью: Архитектор Фрэнк Гери: *Я хочу придать зданиям человеческий характер*. [online]. [дата обращения 10.02.2017]. Доступно:  
<http://ru.euronews.com/2014/10/29/frank-gehry-on-a-quest-to-humanise-architecture>
163. История Архитектуры Молдовы. [online]. [дата обращения 16.09.2016]. Доступно: <http://www.moldovenii.md/ru/section/359>
164. Карты города Кишинёва, аэрофотосъёмки. фотофиксации. [online]. [дата обращения 2010-2020]. Доступно: <https://www.google.com/maps/>
165. Классификация бизнес центров (офисных зданий). [online]. [дата обращения 03.08.2019]. Доступно: [http://www.expert.dn.ua/sprav\\_mat/class\\_bisness.html](http://www.expert.dn.ua/sprav_mat/class_bisness.html)
166. Классификация бизнес-центров. [online]. [дата обращения 03.08.2019]. Доступно: <https://prometr.by/bc/classifier/>
167. Классификация московских офисов. [online]. [дата обращения 03.08.2019]. Доступно:  
[https://realty.mail.ru/articles/12521/a\\_b\\_c\\_d\\_klassifikacija\\_moskovskih\\_ofisov/](https://realty.mail.ru/articles/12521/a_b_c_d_klassifikacija_moskovskih_ofisov/)
168. Молдавия в общем. Часть 1: прошлое (история и архитектура) [online]. [дата обращения 16.09.2016]. Доступно: <http://varandej.livejournal.com/507875.html>
169. Национальный фонд геоданных Республики Молдова. [online]. [дата обращения 2016-2020]. Доступно: <http://geoportal.md/>

170. Питер Айзенман. [online]. [дата обращения 10.12.2019]. Доступно: <http://www.ejwiki.org/wiki/%D0%90%D0%B9%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D0%BC%D0%B0%D0%BD,%D0%9F%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%80>.
171. Понятие - Вернакуляр. [online]. [дата обращения 11.08.2020]. Доступно: <https://vernacular.fandom.com/wiki/%D0%92%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%80>.
172. Понятие - Конвергенция. [online]. [дата обращения 19.08.2019]. Доступно: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F>.
173. Понятие - Контрадикция. [online]. [дата обращения 19.08.2019]. Доступно: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/2527/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%94%D0%98%D0%9A%D0%A6%D0%98%D0%AF](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/2527/%D0%9A%D0%9E%D0%9D%D0%A2%D0%A0%D0%90%D0%94%D0%98%D0%9A%D0%A6%D0%98%D0%AF).
174. Понятие - Реминисценция. [online]. [дата обращения 19.08.2019]. Доступно: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%86%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F>.
175. Проектирование административных зданий и зданий спецназначения. [online]. [дата обращения 19.11.2020]. Доступно: <https://www.tochmash-ural.ru/catalogue/proektirovanie/arkhitekturnye-resheniya/grazhdanskoe-proektirovanie/proektirovanie-obschestvennykh-zdaniy-i-sooruzheni/>.
176. Рэм Колхас. [online]. [дата обращения 12.08.2019]. Доступно: <https://archi.ru/architects/world/10058/rem-kolkhas>.
177. Современная архитектура Кишинёва, [online]. [дата обращения 16.09.2016]. Доступно: <http://www.moldovenii.md/ru/section/369>.

#### **Архив INCP Urbanproiect (НПИИ Урбанпроект)**

178. Объект № 10014. Проект: Дом союзов. 1975-1976 гг.
179. Объект № 10160. Проект: Совет колхозов. 1975-1988 гг.
180. Объект № 11171. Проект: Институт Истории Партии и Партархив. 1978 г.
181. Объект № 11247. Проект: Комплекс зданий и сооружений Министерства связи МССР. 1980-1984 гг.
182. Объект № 11581. Проект: Министерство промстройматериалов/ASEM. 2012 г.
183. Объект № 14321. Проект: Административное здание с комп. центром. 1995 г.
184. Объект № 14716. Проектное предложение по реконструкции существующего филиала банка по Московскому проспекту в г. Кишинёве.



185. Объект № 14733. Проектное предложение по реконструкции существующего здания Moldincombank.
186. Объект № 14748. Проектное предложение по реконструкции существующего филиала банка по ул. Мирча чел Бэтрын в г. Кишинёве.
187. Объект № 15122. Проект: Офисные здания: Блок А, Блок В. 2007 г.
188. Объект № 1941. Проект: Административное здание ЦК КПМ. 1974 г.
189. Объект № 5700-1. Проект: ПИ Молдгипрострой. 1965г.
190. Объект № 6370. Проект: Дом печати. 1964-1965 гг.
191. Объект № 7077. Проект: Гипроводхоз. 1964-1965 гг.
192. Объект № 7100. Проект: Республиканский банк. 1968 г.
193. Объект № 8197. Проект: Здание райкома партии и райисполкома Ленинского района. 1968 г.
194. Объект № 8688. Проект: Дом техники. 1969-1970 гг.

**Архив S.R.L. ARD.**

195. Объект № 011-AP. Проект: Офис фирмы «ХОРУС». 1997-1999 гг.
196. Объект № 038-1-AP. Проект: Офис фирмы “LUKOIL-MOLDOVA”. 2001 г.
197. Объект № 053/05-AP. Проект: Офис с паркингом фирмы “JOLLY-ALON”. 2006 г.
198. Объект № 055-1-AP. Проект: Офисный центр с паркингом. 2007 г.
199. Объект № 058-01-AP. Проект: Центральный офис В.С. “MOBIASBANCA”-реконструкция гостиницы «Молдова». 2001 г.
200. Объект № 069-AP. Проект: Офисно-коммерческий центр фирмы “ACCENT ELECTRONIC” s.a. 2006 г.
201. Объект № 071-1-AP. Проект: Реконструкция здания под офисные помещения. 2003 г.
202. Объект № 113-SA. Проект: Sediul autorităţii Aeronautice civile. 2014 г.
203. Объект № 118-16-AP. Проект: Бизнес-центр, коммерческий центр, паркинг по ул. М. Когэлничану, 2а. 2016-2017 гг.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

<b>Приложение 1.</b>	Курс «Основы композиции» в учебных планах специальности «Архитектура» Технического Университета Молдовы	
<b>Таблица 1.1.</b>	Эволюция программы курса «Основы Композиции» .....	155
<b>Таблица 1.2.</b>	Диаграмма распределения часов программы курса «Основы Композиции» .....	157
<b>Таблица 1.3.</b>	Структура курса «Основы композиции и архитектурного проектирования» .....	158
<b>Приложение 2.</b>	Перечень административных зданий города Кишинёва, рассматриваемых в диссертационном исследовании .....	161
<b>Приложение 3.</b>	Этапы формирования архитектуры административных зданий города Кишинёва .....	170
<b>Приложение 4.</b>	Классификация административных зданий города Кишинёва по архитектурно-композиционным принципам и приёмам .....	177
<b>Приложение 5.</b>	Примеры паспортов административных зданий города Кишинёва .....	180
<b>Приложение 6.</b>	Основные тенденции развития архитектуры административных зданий города Кишинёва «нового» времени .....	231
<b>Приложение 7.</b>	Рекомендуемые подходы к решению архитектурно-композиционных задач проектируемых административных зданий .....	234
<b>Приложение 8</b>	Терминологический словарь .....	236

**Курс «Основы композиции»  
в учебных планах специальности «Архитектура» Технического Университета Молдовы**

Таблица 1.1.

**ЭВОЛЮЦИЯ ПРОГРАММЫ КУРСА «ОСНОВЫ КОМПОЗИЦИИ»**

Учебный план (год принятия)	Продолжительность обучения в годах	Наименование дисциплины	Количество часов			Распределение часов по семестрам (всего/ в неделю)												
			Всего	Лек.	Пр.	Семестр I			Семестр II			Семестр III			Семестр IV			
						Σ	Лек.	Пр.	Σ	Лек.	Пр.	Σ	Лек.	Пр.	Σ	Лек.	Пр.	
1965	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1980	5	Основы объёмно-пространственной композиции	72	12	60	-	-	-	36	6	$\frac{30}{2}$	36	6	$\frac{30}{2}$	-	-	-	
1984	5	Основы архитектурной композиции	68	12	56	-	-	-	34	6	$\frac{28}{2}$	34	6	$\frac{28}{2}$	-	-	-	
1989	6	Объёмно-пространственная композиция	140	8	132	36	2	$\frac{34}{2}$	36	2	$\frac{34}{2}$	36	2	$\frac{34}{2}$	36	2	$\frac{34}{2}$	
1992	6	Compoziția spațial-volumetrică	280	-	280	72	-	$\frac{72}{4}$	68	-	$\frac{68}{4}$	72	-	$\frac{72}{4}$	68	-	$\frac{68}{4}$	
1993	6	-	--	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1994	6	Modelarea spațiului	660	66	594	170	$\frac{17}{1}$	$\frac{153}{9}$	160	$\frac{16}{1}$	$\frac{144}{9}$	170	$\frac{17}{1}$	$\frac{153}{9}$	160	$\frac{16}{1}$	$\frac{144}{9}$	
1995	6	Modelarea spațiului	528	-	528	136		$\frac{136}{8}$	128		$\frac{128}{8}$	136		$\frac{136}{8}$	128		$\frac{128}{8}$	



Учебный план (год принятия)	Продолжительность обучения в годах	Наименование дисциплины	Количество часов			Распределение часов по семестрам (всего/ в неделю)											
			Всего	Лек.	Пр.	Семестр I			Семестр II			Семестр III			Семестр IV		
						Σ	Лек.	Пр.	Σ	Лек.	Пр.	Σ	Лек.	Пр.	Σ	Лек.	Пр.
1996	6	Основы объёмно-пространственной композиции	46	46	-	-	-	-	16	$\frac{16}{1}$	-	16	$\frac{16}{1}$	-	16	$\frac{16}{1}$	-
1997	6	Bazele compoziției spațiale	32	32	-	-	-	-	32	$\frac{32}{2}$	-	-	-	-	-	-	-
1999	5	Bazele compoziției spațiale	34	34	-	-	-	-	34	$\frac{34}{2}$	-	-	-	-	-	-	-
2000	5	Bazele compoziției	56	28	28	-	-	-	56	$\frac{28}{2}$	$\frac{28}{2}$	-	-	-	-	-	-
2001	5	Bazele compoziției	28	14	14	-	-	-	28	$\frac{14}{1}$	$\frac{14}{1}$	-	-	-	-	-	-
2004	5,5	Bazele compoziției și proiectării arhitecturale	144	16	128	144	$\frac{16}{1}$	$\frac{128}{8}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2005	6	Bazele compoziției	16	16	-	16	$\frac{16}{1}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2006	6	Bazele compoziției	30	30	-	30	$\frac{30}{2}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2011	6	Bazele compoziției	45	30	15	45	$\frac{30}{2}$	$\frac{15}{1}$	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2016	6	Bazele compoziției și proiectării de arhitectură	270	30	240	150	$\frac{30}{2}$	$\frac{120}{8}$	120	-	$\frac{120}{8}$	-	-	-	-	-	-

**Курс «Основы композиции»  
в учебных планах специальности «Архитектура» Технического Университета Молдовы**

Таблица 1.2.

**ДИАГРАММА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЧАСОВ ПРОГРАММЫ КУРСА «ОСНОВЫ КОМПОЗИЦИИ»**

Учебный план	Прод. обуч. в годах	Количество часов			Диаграмма распределения часов в неделях на 1 и 2 курсах (4 семестра)
		Всего	лек-ции	прак. зан.	
1965	5	-	-	-	
1980	5	72	12	60	
1984	5	68	12	56	
1989	6	140	8	132	
1992	6	280	-	280	
1993	6	-	-	-	
1994	6	660	66	594	
1995	6	528	-	528	
1996	6	46	46	-	
1997	6	32	32	-	
1999	5	34	34	-	
2000	5	56	28	28	
2001	5	28	14	14	
2004	5,5	144	16	128	
2005	6	16	16	-	
2006	6	30	30	-	
2011	6	45	30	15	
2016	6	270	30	240	

 - теоретический курс (лекции)     - практические занятия

Курс «Основы композиции» в учебных планах специальности «Архитектура»  
Технического Университета Молдовы

СТРУКТУРА КУРСА Таблица 1.3.  
«ОСНОВЫ КОМПОЗИЦИИ И АРХИТЕКТУРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ»



Введение /тестовая работа/; тема 1 Геометрическая форма

ВСРА

МОН. СЛУЖБЕИ  
ТЕХНИЧЕСКОМУ УНИВЕРСИТЕТУ  
МОЛДОВЫ

Технический университет в  
Итересном образовании

---

Цели курса

- Развитие творческих способностей
- Развитие навыков работы с цветом
- Развитие навыков работы с формой
- Развитие навыков работы с пространством
- Развитие навыков работы с композицией

---


Специализированные задачи курса

• Анализ и синтез композиции



---

Анализ и синтез композиции

- Анализ композиции
- Синтез композиции
- Анализ и синтез композиции
- Анализ и синтез композиции
- Анализ и синтез композиции
- Анализ и синтез композиции
- Анализ и синтез композиции
- Анализ и синтез композиции
- Анализ и синтез композиции
- Анализ и синтез композиции



1 нед.

тема 2 Свойства геометрической формы

2 неделя




3 неделя




4 неделя



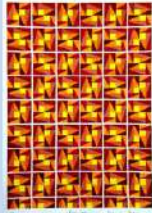

5 неделя






### тема 3. Закономерности объёмно-пространственной композиции

6 неделя



7 неделя



8 неделя



### тема 4. Выявление и разрушение геометрической формы

9 неделя



10 неделя

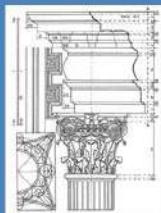


11 неделя



### тема 5. Виды объёмно-пространственной композиции

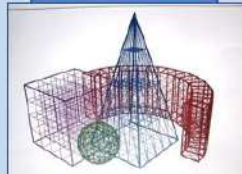
12 неделя



13 неделя



14 неделя



15 неделя



тестовая работа



**структура курса**  
2 семестр

**Основы Композиции и Архитектурного Проектирования**

**Практический курс**

**Объёмно-пространственная композиция**

**Основы Архитектурного проектирования**

56+64 часов / 4+4 кредита

15 недель / 120 часов / 8 кредитов

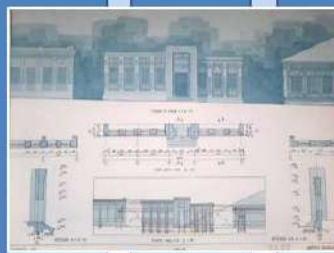
**тема 1 (1, 2) - Фронтальная композиция;**

**тема 2 - Объёмная композиция**

1 неделя



2 неделя



3 неделя

4 неделя

5 неделя

6 неделя

7 неделя



**тема 3 - Объёмно-пространственная композиция**

**тема 4 - Тестовая работа**

8 неделя

9 неделя

10 неделя

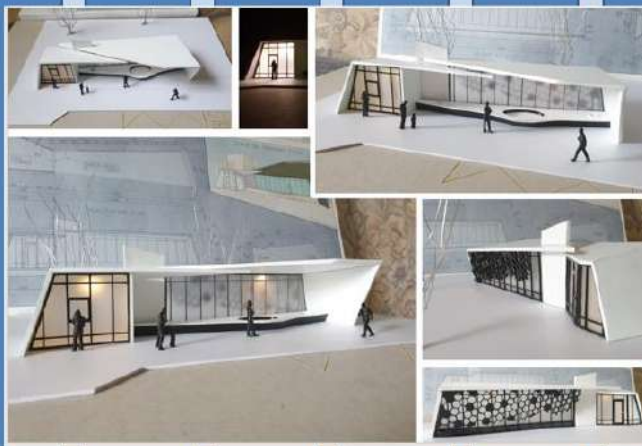
11 неделя

12 неделя

13 неделя

14 неделя

15 неделя





**ПЕРЕЧЕНЬ**  
**АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА,**  
**РАССМАТРИВАЕМЫХ В ДИССЕРТАЦИОННОМ ИССЛЕДОВАНИИ**

№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
<b>I. Вторая половина XVII в. – 1812 гг.</b>				
	Здания не сохранились	-	-	-
<b>II. 1812 – 1914 гг.</b>				
1.	Здание Окружного суда. сегодня здание ГП Железная дорога Молдовы.	MD-2012, Кишинёв, ул. В. Пыркалаб, 48	1883-1885 гг., - ***	Генрих фон Лонски, инженер А. Раков; - эклектика под влиянием французского классицизма.
2.	Здание Ревизионной Палаты Бессарабской Губернии. сегодня здание Республиканской Стоматологической клиники.	MD-2009, Кишинёв, ул. В. Пыркалаб, 17, угол ул. М. Когэлничану	1900 г., - ***	С. Залесский; - эклектика под влиянием необарокко.
3.	Здание Кишинёвской городской думы. сегодня здание Кишинёвского муниципального совета / Primăria municipiului Chişinău.	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 83	1901-1902 гг., - ***	М. Эллади при участии А. Бернардацци; (восстановление - Р. Курц); - эклектика в духе архитектуры итальянского Возрождения.
4.	Здание Казённой палаты.	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 168, угол П. Мовилэ	1895-1903 гг., - ***	арх. не определён; - эклектика с элементами ренессанса (неоклассики).
	Народный комиссариат иностранных дел (1945-1950 гг.); Партшкола (1950-1964гг.)		реконструкция 1946-1948 гг.,	реконструкция - Этти Роза Спирер.
	сегодня главный корпус Технического Университета Молдовы (с 1964г.).			
5.	Здание Губернского правления Бессарабии.	MD-2009, Кишинёв, ул. М. Когэлничану, 63 А, В, С, угол ул. А. Пушкина	1903-1904 гг., - ***	тех. надзор М. Эллади; - эклектика в духе неоклассической архитектуры.
	сегодня здание Национального Агентства по Безопасности Пищевых Продуктов (ANSA).		реконструкция 2016 г.	реконструкция – В. Адомница.

№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
6.	Здание Городского банка.	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 81	1903-1911 гг. - ***	М. Чекеруль-Куш; - эклектика с неоклассическими и барочными формами.
	сегодня Органный зал (с 1978 г.).		реконструкция с перепланировкой 1975-1978 гг.	реконструкция - Ю. Леонченко
7.	Здание Крестьянского Поземельного банка.	MD-2012, Кишинёв, М. Когэлничану, 70, угол ул. Митрополит Г. Бэнулеску-Бодони	1911-1915 гг. - ** - *	М. Чекеруль-Куш; - эклектика с неоклассическими элементами декора.
	сегодня здание Высшей судебной палаты РМ (с 1956 г.).		реконструкция 1956 г.	
<b>III. 1918 – 1941 гг.</b>				
8.	Здание Главного управления железной дороги.	MD-2033, Кишинёв, ул. Митрополит Дософтей, 99	1930-е гг. - ***	арх. не определён; - нео-румынский стиль под влиянием модерна
	сегодня здание Главного управления образования, молодёжи и спорта мун. Кишинёв.			
<b>IV. 1945 – 1950-е гг.</b>				
9.	Офицерский клуб (не закончено)	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 79	начало стр-ва 1930-е гг.	арх. не определён; - функционализм
	Здание гостиницы «Молдова»		1945-1948 гг.	В. Веригин; - неоклассицизм
	сегодня здание Коммерческого Банка „Mobiasbanca – Groupe Société Générale, S.A.”		реконструкция 2002 г.	реконструкция Г. Тельпиз; - постмодерн
10.	Здание Министерства внутренних дел МССР	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 75	1947-1949 гг. - *	Н. Гулавский, В. Веригин; - неоклассицизм
	сегодня здание Министерства внутренних дел РМ			
11.	Здание НКВД / КГБ МССР	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 166	1947-1950 - *	В. Меднек; - неоклассицизм
	сегодня здание Службы информации и безопасности (СИБ) РМ			
12.	Здание Министерства транспорта и шоссейных дорог МССР	MD-2012, Кишинёв, ул. В. Александри, 119	1952 г. - *	С. Васильев, И. Эльтман; - неоклассицизм
	сегодня здание Центральной избирательной комиссии РМ			
13.	Здание Министерства пищевой промышленности МССР	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 166	1951-1953 гг. - *	В. Войцеховский, П. Борисов; - неоклассицизм

№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
	сегодня здание Генеральной прокуратуры РМ	ре ши Сфынт, 73		
14.	Здание Министерства сельского хозяйства МССР сегодня офисное здание творческих союзов: Союза музыкантов РМ, Союза театральных деятелей РМ, «Дом актёра»	MD-2012, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 24	1953 г.	Т. Смирнова; - неоклассицизм
15.	Здание Министерства лёгкой промышленности МССР сегодня здание Счётной палаты РМ	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 69	1951-1953 гг. - *	И. Шмурун; - неоклассицизм
16.	«Дом Союзов» или здание Республиканского Совета профсоюзов сегодня здание Коммерческого Банка „Victoriabank” S.A.	MD-2012, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 26, угол пр. Штефан чел Маре ши Сфынт	1953 г. - *	Р. Курц; - неоклассицизм
17.	Здание Совета народных комиссаров Академии наук МССР (с 1960 г.) сегодня здание Академии наук РМ	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 1	1952-1955 гг. - *	В. Меднек, А. Веденкин; - неоклассицизм
18.	Здание Республиканской детской клинической больницы № 1 (на 100 детей) сегодня здание Министерства здравоохранения РМ	MD-2009, Кишинёв, ул. В. Александри, 2	1951-1956 гг.	И. Шмурун; - неоклассицизм
19.	Здание Министерства финансов МССР сегодня здание Министерства финансов РМ	MD-2005, Кишинёв, ул. К. Тэнасе, 7	1956-1957 гг. - *	В. Войцеховский; - неоклассицизм
20.	Здание Министерства связи или Главпочтамт сегодня здание Центральной почтовой службы Молдовы и Министерства информационных технологий и связи	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 134	1954–1961 гг. - *	В. Меднек; - неоклассицизм
<b>V. Конец 1950-х - 1960-е гг.</b>				
21.	Дом Правительства МССР сегодня здание Правительства РМ	MD-2033, Кишинёв, пл. Великого национального собрания, 1	1964 г.	С. Фридлин; - модернизм

№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
22.	Здание ГП «Дом печати»	MD-2012, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 22	1965-1967 гг.	С. Шойхет, Б. Вайсбейн; - модернизм
	сегодня ÎS „Casa preseii”			
23.	Здание проектного института «Молдгипрострой».	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 198	1965-1967 гг.	Р. Курц, Р. Бекесевич; - модернизм
	сегодня здание Национального антикоррупционного центра			
24.	Здание НИИ Гипроводхоз	MD-2025, Кишинёв, ул. А. Руссо, 1	1965-1967 гг.	А. Амбарцумян, Р. Бекесевич; - модернизм
	сегодня офисное здание с ТЦ «Союз +»			
25.	«Дом связи» и междугородного телефона	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 12	1967 г.	В. Дубок; - модернизм
	сегодня здание компании «Молдтелеком» („Moldtelecom”)			
26.	Здание райкома партии и райисполкома Ленинского района	MD-2004, Кишинёв, ул. М. Витязул, 2	1968-1969гг.	Б. Шпак; - модернизм
	сегодня здание Суда сектора Буюкань			
27.	«Дом техники» - здание института ПКТИ	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 200	1968-1970 гг.	В. Захаров; - модернизм
	сегодня «Дом науки и техники», здание университета им. К. Стере			
28.	Здание Всесоюзного научно-исследовательского института неразрушающего контроля (ВНИИНК)	MD-2012, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 42	1960-е гг.	арх. не определён; - модернизм
	сегодня здание Агентства общественных услуг - I.P. „Agenția servicii publice”		реконструкция 2010-е гг.	реконструкция – О. Студзинский - постмодернизм
<b>VI. 1970-е гг.</b>				
29.	Здание Государственного банка МССР	MD-2005, Кишинёв, ул. Г. Виеру, 1	1973 г.	Б. Вайсбейн, С. Шойхет, Г. Калюжнер; - модернизм
	сегодня здание Национального банка РМ			
30.	Здание Министерства промстройматериалов МССР	MD-2005, Кишинёв, ул. Митрополит Г. Бэнулеску- Бодони, 61	1974 г.	А. Колотовкин, Т. Ломова; - модернизм
	сегодня здание Академии Экономических Знаний Молдовы (ASEM)		реконструкция 2012 г.	реконструкция Д. Козлов - модернизм
31.	Здание Всесоюзного проектно-технологического института электробытовых машин и приборов (ВПТИ)	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 65	1974 г.	арх. не определён; - модернизм

№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
	сегодня Бизнес-центр АО „Ipteh”		реконструкция 2010 г.	реконструкция; - нео-минимализм
32.	Здание министерства строительства МССР сегодня здание Министерства строительства и развития территорий	MD-2005, Кишинёв, ул. К. Тэнасе, 9	1971-1974 гг.	Б. Шпак; - модернизм
33.	Здание ЦНИИАП - Центральный научно-исследовательский институт агрохимии и почвоведения АН МССР сегодня Деловой центр: SA „Fertilitatea Chişinău”, „Fiscservinform”, „Librarius” и др.	MD-2005, Кишинёв, ул. К. Тэнасе, 6	1971-1974 гг.	В. Захаров, Л. Криц, Н. Ямщикова; - модернизм
34.	«Дом писателей» сегодня здание Союза писателей РМ	MD-2004, Кишинёв, ул. 31 Августа 1989, 98	1975 г.	Д. Палатник; - модернизм
35.	Здание Центрального Комитета КПМ сегодня здание Парламента РМ	MD-2073, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 105	1974-1976 гг. реконструкция 2011 г.	А. Черданцев; - постмодернизм. реконструкция – В. Ханган.
36.	Здание Кишинёвского городского комитета КПМ сегодня здание Министерства иностранных дел и европейской интеграции РМ	MD-2012, Кишинёв, ул. 31 Августа 1989, 80	1977 г.	Г. Соломинов; - под влиянием постмодернизма
37.	«Дом союзов» - здание Республиканского совета профсоюзов МССР сегодня «Дом профсоюзов» РМ	MD-2012, Кишинёв, ул. 31 Августа 1989, 129	1975-1977 гг.	В. Кудинов; - модернизм
38.	Здание Института истории партии МССР сегодня здание Министерства юстиции РМ	MD-2012, Кишинёв, ул. 31 Августа 1989, 82	1977-1978 гг.	А. Черданцев; - под влиянием постмодернизма
39.	Здание Кишинёвского государственного специализированного проектного института (КГСПИ) сегодня здание Бизнес-центра „Kentford”	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 202	1978 г.	А. Шкарупа; - модернизм
40.	Здание Советского районного комитета партии сегодня здание Суда сектора Ботаника	MD-2038, Кишинёв, ул. Н. Зелинского, 13	1970-х гг.	Г. Соломинов; - постмодернизм

№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
41.	Здание ВЦНИИ планирования Госплана МССР сегодня АSEM – Академия экономических знаний Молдовы (блок В)	MD-2005, Кишинёв, ул. Митрополит Г. Бэнулеску- Бодони, 59, блок В	1978г.	Б. Шпак; - модернизм
<b>VII. 1980–е гг.</b>				
42.	«Дом издательств» сегодня здание Национальной книжной палаты Молдовы	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 180	1980 г.	В. Захаров, Л. Гофман; - модернизм
43.	Здание «Совета колхозов» /Агропромышленного объединения МССР Здание Министерства сельского хозяйства и продовольствия РМ сегодня здание Суда центрального района (с 2019 г.)	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 162	1980 г.	В. Вайсбейн, С. Шойхет, А. Чмыхов; - модернизм с элементами постмодернизма
44.	Комплекс зданий министерства связи МССР сегодня здание компании «Молдтелеком» („Moldtelecom”)	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 10	1983 г.	В. Шалагинов, А. Киреев, Н. Дорофеев, С. Мухин; - модернизм с элементами постмодернизма
45.	Здание Верховного совета МССР. сегодня здание Президентуры РМ	MD-2073, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 154	1989 г. - * реконструкция 2018 г.	Ю. Туманян, В. Яворский, А. Зальцман; - постмодернизм реконструкция – И. Апостолов; - постмодернизм
46.	Административно-офисный центр (по проекту) сегодня здание Коммерческого Банка „Moldova-Agroindbank” (МАИБ)	MD-2000, Кишинёв, ул. М. Костин, 9	1980-е гг.	В. Модырка; - модернизм
47.	Здание Управления Телевидением и Радиовещанием МССР Сегодня здание компании „TeleRadio Moldova”	MD-2000, Кишинёв, ул. Миорица, 1	1980-е гг.	Арх. не определён; - модернизм
48.	Здание Госснаба МССР. сегодня Торгово-офисный центр „Atrium” (торговля, развлечение, бизнес)	MD-2001, Кишинёв, ул. Албишоара, 4	1980-е гг. реконструкция 2013 г.	А. Зальцман, Г. Соломинов; - модернизм реконструкция - А. Скутарь; - постмодернизм

№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
<b>VIII. 1990-е гг.</b>				
49.	Здание Коммерческого Банка „Moldindconbank”	MD-2001, Кишинёв, ул. Армянская, 38	1995 г.	В. Модырка; - постмодернизм
50.	Здание Посольства Российской Федерации	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 153	1996-1998 гг.	Г. Жинкин; - постмодернизм
51.	Здание Коммерческого Банка „Petrolbank”	MD-2001, Кишинёв, ул. Измаил, 33	1990 г.	В. Модырка; - нео-минимализм
	сегодня здание Коммерческого Банка „EuroCreditBank”			
<b>IX. 2000-е гг.</b>				
52.	Административное здание Î.S. „Cris Registru”	MD-2012, Кишинёв, ул. Александру чел Бун, 56	2000 г.	А. Золотухин; - постмодернизм
53.	Штаб-квартира компании „Union Fenosa” S.A. / „Gas Natural Fenosa” S.A.	MD-2024, Кишинёв, ул. А. Дога, 4	2000 г.	1 этап - М. Еремчук; 2 этап - модернизация проекта - И. Карпов; - хай-тек
	сегодня штаб-квартира компании „Premier Energy”			
54.	Здание офисно-коммерческого центра "Horus"	MD-2044, Кишинёв, ул. Садовяну 4/10	2000 г.	Г. Тельпиз; - постмодернизм
55.	Здание информационного агентства «Инфотаг» („Infotag”)	MD-2009, Кишинёв, ул. М. Когэлничану, 76	2001 г.	Г. Жинкин; - модернизм
56.	Деловой центр: компания „Euro Bilant” SRL, „Pagini de Aur”, „Colect UNU” и др.	MD-2001, Кишинёв, ул. Болгарская, 31/а	2001-2002 гг.	С. Кожокару; - постмодернизм
57.	Здание Суда сектора Чокана, мун. Кишинёв	MD-2075, Кишинёв, ул. М. Садовяну, 24/1	2000-е гг.	Арх. не определён; - модернизм
58.	Административное здание компании „Lukoil”	MD-2012, Кишинёв, ул. Колумна, 94	2002 г.	Г. Тельпиз; - постмодернизм
59.	Здание Торгового центра „Sun city”	MD-2005, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 32	2002 г.	В. Шалагинов; - модернизм
	сегодня Бизнес-центр „Sun city”		реконструкция 2013 г.	реконструкция В. Студзинский; - хай-тек
60.	Здание Коммерческого банка „Moldova-Agroindbank” (МАІВ)	MD-2001, Кишинёв, ул. Тигина, 49/4	2006 г.	И. Карпов; - постмодернизм с элементами деконструктивизма



№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
61.	Бизнес-центр „Accent Electronic” S.A. / „Accent Business Park” / Бизнес-центр I. C. S. „Building Group” SRL.	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 171/1	2007 г.	Г. Тельпиз; - хай-тек
62.	Международный Бизнес-центр „Skytower”	MD-2012, Кишинёв, ул. В. Пыркалаб, 63	2007 г.	Г. Тельпиз; - хай-тек
63.	Офисный центр (по проекту - реконструкция здания фабрики „Steaua” под офисные помещения) сегодня Бизнес-центр „SG Business Centru”	MD-2001, Кишинёв, ул. Тигина, 49/3	2007 г.	Г. Тельпиз; - деконструктивизм
64.	Международный бизнес-центр „Le Roi”	MD-2012, Кишинёв, ул. Сфатул Цэрий, 29	2008 г.	Г. Тельпиз; - деконструктивизм
65.	Офисное здание (блок «В»)	MD-2005, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 45	2007- 2009 гг.	Д. Куликов; - постмодернизм
66.	Здание Международной ассоциации автотранспортников РМ – АИТА	MD-2000, Кишинёв, пр. Д. Кантемир, 3/1	2010 г.	Г. Тельпиз; - постмодернизм
67.	Бизнес-центр „Global Business Center – GBC”	MD-2001, Кишинёв, пр. Д. Кантемир, 1/1	2010 г.	Арх. не определён; - постмодернизм
68.	Здание Посольства Республики Беларусь	MD-2009, Кишинёв, ул. А. Матеевич, 83/1	2010 г.	И. Апостолов; - постмодернизм
69.	Здание офисно-жилого комплекса „Bella Vita Residences”	MD-2001, Кишинёв, ул. Л. Толстого, 27	2011 г.	В. Продан; - деконструктивизм
70.	Здание Коммерческого банка „Energbank”	MD-2001, Кишинёв, ул. Тигина, 23/3	2012 г.	С. Борозан; - постмодернизм
71.	Офисное здание Коммерческого банка „BCR Chişinău”	MD-2012, Кишинёв, ул. Сфатул Цэрий, 15/1	2012 г.	О. Повар; - постмодернизм
72.	Деловой центр: „Agro Management Grup”; Direcția generală stare civilă	MD-2004, Кишинёв, ул. М. Витязул, 11	2012 г.	Т. Боксан; - постмодернизм
73.	Деловой центр „Ascom Group”: штаб-квартира ОБСЕ; Американский центр ресурсов и др.	MD-2009, Кишинёв, ул. А. Матеевич, 75	2013 г.	С. Гарконица; - неоклассицизм



№	Назначение здания (изначально / сегодня)	Адрес	Дата постройки / статус здания	Архитектор / стиль
74.	Бизнес-центр „Forum”	MD-2001, Кишинёв, ул. Митрополит Варлаам, 63/23	2014 г.	В. Страту; - хай-тек
75.	Бизнес-центр „Panorama”	MD-2001, Кишинёв, ул. Измаил, 81/1	2015 г.	В. Гальчинский; - хай-тек
76.	Офисное здание „Live Group” SRL (с продовольственным магазином „Linella”)	MD-2075, Кишинёв, пр. Мирча чел Бэтрын, 11/6	2015 г.	И. Карпов, В. Страту; - хай-тек
77.	Здание Коммерческого банка „Victoriabank”	MD-2075, Кишинёв, пр. Мирча чел Бэтрын, 17/3	2015 г.	В. Страту; - хай-тек
78.	Офисный центр „Lunedor”	MD-2006, Кишинёв, ул. Измаил, 98/4	2015 г.	Арх. не определён; - хай-тек
79.	Деловой центр: ВС „Energbank”, „S&T Mold” srl; „Smart Data Solutions” srl; и т.д.	MD-2004, Кишинёв, ул. С. Лазо, 40	2016 г.	А. Гордеев; - хай-тек
80.	Деловой центр „National Business Center – NBC”	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Марешу Сфынт, 73/1	2016 г.	И. Апостолов; - хай-тек
81.	Офисный центр „D@D” (с продовольственным магазином №1)	MD-2068, Кишинёв, ул. А. Руссо, 15	2017 г.	В. Кирилов; - постмодернизм с элементами хай-тека
82.	Офис коммунистической партии Молдовы сегодня штаб-квартира Демократической Партии Молдовы	MD-2001, Кишинёв, ул. Армянская, 44/3	2017 г.	В. Еремчук; - постмодернизм
83.	Деловой центр „Endava Tower”	MD-2025, Кишинёв, ул. Арборилор, 21/a	2019 г.	Г. Тельпиз - хай-тек

**Примечания:**


\* - Сооружение внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения.

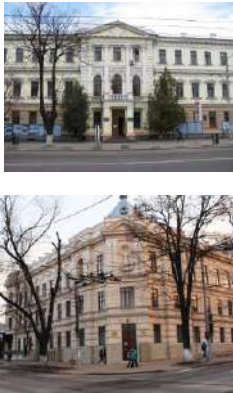

\*\* - Памятник архитектуры местного значения.


\*\*\* - Памятник архитектуры, истории и искусства национального значения.

При составлении Приложения 2.1. были использованы следующие библиографические источники: [1], [4], [6], [7], [9], [13-18], [27-29], [33], [53], [54], [60], [65], [66], [86], [94], [96-8], [102], [109], [114], [125], [126], [135-137], [140], [142], [147], [148], [164], [169], [177], [177-203].



**ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРЫ  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА**



Объекты	Общая характеристика этапа	Стилистика архитектуры	Описание архитектуры и композиционных приёмов этапа
<b>I. вторая половина XVII в.-1812 гг.</b> (Кишинёв - административный центр одноимённого уезда Молдавского княжества)			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Появление первых административных зданий.</li> </ul>	Не определена	Здания не сохранились.
<b>II. 1812-1914 гг.</b> (Кишинёв – административный центр Бессарабской области / губернии)			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Бурный рост городской застройки;</li> <li>• Формирование архитектуры административных зданий;</li> <li>• Строительство зданий по образцовым и индивидуальным проектам в исторической стилизации.</li> </ul>	Преимущественно эклектика (смешанные псевдо-стили)	<p>Периоду присуща эклектичность с использованием форм различных исторических стилей (романского, барокко, русо-византийского), которые проявлялись в оформлении фасадов, при однотипном решении планов. Распространившийся эклектизм удовлетворял основные требования, выдвигаемые обществом в конце XIX века, отвечающие стремлению к монументальной парадности общественных зданий, к декорированию и украшательству. В решении фасадов и оформлении интерьеров получили широкое распространение смешанные псевдо-стили [27, с.32].</p> <p>С градостроительной точки зрения административные здания располагались вдоль красных линий, включенные в периметральную застройку кварталов на главных городских улицах. Архитектура зданий воспринимались только со стороны улицы, на которую выходили композиционно продуманные фасады. При угловом расположении сооружения главный фасад со входом ориентировался на более значимую улицу.</p> <p>Формообразование отличается гармоничностью, строгостью пропорций и тщательностью прорисовки деталей. Объёмно-пространственная композиция зданий обогащалась применением ризалитов, портиков, нарядных фронтонов и колоннад.</p>






Объекты	Общая характеристика этапа	Стилистика архитектуры	Описание архитектуры и композиционных приёмов этапа
			<p>Среди характерных черт пластики фасадов можно отметить: выявление цокольной части сооружения, поэтажную «разрезку» и рустовку стеновой поверхности, акцентирование подоконной плиты, весомый вынос карниза и т.д.</p> <p>Торжественность фасадов сооружения подчёркивалась применением колонн и пилястр классических ордеров. Произошло изменение трактовки поверхности фасада, который теряя плоский характер, приобрёл пластичность и живописность за счёт высокого рельефа крупных деталей декора. В композиции фасадов большое внимание уделялось горизонтальным членениям, профилировке наличников одинаковой для окон и дверей.</p>
<b>III. 1918-1941 гг. (Межвоенный период)</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Немногочисленное городское строительство зданий в трёх различных стилистиках;</li> <li>• Использование построенных ранее административных зданий.</li> </ul>	<p>Нео-румынский стиль, Функционализм, Неоклассицизм</p>	<p>В нео-румынском стиле («неоромынеск») строились общественные и жилые здания. Он идентифицировался с идеей национального самосознания. Ему были присущи: исторические формы национальной средневековой архитектуры: арочные завершения окон, массивный цоколь, скатные кровли с большим выносом, насыщенная цветовая гамма. Фасады могли украшаться колоннадой, выполненной в камне или из дерева, с характерными пропорциями.</p> <p>Функционализм, отразивший модернистскую архитектуру начала XX века, был характерен для новых типов жилых зданий и доходных домов, сооружений, связанных с социальным и техническим новшествами (Дом Радио, санатории, электростанции).</p> <p>Общественным зданиям, значимым в градостроительном аспекте, придавалась неоклассическая стилистика со свойственными ей приёмами [6, с.137-144].</p>


Объекты	Общая характеристика этапа	Стилистика архитектуры	Описание архитектуры и композиционных приёмов этапа
<b>IV. 1945-1950-е гг. (Послевоенный период. Кишинёв - столица МССР)</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Восстановление города, разрушенного в годы войны;</li> <li>• Реконструкция руинированных административных зданий;</li> <li>• Определение нового архитектурного образа центра города;</li> <li>• Массовое строительство объектов государственного назначения;</li> <li>• Строительство на свободных участках или на месте разрушенных зданий.</li> </ul>	<p>Социалистический реализм (неоклассицизм)</p>	<p>Преобладание концепции парадной ансамблевой застройки центра города зданиями с обязательным их расположением вдоль красных линий наиболее значимых улиц города (периметральная застройка) по принципу симметричной композиции [8, с.78-84]. Политика застройки в первую очередь центральных улиц Кишинёва была оправдана стремлением к быстрому восстановлению и благоустройству пострадавшей в годы войны центральной исторической зоны города [109, с.44].</p> <p>Формообразование архитектуры зданий основывалось на придании монументальности сооружениям с помощью композиционных приёмов и декоративных элементов из арсенала архитектуры эпохи возрождения, классицизма в сочетании с мотивами, заимствованными в народном творчестве: симметричность композиции, трёхчастное членение фасада, полуциркульные окна или архивольты на верхнем этаже и т.д. [9, с.53-61; 109, с.70]. Архитектурное решение главных фасадов административных зданий, ориентированных на улицу, как правило строилось на присутствии парадного портика, игравшего роль главного украшения сооружения.</p> <p>Фасады, следуя законам ордерной классической системы, обогащались нарядными колоннами, полуколоннами и пилястрами, а некоторые из них венчались величественным фронтоном. Для предания зданиям большей монументальности в тектоническом решении наружных стен широко применялась рустовка. Кроме этого, цокольная часть выявлялась каменной кладкой большего размера и более тёмного цвета, что увеличивало визуальную устойчивость сооружения. В декоративном убранстве зданий, наряду с классическими элементами и обломами, в геральдической эмблематике использовалась советская символика.</p>



Объекты	Общая характеристика этапа	Стилистика архитектуры	Описание архитектуры и композиционных приёмов этапа
			<p>Планировочному решению уделялось меньшее внимание, главным из которых было жёсткое соблюдение симметрии всей композиции.</p>
<b>V. Конец 1950-х -1960-е гг.</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Борьба с «излишествами» в архитектуре.</li> <li>• Индустриализация и типизация строительного производства - применение сборного железобетонного каркаса и панельных конструкций при строительстве.</li> <li>• Расширение городских территорий за счет пригородов, ставших спальными жилыми районами.</li> </ul>	<p>Модернизм</p>	<p>Коренная перестройка творческой направленности в архитектуре, переход к массовой застройке свободных территорий по принципу микрорайонирования на основе индустриализации строительства. Архитектура приблизилась к современности за счёт применения новых материалов и конструктивных приёмов, ставших элементами модернистского архитектурного решения, формирующих жёстко геометричную тектонику сооружений. Простота геометрического построения, чёткость линий, монохромное цветовое решение с преобладанием белого цвета осовременили архитектуру, сделав её «лёгкой» и соответствующей времени [109, с.79].</p> <p>Начался процесс усовершенствования архитектурного решения зданий и улучшения эстетического облика за счёт нахождения «правильных» пропорций зданий. Архитектурная композиция стала отражением функции здания и его конструктивного решения, найдя своё выражение в сочетании прямоугольных призматических форм.</p> <p>Фасады сооружений получили новое звучание за счёт изменения оконного проёма, который поменяв свои пропорции, помимо своей утилитарной функции обеспечения естественного освещения, стал выполнять роль декоративно-конструктивного элемента фасада (ленточное и сплошное остекление).</p>
<b>VI. 1970-е гг.</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Освоение новых территорий города - застройка спальных жилых районов;</li> </ul>	<p>Модернизм, появление Постмодернизма</p>	<p>Градостроительные проекты основываясь на застройке повышенной этажности (до 16-ти этажей), увеличения плотности и уровня комфорта, а также благоустройства и озеленения территорий.</p> <p>Усложнение архитектурной композиции и пластики фасадов зданий стало первой попыткой борьбы с однообразием рядовой застройки</p>

Объекты	Общая характеристика этапа	Стилистика архитектуры	Описание архитектуры и композиционных приёмов этапа
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Реконструкция центра города административными зданиями;</li> <li>• Повышение художественной выразительности их архитектуры.</li> </ul>		<p>предыдущего периода [109, с.126]. Отмечается стремление к поиску новых форм и средств выразительности за счёт усложнения архитектурной композиции и пластики фасадов зданий, а также применения современных конструкций, отделочных материалов и цветового решения фасадов [65, с.121].</p> <p>Тектоника фасадов зданий строилась на контрастном сочетании различных ритмометрических закономерностей с плоскостью «глухой» стены. Идея контраста продолжалась в применении вертикальных и горизонтальных объёмов и членений, тёмных и светлых тонов, разнообразных отделочных материалов и фактур. В композиционном построении фасадов получило распространение использование больших плоскостей остекления и солнцезащитных конструкций, как следствие борьбы с перегревом помещений. Солнцезащитные решётки из сборных модулей стали играть роль самостоятельных декоративных элементов фасада. Цветовое решение сооружений в своей основной массе строилось на нюансном сочетании монохромной или ахроматической цветовой гаммы.</p>
<b>VII. 1980-е гг.</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Внедрение в строительство инновационных материалов и технологий;</li> <li>• Решение вопросов реконструкции центра города на основе высотной точечной застройки.</li> </ul>	<p>Модернизм и Постмодернизм</p>	<p>Период характеризуется созданием сложных глубинно-пространственных композиций, ознаменовавших собой отказ от фронтального восприятия административных зданий. Градостроительная композиция дополнялась ландшафтным дизайном и благоустройством территории с организацией зелёных рекреационных зон вокруг здания. Создание новых архитектурных форм осуществлялось за счёт применения инновационных строительных материалов, конструкций и способов возведения зданий: сборный железобетонный каркас; монолитный железобетон в скользящей или объёмно-переставной опалубке [27, с.75].</p>

Объекты	Общая характеристика этапа	Стилистика архитектуры	Описание архитектуры и композиционных приёмов этапа
			<p>Это отразилось на внешнем облике и оригинальности архитектурных решений, подавляющее большинство которых было построено на приоритете вертикальных членений, визуально увеличивающих высоту зданий.</p> <p>Кроме этого, изменилась и пластика фасадов, которая получила скругление углов и криволинейные членения.</p>
<b>VIII. 1990-е гг. (Объявление суверенитета и независимости страны)</b>			
  	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Спад экономической и строительной активности;</li> <li>• Реконструкция и приспособление существующих административных зданий под новые функции бизнеса и менеджмента.</li> </ul>	<p>Постмодернизм</p>	<p>В центре города проводились работы по реконструкции морально устаревших объектов: пристройки, надстройки, перепланировка, частичный или полный снос здания с последующим новым строительством. Модернизация касалась преобразования облика здания (его фасадов) и реорганизации планировочного решения [27, с.77].</p> <p>Наблюдалось нарушение органики городской среды, так как архитектура небольших отдельно стоящих или встроенных объектов: редко увязывались с существующей застройкой по масштабу, стилистике, членениям или цветовому решению; по внешнему виду напоминала индивидуальное загородное жильё (сельский дом).</p> <p>Для строительства немногочисленных крупных объектов свойственно переосмысление формообразования в тенденциях постмодернизма с применением современных строительных и отделочных материалов: анодированный алюминий, тонированное и светоотражающее остекление, пластмассы и т.д.</p>
<b>IX. 2000-е гг.</b>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Экономический подъём, вызвавший качественное изменение</li> </ul>	<p>Постмодернизм с элементами хай-тека и</p>	<p>Архитектура зданий отражает различные направления постмодернистской стилистики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Построено немало примеров деловых центров, архитектура которых воссоздаёт один из исторических стилей, внешне похожее на реставрацию или реконструкцию давно существующего объекта.</li> </ul>

Объекты	Общая характеристика этапа	Стилистика архитектуры	Описание архитектуры и композиционных приёмов этапа
	<p>и стремительное развитие архитектуры города;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Строительство новых крупных деловых центров и многофункциональных офисных зданий.</li> </ul>	<p>деконструктивизма</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Появился целый ряд небольших по этажности деловых объектов, дополняющих существующую застройку и демонстрирующих попытку сочетать исторически заимствованные и современные композиционные приёмы.</li> <li>• Получило распространение строительство современных бизнес-центров, архитектура которых отразила новейшие стилистические направления мирового зодчества, таких как: хай-тек, деконструктивизм, нео-минимализм, и др. Композиция этих произведений, построена на: антиисторичности по отношению к исторической застройке; сложной простоте скульптурной формы; технологичности; контрасте по геометрии и пропорциям форм, цвету и фактурам отделки фасадов.</li> </ul> <p>Архитектуру этапа отличает повышенное внимание к художественной выразительности экстерьера сооружения, наряду с решением функционально-типологических и технических задач. Формообразование зданий становится относительно независимым от конструктивной структуры и функционального зонирования помещений. Внешний облик сооружений приобретает цельность, лаконичность и композиционную самостоятельность, а также динамизм и красочность. В начале этапа типологическим лидером были здания банков, архитектура которых создавала образ стабильности и надёжности этих учреждений. В последствии, стали лидировать деловые центры (бизнес-центры, офисные центры), в тектонике фасадов которых используются достижения технического прогресса (инновационные конструкции и отделочные материалы). Планировочные схемы зданий стали разнообразней, так как помимо классической коридорной системы, широко применяются зальная и смешанная планировки.</p>



**КЛАССИФИКАЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА  
ПО АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫМ ПРИНЦИПАМ И ПРИЁМАМ**

№	Признаки классификации	Классификация
1.	По историко-стилистическим признакам	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Исторические здания (конец XIX – начало XX вв.), представляющие одну из исторических стилистик (преимущественно эклектика), со свойственными ей композиционными приёмами и элементами декора;</li> <li>2. Здания исторической стилизации (нео-романеск, неоклассицизм) и модернизма межвоенного периода;</li> <li>3. Здания неоклассического стиля (социалистический реализм), построенные в послевоенные годы, определившие образ центра города в восстановительный период (конец 1940-х – 1950-х гг.);</li> <li>4. Здания модернистской архитектуры периода типизации проектирования и индустриализации строительства (1960-е гг.);</li> <li>5. Здания модернистской направленности периода повышения художественной выразительности архитектуры (1970-е гг.);</li> <li>6. Здания модернистской и постмодернистской стилистики (высотная застройка) периода внедрения в строительство новых технологий и материалов (1980-е гг.);</li> <li>7. Здания постмодернистской стилистики периода поиска нового пластического языка и приспособления административных зданий под новые функции бизнеса (1990-е гг.);</li> <li>8. Здания (деловые центры) стилистики позднего постмодерна, в том числе: хай-тек, деконструктивизм, неоминимализм и др. (2000-е гг.).</li> </ol>
2.	По архитектурно-исторической значимости	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Здания, внесённые в Перечень памятников Республики Молдова, охраняемых государством, имеющие статус памятника национального значения;</li> <li>2. Здания, входящие в Реестр памятников местного значения, под охраной муниципия Кишинёв;</li> <li>3. Здания, представляющие архитектурную ценность, внесённые в список, ожидающий рассмотрения Парламентом РМ;</li> <li>4. Здания, не имеющие архитектурно-исторической ценности.</li> </ol>
3.	По типологическим признакам	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Здания, построенные и продолжающие эксплуатироваться в качестве административных сооружений;</li> <li>2. Здания, изначально построенные как административные, но после реконструкции, изменившие свою типологическую функцию;</li> <li>3. Здания, типологически не относящиеся к административным сооружениям, приспособленные под эту функцию после модернизации.</li> </ol>

№	Признаки классификации	Классификация
4.	По градостроительной композиции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. По местоположению в городе: <ul style="list-style-type: none"> <li>• здания, расположенные в историческом центре города;</li> <li>• здания, построенные в центральной части города, в приближении к историческому центру;</li> <li>• здания, возведённые вне центра города, на периферии, или расположенные в спальных районах.</li> </ul> </li> <li>2. По местоположению на территории квартала: <ul style="list-style-type: none"> <li>• здания, участвующие в периметральной застройке квартала, стоящие на «красной» линии;</li> <li>• здания, построенные на расстоянии от «красной» линии, в некоторой степени «отодвинутые» вглубь квартала;</li> <li>• здания, находящиеся во внутриквартальном пространстве, в окружении существующей застройки.</li> </ul> </li> <li>3. По положению относительно транспортной магистрали различного значения: <ul style="list-style-type: none"> <li>• здания, возведённые на одной из центральных магистралей городского значения;</li> <li>• здания, находящиеся на магистрали районного значения;</li> <li>• здания, построенные на улице или дороге местного значения.</li> </ul> </li> <li>4. По наличию зон зелёных насаждений вблизи сооружения: <ul style="list-style-type: none"> <li>• здания, возведённые в зеленой (рекреационной) зоне;</li> <li>• здания, находящиеся в городской застройке с элементами озеленения и благоустройства территории;</li> <li>• здания, «посаженные» в плотную городскую застройку без озеленения примыкающей территории.</li> </ul> </li> </ol>
5.	По этажности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Малоэтажные административные здания (1-2 этажа);</li> <li>2. Административные здания средней этажности (3-5 этажей);</li> <li>3. Многоэтажные административные здания (6 и более этажей).</li> </ol>
6.	По архитектурно-стилистическим приёмам	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Историческая стилизация» - здания, архитектура которых построена на заимствовании и подражании композиционным приёмам исторических стилей прошлого;</li> <li>2. «Современная вставка» – здания, возведённые в современной архитектурной стилистике, повторяющие масштаб, пропорции и геометрию членений существующей окружающей застройки;</li> <li>3. «Стилистический контраст» – здания, архитектурное решение которых, отрицает принципы формообразования, композиционные приёмы и стилистику городского контекста.</li> </ol>

№	Признаки классификации	Классификация
7.	По типу объёмной композиции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Здания, базирующиеся на объёмной композиции закрытого типа, подчинённой одной простой или сложной геометрической форме;</li> <li>2. Здания, чьё формообразование относится к объёмной композиции полужакрытого типа, представляющей собой несколько сопряжённых или блокированных форм, соответствующих различным функциональным зонам.</li> </ol>
8.	По приёмам и закономерностям построения архитектурной композиции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Здания со статичной композицией, построенной на применении метрических закономерностей и статичных геометрических форм, находящихся в типовом положении в пространстве;</li> <li>2. Здания, со статичной композицией, дополненной динамичными элементами;</li> <li>3. Здания с динамичной композицией, построенной на применении ритмических закономерностей и геометрических форм, находящихся в свободном положении в пространстве.</li> </ol>
9.	По принятой планировочной схеме и взаимосвязи помещений	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Здания с коридорной планировочной схемой (мелкоячеистая планировка);</li> <li>2. Здания с открытой пространственной (зальной) планировкой;</li> <li>3. Здания со смешанной планировочной схемой.</li> </ol>

**ПРИМЕРЫ ПАСПОРТОВ  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ ГОРОДА КИШИНЁВА**





**Паспорт архитектурного объекта № 1 (П.2.)**

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	Административное здание
2	<b>Назначение</b>	<b>Окружной суд</b>	<b>ГП Железная дорога Молдовы</b>
3	<b>Год постройки</b>	1883-1885 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	Г. фон Лонски, инженер А. Раков	
5	<b>Статус</b>	Памятник архитектуры, истории и искусства национального значения [141].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, ул. В. Пыркалаб, 48	
7	<b>Ситуационная схема</b>		
8	<b>Изображения</b>	 	 
9	<b>Фасад (ы)</b>		



10	<b>Стилистика</b>	Архитектура эклектична, под влиянием французского классицизма [7, с.390].
11	<b>Описание</b>	<p>Это одно из первых административных зданий специального назначения, в котором было предусмотрено два отдельных входа – один для публики, второй – для ввода обвиняемых.</p> <p>В архитектуре дома использованы элементы, характерные для классического стиля: симметрия и акцентирование главной оси, а также элементы, придающие замкнутость и обеспечивающие устойчивость всему объему сооружения.</p> <p>Главный вход в здание выявлен небольшим фронтоном и террасой с балюстрадой, поддержанной двумя колоннами.</p> <p>Плоскости стен раскрепованы пилястрами коринфского ордера и разделены поэтажно горизонтальными поясами.</p> <p>На боковом фасаде, со стороны Фонтанного переулка, на уровне второго этажа оформлена ниша с фигурой богини Фемиды. [7, с.390].</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 2 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	Медицинское учреждение
2	<b>Назначение</b>	<b>Ревизионная Палата Бессарабской Губернии</b>	<b>Республиканская Стоматологическая Поликлиника</b>
3	<b>Год постройки</b>	1900 г.	
4	<b>Архитектор</b>	С. Залесский	
5	<b>Статус</b>	Памятник архитектуры национального значения [141].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2009, Кишинёв, ул. В. Пыркалаб, 17, угол ул. М. Когэлничану	
7	<b>Ситуационная схема</b>		
8	<b>Изображения</b>		
9	<b>Фасад (ы)</b>		

10	<b>Стилистика</b>	Архитектура в стиле <b>эkleктики под влиянием необарокко</b> [7, с.380].
11	<b>Описание</b>	<p>Угловое прямоугольное в плане здание посажено на красных линиях улиц В. Пыркалаб и М. Когэлничану. Благодаря уклону рельефа здание имеет полуподвальный уровень. Фасад, выходящий на улицу М. Когэлничану, симметричен, имеет 9 композиционных осей, 8 из которых - оконные проемы и 1 - парадный вход, расположенный по центру здания. Непропорционально маленький главный вход выделен портиком с криволинейным фронтоном с завитками. Через него с тротуара, по внутренним ступеням, можно попасть на первый этаж – главный уровень здания. Боковой фасад имеет четыре оси: три окна и дверь.</p> <p>Со стороны внутреннего двора есть второстепенный вход, ведущий к расположенной напротив главного входа лестнице, по которой с цокольного уровня можно подняться на первый и второй этажи. Планировочная схема здания опирается на коридорную систему с двусторонним расположением кабинетов.</p> <p>Со стороны переулка был устроен еще один вход, в частную квартиру, расположенную в цокольном этаже, с отдельной двухмаршевой лестницей на второй уровень квартиры, оборудованный балконом на две комнаты с выходом из одной из них.</p> <p>Пластическое решение наружных стен с горизонтальной рустовкой и поэтажными поясами - дань эkleктике, с элементами барокко. Прямоугольные окна окантованы рамами, украшенными орнаментированными фризами и подоконной лепниной. Карниз дома также обогащён фризом с орнаментом. Внутри здания сохранились чугунные ступени лестницы и решетки с растительным орнаментом, изготовленные на заводе Сербова [7, с.380].</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 3 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	Административное здание
2	<b>Назначение</b>	<b>Кишинёвская городская дума (пассаж)</b>	<b>Муниципальный совет или Примэрия мун. Кишинёв</b>
3	<b>Год постройки</b>	1901-1902 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	М. Эллади, при участии А. Бернардацци; восстановление - Р. Курц	
5	<b>Статус</b>	Памятник истории и архитектуры национального значения [141].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 83	
7	<b>Ситуационная схема</b>		

8	<b>Изображения</b>	
9	<b>Фасад (ы)</b>	
10	<b>Стилистика</b>	Эклектика в духе архитектуры итальянского Возрождения [7, с.467].
11	<b>Описание</b>	<p>Своеобразное и неординарное сооружение, функция которого осталась неизменной до настоящего времени. Его фасады напоминают флорентийское палаццо XV века. Угловая композиция здания, ориентированная на перекрёсток пр. Штефан чел Маре и ул. Влайку Пыркалаб, выявлена ризалитом с завершением в виде башенки с часами [7, с.467].</p> <p>Двухэтажное здание, формирующее застройку угла квартала, имеет ассиметричную композицию с угловым входом, развитую вдоль проспекта Штефан чел Маре с организацией проезда с главной магистрали города под зданием в виде арки. В планировке здания на первом уровне организованы торговые площади (пассаж), а на втором этаже применена коридорная система с двусторонним расположением кабинетов и использованием глубоких лоджий.</p> <p>В трактовке фасадов присутствуют приёмы, характерные для модерна: угловые русты выявлены цветом и фактурой; применено разнообразие форм и размеров оконных проёмов. Здание имеет живописную архитектурную композицию, создающую незабываемый образ для делового центра, являющегося городским памятником истории, культуры и архитектуры.</p> <p>В декоре использованы темы ренессанса и итальянской готики.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 4 (П.2.)



№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	Учебное заведение
2	Назначение	<b>Казённая палата</b>	<b>Технический университет Молдовы</b>
3	Год постройки	1895-1903 гг.	1946-1948 гг.
4	Архитектор	неизвестен	Эти Роза Спирер
5	Статус	Памятник архитектуры, истории и искусства национального значения [141].	







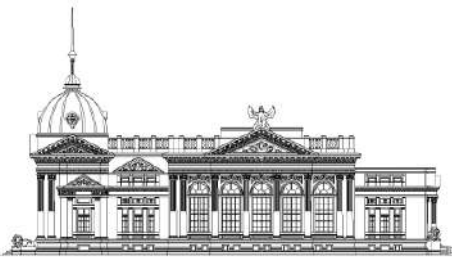
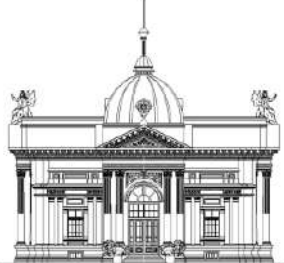


6	Адрес	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре, 168, угол П. Мовилэ
7	Ситуационная схема	
8	Изображения	
9	Фасад (ы)	
10	Стилистика	Архитектура в Эклектичном стиле с элементами Ренессанса [7, с.475].
11	Описание	<p>Здание Казённой палаты, возведённое на центральной магистрали города, первоначально было двухэтажным. Его архитектурно-пространственная композиция построена на трёхчастной осевой симметрии с выявленным композиционным центром в виде ризалита, в котором организован главный вход. Выразительность монументального здания подчеркнута применением элементов классической архитектуры, выполняющих декоративно-эстетическую функцию: ордер, рустовка, балюстрада, лепнина и т.д.</p> <p>Планировочное решение здания опиралось на коридорную систему при наличие просторного входного холла, сопряжённого с парадной чугунной лестницей.</p> <p>В ходе реконструкции здания в послевоенный период был достроен третий этаж с новым венчающим карнизом большей высоты в сравнении с прежним карнизом, ставшим теперь межэтажной тягой. Благодаря этому изменились зрительные пропорции здания, в особенности его входной части, ставшей более выразительной, соразмерной протяженности его плана.</p> <p>Центральный ризалит был украшен пилястрами композитного ордера теперь уже высотой в два этажа. Кроме этого, он получил достойное завершение в виде парадного фронтона, что придало ему неоклассическое звучание. Однако металлическое решётчатое ограждение вдоль главного фасада не было восстановлено [23, с.112].</p>



## Паспорт архитектурного объекта № 5 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	Административное здание
2	<b>Назначение</b>	Губернское правление Бессарабии	Национальное агентство по безопасности пищевых продуктов (ANSA)
3	<b>Год постройки</b>	1903-1904 гг.	Реконструкция – 2016 г.
4	<b>Архитектор</b>	тех. надзор М. Эллады	Реконструкция – В. Адомница
5	<b>Статус</b>	Памятник архитектуры, истории и искусства национального значения [141].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2009, Кишинёв, ул. М. Когэлничану 63 А, В, С, угол ул. А. Пушкина	
7	<b>Ситуационная схема</b>		
8	<b>Изображения</b>		
9	<b>Фасад (ы)</b>		
10	<b>Стилистика</b>	Эклектика в духе неоклассической архитектуры [7, с. 281].	
11	<b>Описание</b>	<p>Расположение здания Губернского правления на перекрёстке улиц М. Когэлничану и А. Пушкина подчёркнуто угловым ризалитом, венчаемым параболическим куполом.</p> <p>Среди характерных черт пластики фасадов административного здания можно отметить: выявление цокольной части сооружения, поэтажную «разрезку» и рустовку стеновой поверхности, акцентирование подоконной плиты, весомый вынос карниза и т.д. Торжественность фасадов сооружения подчёркивалась применением колонн и пилястр классического коринфского ордера. Главный вход в трёхэтажное здание в форме ризалита организован со стороны ул. Пушкина, а въезд во двор с ул. М. Когэлничану. Здание имеет коридорную планировочную схему с двусторонним расположением кабинетов. Вертикальная связь обеспечивается центральной лестницей, находящейся на оси главного входа в здание.</p>	

## Паспорт архитектурного объекта № 6 (П.2.)

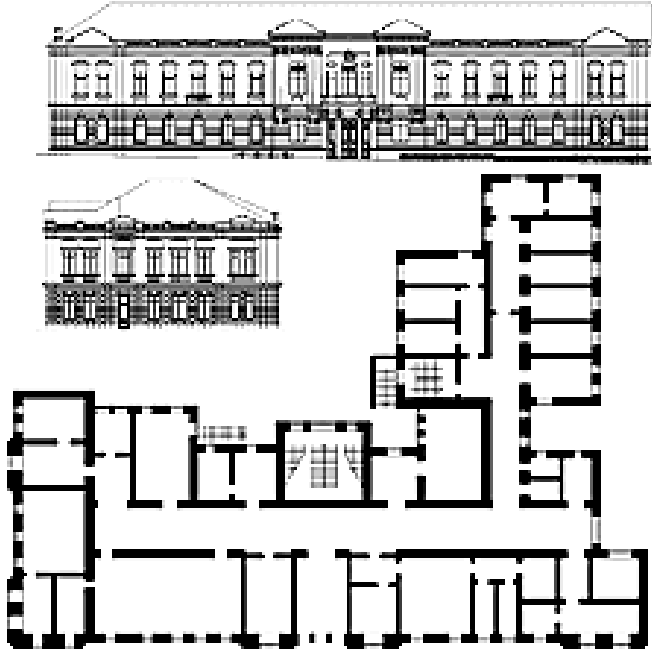
№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	Зрелищное сооружение
2	<b>Назначение</b>	<b>Городской банк</b>	<b>Органный зал</b>
3	<b>Год постройки</b>	1903-1911 гг.	1975-1978 гг.
4	<b>Архитектор</b>	М. Чекеруль-Куш	Ю. Леонченко
5	<b>Статус</b>	Памятник архитектуры и искусства национального значения [141].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 81	
7	<b>Ситуационная схема</b>		
8	<b>Изображения</b>		
9	<b>Фасад (ы)</b>		
10	<b>План, купол</b>		
10	<b>Стилистика</b>	Эклектика с неоклассическими и барочными формами [7, с.466].	
11	<b>Описание</b>	<p>Монументальное здание Городского банка, хоть и стоит на «красной линии» квартала, изначально проектировалось как самостоятельное отдельно стоящее сооружение и рассчитано на его круговое восприятие, так как оформлено четырёхколонными портиками коринфского ордера со стороны главного и боковых фасадов.</p> <p>Градостроительное значение и административная важность этого объекта подчёркнута парадностью решения фасадов и тщательной проработкой деталей.</p>	

	<p>Классические приёмы украсили здание, выполненное в симметричной композиции, ориентированное главным входом на проспект Штефан чел Маре ши Сфынт.</p> <p>Парадный вход в сооружение подчёркнут торжественной лестницей акцентированной парными скульптурами каменных львов. Боковые портики, лежащие на поперечной оси здания, раскрыли его на ул. В. Пыркалаб и соседний сквер, придавая монументальность и значимость сооружению.</p> <p>Классические фронтоны, колонны и пилястры коринфского ордера, а также многочисленные архитектурные детали сформировали пластический характер композиции неординарного здания, скульптуры и лепнина которого, предали ему дополнительную нарядность.</p> <p>Главный портик венчала несохранившаяся скульптура бога торговли Меркурия. Довершил образ сооружения сложный по геометрии, пышно декорированный купол, возвышающийся над всей композицией.</p>
--	---

### Паспорт архитектурного объекта № 7 (П.2.)




№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	Административное здание
2	<b>Назначение</b>	<b>Крестьянский Поземельный банк</b>	<b>Высшая судебная палата РМ</b>
3	<b>Год постройки</b>	1911-1915 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	М. Чекеруль-Куш	
5	<b>Статус</b>	Памятник архитектуры местного значения [140]. Сооружение внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, ул. М. Когэлничану, 70, угол ул. Митрополит Г. Бэнулеску-Бодони	
7	<b>Ситуационная схема</b>		
8	<b>Изображения</b>		



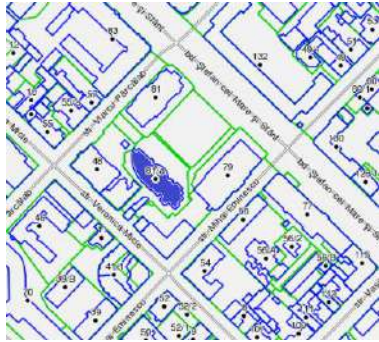





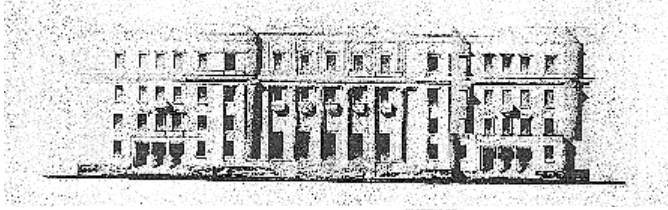
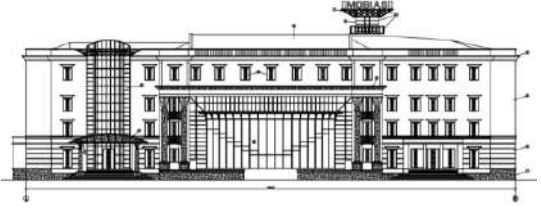
9	<b>Фасад (ы), План</b>	
10	<b>Стилистика</b>	Архитектура в стиле эклектики с неоклассическими элементами декора [7, с.286].
11	<b>Описание</b>	<p>Двухэтажное угловое здание построено на красных линиях улиц М. Когэлничану и Митрополит Г. Бэнулеску-Бодони, на которую обращён главный вход в здание. Главный фасад имеет симметричную композицию, украшенную тремя ризалитами: центральным со входом и двумя боковыми.</p> <p>Над главным входом находится балкон, как и всё здание, украшенный неоклассическими декоративными элементами. Симметрично по сторонам от него, расположены два портика, поддерживаемые двумя парными колоннами коринфского ордера.</p> <p>Плоскость наружных стен первого уровня раскрепована, а цоколь отделан гранитом, зрительно придавая устойчивость всему сооружению. Здание украшено двухцветной декоративной лепкой. В качестве планировочной схемы выбрана коридорная система [7, с.286].</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 8 (П.2.)

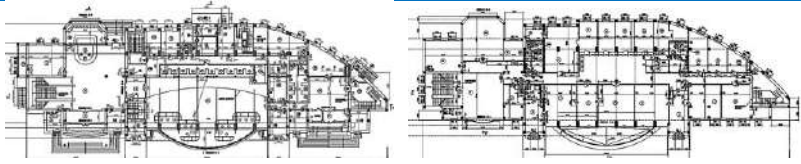
№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	Административное здание
2	<b>Назначение</b>	<b>Главное управление железной дороги</b>	<b>Главное управление образования, молодёжи и спорта мун. Кишинёв</b>
3	<b>Год постройки</b>	1930-е гг.	
4	<b>Архитектор</b>	неизвестен	
5	<b>Статус</b>	Памятник архитектуры и искусства национального значения [141].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2033, Кишинёв, ул. Метрополит Дософтей, 99.	

7	<b>Ситуационная схема</b>	
8	<b>Изображения</b>	
9	<b>Фасад (ы)</b>	
10	<b>Стилистика</b>	<p>Архитектура здания выполнена в нео-румынском стиле под влиянием модерна [7, с.268].</p>
11	<b>Описание</b>	<p>Угловое решение здания, ориентированного на пересечение улиц Митрополита П. Мовилэ и Митрополита Дософтей, выявлено поворотным ризалитом с главным арочным входом, а также подчеркнута открытой парадной лестницей, демонстрирующей высокий цоколь. Широкие оконные проёмы первого этажа получили арочное завершение, а на втором этаже в эту же ширину вписаны по два узких прямоугольных окна. Монументальность здания усилена мощной скатной кровлей, ризалитами, а также наличниками оконных и дверных проёмов.</p> <p>Первоначально, двухэтажное здание получило симметричную композицию, дополненную позже блоком вдоль улицы Митрополита Дософтей. Это крыло здания украшают большие прямоугольные окна, расположенные на незначительном расстоянии друг от друга, создавая впечатление панорамного остекления.</p> <p>Планировка здания построена на сочетании двусветного входного холла с центральной лестницей, расположенных в его композиционном центре, с коридорной системой обеих уровней боковых крыльев.</p> <p>Архитектуру здания, находящегося под влиянием модерна, дополняет насыщенное цветовое решение, основанное на контрастном сочетании белого камня и красного кирпича, выявляющих тектонику его фасадов.</p>

## Паспорт архитектурного объекта № 9 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Гостиница	Административное здание
2	<b>Назначение</b>	Гостиница «Молдова»	Коммерческий Банк „Mobiabancă - Groupe Société Générale”, S.A.
3	<b>Год постройки</b>	1945-1948 гг.	реконструкция 2002 г.
4	<b>Архитектор</b>	В. Веригин	реконструкция Г. Тельпиз.
5	<b>Статус</b>	Внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 79	
7	<b>Ситуационная схема</b>		
8	<b>Изображения</b>	 	 
9	<b>Фасад (ы)</b>	 	



10	<b>План (ы)</b>	
11	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания была решена в стилистике неоклассицизма (социалистического реализма). После реконструкции здание приобрело постмодернистскую эклектичную стилистику.
12	<b>Описание</b>	<p>При реорганизации гостиницы в банковское здание основное внимание было уделено преобразованию внешнего облика сооружения путём: ликвидации исторических «реплик», придания новизны и «осовременивания» тектоники фасада, укрупнения архитектурных членений, изменения отделки и цветового решения.</p> <p>При частично сохранившейся тектонике фасадов, в виде традиционных, метрично расположенных, оконных проёмов прямоугольной формы, был применён приём сплошного, зеркального остекления центральной части главного фасада.</p> <p>В поддержку дворового криволинейного в плане фасада, сплошное остекление также получило криволинейную форму. Если первоначально здание имело симметричный фасад, то после реконструкции он получил ассиметричный главный вход, главную лестницу и поэтажные холлы.</p> <p>Планировка здания, несмотря на различие первоначальной и последующей типологической принадлежности, решена в коридорной схеме с двусторонним расположением небольших помещений гостиничных номеров, что позволило беспрепятственно приспособить их под кабинеты и офисы.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 10 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Министерство внутренних дел МССР	Министерство внутренних дел РМ
3	<b>Год постройки</b>	1947-1949 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	Н. Гулавский, В. Веригин	
5	<b>Статус</b>	Внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 75	
7	<b>Ситуационная схема</b>		

8	<b>Изображения</b>	
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в неоклассической стилистике (социалистического реализма)
10	<b>Описание</b>	<p>Формообразование здания основывалось на придании монументальности с помощью композиционных приемов и декоративных элементов из арсенала классицизма: симметричность композиции, трёхчастное членение фасада, ордерная система и т.д.</p> <p>Архитектурное решение главного фасада, ориентированного на улицу, построено на присутствии парадного портика, играющего роль главного украшения сооружения.</p> <p>Фасад обогатился нарядными колоннами, венчаясь величественным фронтоном.</p> <p>Для придания зданию большей монументальности в тектоническом решении наружных стен применена рустовка, а также большемерная каменная кладка цоколя, имеющая более тёмный цвет для увеличения визуальной устойчивости сооружения.</p> <p>В декоративном убранстве здания, наряду с классическими элементами и обломами, в геральдической эмблематике использовалась советская символика.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 12 (П.2.)


№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Министерство транспорта и шоссейных дорог МССР	Центральная избирательная комиссия РМ
3	<b>Год постройки</b>	1952 г.	
4	<b>Архитектор</b>	С. Васильев, И. Эльтман	
5	<b>Статус</b>	Внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, ул. В. Александри, 119.	
7	<b>Ситуационная схема</b>		



8	<b>Изображения</b>	
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в неоклассической стилистике (социалистического реализма)
10	<b>Описание</b>	<p>Объёмно-пространственная композиция здания базируется на симметричной прямоугольной призме. Главный вход в здание организован на оси его симметрии, над которым находится лоджия, с двух сторон обрамлённая парными прямоугольными в плане колоннами стилизованного ионического ордера, на которые опирается парадный фронтон.</p> <p>Первый этаж здания имеет рустованную поверхность, а второй и третий этажи декорированы плоскими пилястрами того же ордера. Окна прямоугольной формы выявлены на фасаде выступающей подоконной плитой. Окна первого этажа в дополнение украшены по контуру обрамлением с завершением в виде замка с виноградной гроздью.</p> <p>Также на фасаде использованы декоративные вставки под окнами третьего этажа, а фронтон украшен геральдическим изображением министерства транспорта МССР.</p> <p>Здание имеет простую прямоугольную форму плана, решённого планировочной схеме коридорного типа с двусторонним расположением кабинетов.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 13 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Министерство пищевой промышленности МССР</b>	<b>Генеральная прокуратура РМ</b>
3	<b>Год постройки</b>	1951-1953 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	В. Войцеховский, А. Борисов	
5	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре, 73	
6	<b>Статус</b>	Внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	
7	<b>Ситуационная схема</b>		

8	<b>Изображения</b>	
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в неоклассической стилистике (социалистического реализма)
10	<b>Описание</b>	<p>Симметричность главного фасада здания, подчеркнутого выступом центрального ризалита с аркадой в два этажа, опирающейся на ряд декорированных колонн. Боковые ризалиты имеют более строгое пластическое решение.</p> <p>Рустованные стены первого этажа придают сооружению устойчивость и монументальность. В качестве декоративных элементов фасада здания использованы элементы из глазурованной керамики, хорошо сочетающиеся со шлифованной поверхностью стен и колонн чистой кладки блоков пильного известняка [23, с.63].</p> <p>Планировка здания построена на коридорной системе с двусторонним расположением кабинетов, выявленных на фасадах рядами одинаковых по пропорциям прямоугольных окон. Венчает архитектурную композицию сооружения два вида балюстрад, придающих нарядность конструкции кровли: украшенная балясинами над ризалитами и состоящая из декоративных вставок-решёток над остальной частью здания. В украшении и орнаментике этого сооружения использовались элементы формообразования феодального Молдавского княжества.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 17 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	1955-1960 г. - Совет народных комиссаров; после 1960 г. - Академия наук МССР	Академия наук РМ
3	<b>Год постройки</b>	1952-1955 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	В. Меднек, А. Веденкин	
5	<b>Статус</b>	Памятник истории и архитектуры местного значения [140], внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	
6	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 1	
7	<b>Ситуационная схема</b>		

8	<b>Изображения</b>	
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в неоклассической стилистике (социалистического реализма)
10	<b>Описание</b>	<p>Архитектурное решение здания было основано на жёстком соблюдении симметрии всей композиции. Для предания зданию большей монументальности в тектоническом решении наружных стен широко применена рустовка. Кроме этого, цокольная часть выявлена каменной кладкой большего размера, что увеличило визуальную устойчивость сооружения.</p> <p>Пилястры на высоту четырех этажей, перехваченные орнаментированным поясом на уровне третьего этажа, контрастируют с рустованной кладкой цокольного этажа.</p> <p>Оконные проёмы прямоугольной формы представляют собой жёсткую метрическую закономерность, равномерно заполнившую плоскости фасадов. Окна верхнего этажа имеют арочное завершение, расстояние между которыми заполнено пилястрами стилизованного ионического ордера и медальонами. Венчает композицию здания нарядная балюстрада.</p> <p>Лаконичная и монументальная архитектурная композиция здания имеет П-образную форму плана с коридорной планировочной схемой, а также главной лестницей и залом собраний, находящимися на оси симметрии.</p> <p>Цветовое решение сооружения придаёт ему массивность за счёт отделки «красным» гранитом входного и цокольного этажей, контрастирующего со светлым цветом стен, возведённых в чистой кладке из известняка (ракушечника).</p> <p>В декоративном убранстве здания наряду с классическими элементами и обломами в геральдической эмблематике была применена советская символика. Во время последней реконструкции было изменено цветовое решение, а вместо советской символики была установлена новая эмблема АН РМ.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 20 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Министерство связи МССР или Главпочтамт</b>	<b>Центральная почтовая служба Молдовы и Министерство информационных технологий и связи</b>
3	<b>Год постройки</b>	1954-1961гг.	
4	<b>Архитектор</b>	В. Меднек	
5	<b>Статус</b>	Внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	



6	Адрес	MD-2012, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 134	
7	Ситуационная схема		
8	Изображения		
9	Стилистика	Архитектура неоклассической стилистики (социалистического реализма)	
10	Описание	<p>Главпочтамт явился единственным из зданий этого периода, имеющим Г-образную форму в плане, угловая композиция которого была посажена на диагональ квартала с ориентацией главного входа на перекрёсток проспекта Штефан чел Маре с улицей Влайку Пыркалаб (П2.4).</p> <p>Композиционный центр четырёхэтажного здания, подчеркнутый вертикальным цилиндрическим объёмом, имеет большую высоту за счёт дополнительного уровня, экстерьер которого оформлен рядом полуколонн с оконными проёмами между ними, придающими лёгкость завершению композиции.</p> <p>Протяжённый горизонтальный пояс делит высоту крыльев сооружения на две равные части. Прямоугольные окна первых двух уровней сгруппированы общей рельефной окантовкой. На третьем и четвёртом уровнях окна объединены обрамлением с арочным завершением, повторяющим форму верхних проёмов, пространство между которыми украшено прямоугольными в плане пилястрами с архивольтом.</p> <p>Нарядная балюстрада вдоль украшенного карниза венчает композицию крыльев здания.</p>	





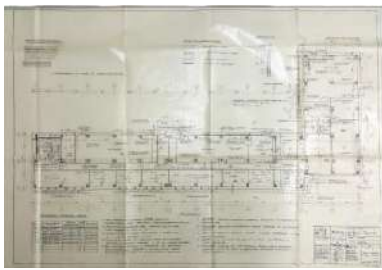

### Паспорт архитектурного объекта № 21 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Данные об объекте	Административное здание	
2	Типология	Дом Правительства МССР	Правительство РМ
3	Назначение	1964 г.	
4	Год постройки	С. Фридлин	
5	Архитектор	MD-2033, Кишинёв, Площадь Великого Национального Собрания 1	

6	Ситуационная схема		
7	Изображения		
8	Стилистика	Архитектура модернистской направленности.	
9	Описание	<p>Архитектурная выразительность этого прямоугольного по форме П-образного в плане здания достигнута за счёт метрической закономерности вертикальных пилонов, заменивших ордер и выполненных из бранештского котельца [62, с.72].</p> <p>Для того, чтобы подчеркнуть официальную строгость здания, цоколь и наличники дверных проёмов главного входа были отделаны чёрным гранитом, контрастирующим по цвету со светлыми пилонами. В обоих крыльях здания организованы самостоятельные входы с вестибюлями.</p> <p>Вертикальное развитие композиции остановлено горизонтальным элементом-карнизом, опирающимся на стройные пилоны, по центру которого, на оси симметрии всего здания, находится герб республики.</p> <p>Оконные проёмы, имеющие простую прямоугольную форму, сделаны панорамными, раскрывая вид на главную городскую площадь. Межоконные вставки серо-голубого цвета «заправленные» вместе с остеклением в алюминиевые переплёты, визуально сливаются с окнами в вертикальные полосы, подчёркивая метр пилонов и предавая визуальную строгость и стройность всей композиции здания.</p> <p>Планировочное решение сооружения построено на коридорной системе с двусторонним расположением просторных кабинетов. Вертикальные связи осуществляются при помощи главной парадной и нескольких второстепенных и служебных лестниц. Украшательства и декор в решении фасадов здания не применялись.</p>	

### Паспорт архитектурного объекта № 22 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	
2	Назначение	ГП «Дом печати»	IS „Casa preseii”
3	Год постройки	1965-1967 гг.	
4	Архитектор	С. Шойхет, Б. Вайсбейн	
5	Адрес	MD-2012, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 22	

6	Ситуационная схема		
7	Изображения		
8	План, фасад		
9	Стилистика	Архитектура здания решена в стилистике Модернизма.	
10	Описание	<p>Одно из первых административных зданий функционалистической направленности. Простое и лаконичное по своей композиции сооружение представляет собой блокировку двух прямоугольных призм, отражающих функциональную нагрузку внутренних помещений.</p> <p>Первая призма, большая по высоте, но меньшая по площади этажа содержит входную зону, вертикальные связи и поэтажные распределительные холлы. Этот объём покрыт солнцезащитной декоративной решёткой и дополнен надписью - «Дом печати».</p> <p>Вторая призма, получившая горизонтальную устремлённость вдоль улицы А. Пушкина, включает офисные помещения. Её форма выявлена ленточным остеклением со вставками из чёрного стекла, подчёркивающих направление развития всей композиции.</p> <p>Применение сборного железобетонного каркаса и панельных конструкций при строительстве создали возможность организовать навесные фасады и горизонтальное ленточное остекление.</p>	

### Паспорт архитектурного объекта № 31 (П.2.)





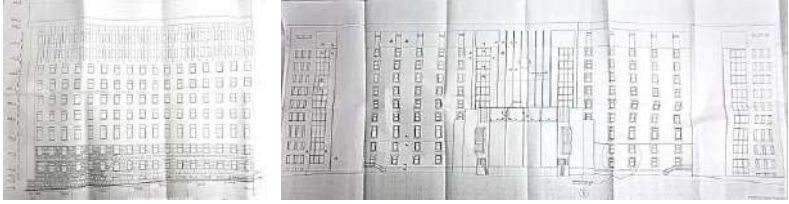
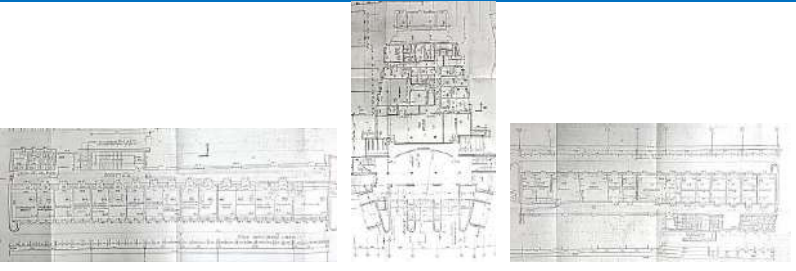
№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	
2	Назначение	Здание Всесоюзного проектно-технологического института электробытовых машин и приборов (ВПТИ)	Бизнес-центр АО „ИРТЕН”
3	Год постройки	1974 г.	реконструкция 2010 г.



4	<b>Архитектор</b>	неизвестен
5	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 65
6	<b>Ситуационная схема</b>	
7	<b>Изображения</b>	
8	<b>Интерьер(ы)</b>	
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике модернизма, после реконструкции – нео-минимализма.
10	<b>Описание</b>	<p>Здание, преобразованное в бизнес-центр с представительствами различных фирм и компаний, полностью изменило свой внешний вид, поменяв архитектурную стилистику с индустриального модернизма 1970-х годов на хай-текковский минимализм.</p> <p>Первоначально, прямоугольная призма, формирующая объёмно-пространственную композицию здания, была поэтажно расчленена ленточным остеклением оконных проёмов с выявлением лестнично-лифтовых холлов декоративной солнцезащитной вертикальной решётчатой конструкцией, незначительно выступающей над плоскостью фасада.</p> <p>Благодаря реконструкции здание было облачено в сверкающий «чехол», получив таким образом, гладкие светоотражающие полностью остеклённые фасады. Приём камуфлирования изменил масштаб сооружения, а зеркальная поверхность остекления растворила его в окружающем пространстве. С некоторых видовых точек, при определённом преломлении света, объект становится полностью невидимым.</p> <p>Единственным уровнем, демонстрирующим масштаб здания, является первый этаж, выступающий за пределы общего объёма, в котором находятся магазины и отделение банка. Этот уровень получил спокойное и сомасштабное решение за счёт новой конструкции гляцевых витрин и отделки козырька.</p>

		<p>Декоративным акцентом композиции здания стал ассиметричный главный вход в бизнес-центр в виде рамной конструкции в форме вертикальной призмы с небольшим козырьком, развернутой в плане на 45 градусов по отношению к плоскости фасада и украшенной стилизованным глобусом.</p> <p>Новый образ целостной минималистичной композиции, гармонично вписался в градостроительную ситуацию.</p>
--	--	---

### Паспорт архитектурного объекта № 35 (П.2.)




№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Центральный Комитет КПМ	Парламент РМ
3	<b>Год постройки</b>	1974-1976 гг.	реконструкция 2011 г.
4	<b>Архитектор</b>	А. Черданцев	реконструкция В. Ханган
5	<b>Адрес</b>	MD-2073, Кишинёв, пр.Штефан чел Маре ши Сфынт, 105	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Фасад (ы)</b>		
9	<b>План (ы)</b>		
10	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания находится под влиянием постмодернистской направленности.	



11	<b>Описание</b>	<p>Здание расположено на центральной магистрали города пр. Штефан чел Маре ши Сфынт с большим отступом от красной линии, на возвышении, в живописном ландшафтном оформлении (П2.4.). Архитектурная композиция объекта представляет собой доминирующий объём фронтального типа в виде раскрытой книги, блокированный с тыльной стороны с горизонтально развитым объёмом зала заседаний.</p> <p>Симметричное сооружение имеет выраженный композиционный центр, выявленный четырьмя мощными вертикальными пилонами, по форме закруглёнными в плане со стороны главного фасада, соединёнными горизонтальными элементами на уровне верхних этажей. Также, центр подчёркнут панорамным остеклением поэтажных холлов, заполняющим пространство между пилонами и отражающим функциональную зону пересечения вертикальных и горизонтальных связей.</p> <p>Для придания устойчивости и визуальной массивности всей композиции нижняя часть наружных ограждений с небольшими по величине окнами (цоколь и два первых этажа) отделана крупной гранитной кладкой с рустовкой.</p> <p>Членения фасадов крыльев здания основаны на метрической закономерности прямоугольных оконных проёмов, величина которых на различных уровнях дифференцирована. В верхней части плоскости фасада имеются вертикальные членения в виде рёбер, совпадающие по шагу с размерами узких окон, уменьшая визуальную массу завершения объёма и придавая лёгкость всей композиции.</p> <p>Сооружение венчается мощным наклонным в сторону главного фасада козырьком, останавливающим вертикальное движение композиционного центра.</p> <p>Главный вход в здание, находящийся на оси его симметрии, подчёркнут массивным криволинейным козырьком.</p> <p>Цветовая гармония экстерьера построена на сочетании колористики натуральных отделочных материалов облицовки стен, цоколя и обшивки козырьков в виде розового туфа, красного гранита и светлой древесины.</p> <p>Планировочное решение здания коридорного типа с односторонним расположением кабинетов обеспечено рядом вертикальных связей в виде лифтов, основных и вспомогательных лестниц.</p> <p>В целом, благодаря композиции, цветовому решению и фактурам отделки фасадов, здание воспринимается строго, официально и торжественно.</p>
----	-----------------	---

### Паспорт архитектурного объекта № 36 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Кишинёвский городской комитет КПП</b>	<b>Министерство иностранных дел и европейской интеграции РМ</b>
3	<b>Год постройки</b>	1977 г.	
4	<b>Архитектор</b>	Г. Соломинов	
5	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, 31 августа 1989 года, 30	

6	Ситуационная схема		
7	Изображения		
8	Стилистика	Архитектура здания находится под влиянием постмодернистской направленности.	
9	Описание	<p>Здание представляет собой монументальное г-образное в плане сооружение, композиция которого имеет оригинальное пластическое решение.</p> <p>Тектоника фасадов базируется на различных метрических порядках, кратных одному модулю, лежащего в основе построения каждого уровня.</p> <p>Колоннады главного и боковых фасадов образуют галереи на уровне первого этажа, придающих сооружению пространственное развитие и облегчающих визуальную массу нижней части объекта.</p> <p>В композиционном построении галерей с колоннадами чувствуется применение приёмов, традиционных для молдавского национального жилища.</p> <p>С повышением этажности наблюдается всё большее нависание последующих этажей над предыдущими, параллельно с уменьшением размера метрических членений фасадов.</p> <p>Композиция остановлена мощным карнизом с большим выносом.</p> <p>В планировке здания, с хорошо продуманными горизонтальными связями, сочетаются мелкоячеистая кабинетная система с наличием больших и светлых холлов и вестибюлей.</p> <p>Колористика экстерьера здания построена на цветовом контрасте облицовки фасадов светлым котельцом и терракотовой плиткой, имитирующей кирпич.</p>	

### Паспорт архитектурного объекта № 37 (П.2.)


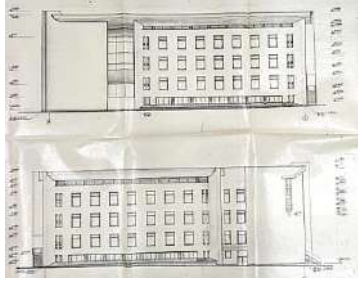
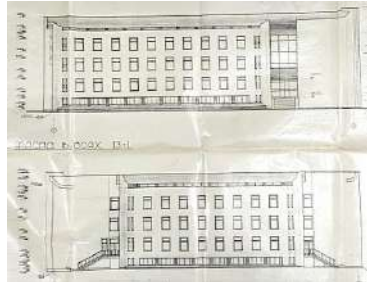
№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	
2	Назначение	«Дом союзов» или Республиканский совет профсоюзов	«Дом профсоюзов» РМ
3	Год постройки	1975-1977 гг.	
4	Архитектор	В. Кудинов	
5	Адрес	MD-2012, Кишинёв, ул. 31 августа 1989 г., 129	

6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания имеет модернистскую направленность.	
9	<b>Описание</b>	<p>Объёмно-пространственная композиция здания основана на сопряжении двух объёмов: доминирующей вертикально развитой прямоугольной призмы, имеющей офисное назначение, и подчинённой, квадратной в плане, небольшой призмы с залом заседаний.</p> <p>Основной объём выявлен активными вертикальными членениями фасадов, визуально увеличивающих высоту здания. Подрезка сооружения в уровне первого этажа облегчает восприятие восьмизэтажного объёма, создавая глубокую светотень.</p> <p>Главный вход, решённый ассиметрично, подчеркнут выносом массивного козырька.</p> <p>Деловой характер здания отражён спокойным и строгим цветовым решением фасадов (сочетание белого и тёмно-зелёного), а также применением панорамного остекления, обеспечивающего хорошую освещённость кабинетов и взаимосвязь внутренних пространств с внешней средой.</p> <p>Коридорная планировочная схема здания с торцевым освещением и двухсторонним расположением кабинетов обеспечивает горизонтальные связи помещений по уровням, а вертикальное сообщение обеспечивают две лестницы и два грузопассажирских лифта.</p>	

### Паспорт архитектурного объекта № 38 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	




2	<b>Назначение</b>	<b>Институт истории партии МССР</b>	<b>Министерство юстиции РМ</b>
3	<b>Год постройки</b>	1977-1978 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	А. Черданцев	
5	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, ул. 31 августа 1989 г., 82	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Фасад (ы)</b>		
9	<b>План (ы)</b>		
10	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания находится под влиянием постмодернистской направленности.	
11	<b>Описание</b>	<p>Для Института истории партии было построено относительно небольшое четырёхэтажное здание, в объёмно-планировочной концепции которого, была учтена специфика учреждения, нуждающегося в большом по площади архиве с определённым температурно-влажностным режимом.</p> <p>Решение было найдено в выборе пространственной организации объёма, основанной на центральной композиции с расположением архива документов в ядре здания. Кабинеты и вспомогательные помещения формируются вокруг ядра по периметру сооружения, представляющего собой компактную прямоугольную в плане призму. Благодаря этому, архив, не нуждающийся в естественном освещении, оказался спрятанным внутрь здания, а наружные стены обеспечивают требуемое для рабочих помеще-</p>	

	<p>ний (кабинетов) естественное освещение.</p> <p>Угловое расположение здания на территории квартала оправдывает ассиметричное решение заглублённого главного входа, приближенного к перекрёстку.</p> <p>Фасады здания лаконичны и немногословны, построены на простом метрическом порядке оконных проёмов, с выявлением заступающего цоколя здания при помощи насыщенного цвета облицовки красным гранитом.</p> <p>Венчает композицию массивный криволинейный нависающий козырёк, опирающийся на выступающие угловые устои, имеющие в плане лёгкую кривизну, геометрически перекликающуюся с формой козырька. Этот архитектурный элемент с деревянной обшивкой, а также гранитная облицовка цоколя и криволинейные в плане угловые устои, напоминая о здании ЦК КПМ, делают их стилистически родственными.</p> <p>Лаконичная и монументальная композиция здания соответствует образу официального учреждения, расположенного в нём сегодня Министерства юстиции.</p>
--	---

### Паспорт архитектурного объекта № 39 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Кишинёвский государственный специализированный проектный институт (КГСПИ)	Бизнес-центр „KENTFORD”
3	<b>Год постройки</b>	1978 г.	реконструкция 2000-е гг.
4	<b>Архитектор</b>	А. Шкарупа	
5	<b>Адрес</b>	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 202	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		

		
8	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике модернизма.
9	<b>Описание</b>	<p>Симметричная композиция здания получила новый образ за счёт укрупнения членений его фасадов и яркого бело-синего цветового решения. Вертикальное коммуникационное ядро с поэтажными холлами, покрытое сплошным остеклением с мелкочаеистой нарезкой, выполняет роль композиционного центра объёма.</p> <p>Боковые симметричные крылья, лишившись солнцезащитной ребристой конструкции, приобрели ленточное остекление, на фоне которого выявлены сохранившиеся вертикальные рамные конструкции, переходящие в своеобразную перголу над эксплуатируемой кровлей.</p> <p>К сожалению, сегодня ажурная конструкция перголы потеряла свою лёгкость из-за «обшивки» белыми панелями, превратившими её в сплошной навес. Зато, благодаря этому приёму зрительно увеличилась высота здания, что улучшило его вертикальные пропорции.</p> <p>Преобразования коснулись и главного входа, акцентированного чужеродными сводчатыми металлическими конструкциями, обшитыми пластиком. Зато, размер козырька изменил масштаб входного пространства, приблизив его к пропорциям человека.</p> <p>Венчает композицию логотип бизнес-центра, выявляющий ось симметрии здания.</p> <p>Однако, выбор цветового решения кажется спорным, так как насыщенный синий цвет не входит в палитру традиционных для архитектуры города, а также своим чрезмерным количеством «утяжеляет» визуальную массу сооружения. Так, например, мощный козырёк первого этажа, выступающий за пределы объёма, после перекраски его в новый синий цвет выглядит ещё массивней.</p> <p>Полученный новый образ сооружения, замыкающего градостроительную ось улицы Каля Ешилор, подчёркивает доминирующую роль бизнес-центра в градостроительной композиции площади Дмитрия Кантемира.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 42 (П.2.)





№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	«Дом издательств»	<b>Национальная книжная палата Молдовы</b>
3	<b>Год постройки</b>	1980 г.	
4	<b>Архитектор</b>	В. Захаров, Л. Гофман	
5	<b>Адрес</b>	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 180	



6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в модернистской стилистике.	
9	<b>Описание</b>	<p>С точки зрения градостроительной композиции, здание посажено с отходом от красной линии вглубь квартала, создавая перед зданием пространство, необходимое для его восприятия. Сооружение соединено с Домом моделей горизонтальным стилобатом, контрастирующим по положению в пространстве с объёмом вытянутой прямоугольной призмы здания, выполняющей роль вертикальной доминанты всего квартала. Этот контраст усиливается торцевым положением пластины высотной части здания по отношению к главной магистрали. Боковые фасады представляют собой рельефные поверхности, сформированные метрической закономерностью одинаковых пятиугольных в плане балконов с ограждением ярко-красного цвета, за которым «прячется» сплошное остекление кабинетов. Вертикальные ребристые элементы, разделяющие балконы между собой, подчёркивают направление развития доминирующего высотного объёма.</p> <p>Планировочное решение здания построено на коридорной системе с торцевым естественным освещением и двусторонним расположением кабинетов.</p>	

### Паспорт архитектурного объекта № 43 (П.2.)





№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	«Совет колхозов» / Агро-промышленное объединение	<b>Министерство сельского хозяйства и продовольствия РМ</b> С 2019 г. <b>Кишинёвский суд центрального района.</b>
3	<b>Год постройки</b>	1980 г.	
4	<b>Архитектор</b>	С. Шойхет, Б. Вайсбейн, А. Чмыхов	

5	Адрес	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 162	
6	Ситуационная схема		
7	Изображения		
8	Стилистика	Архитектура здания находится под влиянием постмодернизма.	
9	Описание	<p>Сооружение получило нетрадиционную торцевую «посадку» объёмов по отношению к проспекту Штефан чел Маре ши Сфынт, основной плоскостью фасада обращённую в сторону здания Верховного совета МССР.</p> <p>Объёмно-пространственная концепция объекта построена на сопряжении двух вертикальных пластин-крыльев здания с центральной призматической формой, выполняющей роль композиционного центра. Вертикальное направление развития объёма подчёркнуто вытянутыми вдоль формы членениями, узкими оконными проёмами, цветными вставками и солнцезащитными рёбрами.</p> <p>Входная группа помещений получила решение в виде ребристого горизонтально развитого объёма, с выявленным главным входом. Здание, возведённое из монолитного железобетона, является высотной доминантой квартала.</p> <p>Своим появлением оно вызвало споры и дискуссии среди профессионалов, так как большая высота сооружения, нарушая масштаб застройки исторического центра города, потребовала «расчистки» части квартала для благоустройства его территории, что привело к сносу исторических зданий. С точки зрения архитектурной и градостроительной композиции, на момент строительства ребристое сооружение повышенной этажности воспринималось как чужеродный объект, который скорей разрушал среду, нежели выявил её.</p>	

### Паспорт архитектурного объекта № 45 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	
2	Назначение	<b>Верховный Совет МССР</b>	<b>Президентура РМ</b>
3	Год постройки	1989 г.	реконструкция 2018 г.
4	Архитектор	Ю. Туманян, В. Яворский, А. Зальцман	реконструкция И. Апостолов
5	Статус	Внесено в список зданий на присвоение статуса памятника национального значения [137].	
6	Адрес	MD-2073, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре, 154	



7	Ситуационная схема		
8	Изображения		
9	Стилистика	Архитектура здания постмодернистской направленности.	
10	Описание	<p>Здание воспринимается как гигантская скульптура за счёт вытянутой вертикально, доминантной формы, стоящей в глубине квартала на высоком стилобате, с четырьмя одинаковыми симметричными фасадами (П2.4.).</p> <p>Со стороны боковых фасадов к зданию примыкают два низкоэтажных симметричных объёма, имеющих уступообразную форму.</p> <p>Образ здания отдалённо напоминает декоративный элемент молдавской национальной архитектуры в виде стилизованного «цветка» из белого камня, раскрытые лепестки которого, выявлены нависающими конструктивными элементами с наклонными подсечками в верхней части объёма здания.</p> <p>Пространство между мощными вертикальными пилонами, отделанными белым камнем, заполнено ажурными витражами, покрытыми тонированным оранжево-золотым остеклением с эффектом зеркального отражения. Вертикальное направление развития композиции подчёркнуто стрельчатыми членениями угловых устоев.</p> <p>Строгость форм, архитектурные детали, цветовой контраст и отражающий эффект применённого остекления усиливают монументальность и выразительность архитектурной композиции здания.</p>	




### Паспорт архитектурного объекта № 48 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	
2	Назначение	Здание Госснаба МССР	Торгово-офисный центр „АТРИУМ” (торговля, развлечение, бизнес)
3	Год постройки	1980-е гг.,	реконструкция 2013 г.
4	Архитектор	А. Зальцман, Г. Соломинов	реконструкция А. Скутарь
5	Адрес	MD-2001, Кишинёв, ул. Албишоара, 4	

6	Ситуационная схема		
7	Изображения		
8	Интерьер (ы)		
9	План (ы)		
10	Стилистика	Архитектура здания решена в стилистике постмодернизма.	
11	Описание	<p>Здание стало новым градостроительным акцентом, возникшим на фоне современной застройки в результате реконструкции незавершённого высотного здания Госнаба, 1980-е гг., арх. А. Зальцман, Г. Соломинов. Возведённый остов здания, простояв более двадцати лет, был частично разобран, а впоследствии расширен за счёт надстройки верхних уровней и пристройкой четырёхэтажного стилобата по всему периметру.</p> <p>Доминирующий вертикальный объём, имеющий в плане форму трилистника, получил новое динамичное центробежное завершение, благодаря которому восьмидесяти шестиметровый объём устремляется ввысь.</p> <p>На контрасте к высотной части сооружения, стилобат имеет сегментарно расчленённую цилиндрическую форму. Его непропорционально большой размер утяжеляет общее восприятие объекта, придавая чрезмерную массивность нижней части композиции.</p> <p>Архитектура здания построена на сопряжении контрастных геометрических форм, отражающих функциональное зонирование здания. Таким образом, офисная группа помещений находится в высотном объёме, а торгово-развлекательная зона расположилась в основании комплекса.</p>	

	<p>Членения поверхности фасадов выявляют геометрию объёма. Цветовое решение построено на контрасте белого цвета отделки стен с тёмным остеклением оконных проёмов.</p> <p>Скульптурный объём в форме трилистника воспринимается равноценно с различных направлений, что позволяет ему вписаться в сложную градостроительную ситуацию вблизи транспортного узла площади Константина Негруцци.</p>
--	--

### Паспорт архитектурного объекта № 49 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Коммерческий Банк „Moldindconbank” - Filiala Centru	
3	<b>Год постройки</b>	1995 г.	
4	<b>Архитектор</b>	В. Модырка	
5	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, ул. Армянская, 38	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Интерьер (ы)</b>		
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике постмодернизма.	
10	<b>Описание</b>	<p>Здание, имеющее угловое решение, ориентировано на пересечение улиц Армянской и 31 августа 1989 года. Его формообразование построено на основе симметрии объёма по отношению к диагонали перекрёстка (П2.4.).</p> <p>Образ здания выявлен лаконичными и простыми формами, крупномасштабной пластикой остекления и метрическими рядами оконных проёмов. Архитектурная композиция построена на сочетании прямолинейного объёма и закруглённых форм членений. Тектоника фасадов базируется на применении разнообразных контрастов по геометрической форме, её величине, цвету материала и фактур поверхностей. Пирамидальный козырёк, имеющий треугольную форму плана, примыкает к главному фасаду призматического объёма. Большие плоскости кри-</p>	



	волинейного остекления контрастируют с небольшими по размеру оконными проёмами. Продолжает тему контраста ахроматическая комбинация белого и чёрного цветов, а также фактур отделочных материалов – камня и стекла.
--	---

### Паспорт архитектурного объекта № 50 (П.2.)





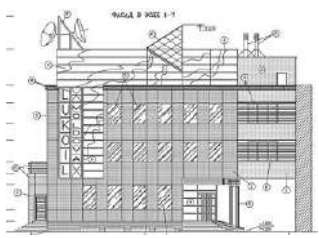
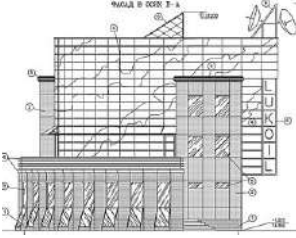
№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Посольство Российской Федерации в Республике Молдова</b>	
3	<b>Год постройки</b>	1996-1998 гг.	
4	<b>Архитектор</b>	Г. Жинкин	
5	<b>Адрес</b>	MD-2004, Кишинёв, пр. Штефан чел Маре ши Сфынт, 153	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Стилистика</b>	Архитектура решена в стилистике постмодернизма.	
9	<b>Описание</b>	<p>Здание посольства Российской Федерации с градостроительной точки зрения также получило угловое решение. Его симметричная архитектурная композиция, ориентирована на пересечение проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт с улицей Т. Чорбэ.</p> <p>Композиционный центр здания решён в виде ризалита, расчленённого шестью вертикальными пилонами, поддерживающими стилизованный парадный фронтон с панорамным остеклением. Главный вход, лежащий на оси симметрии сооружения, выявлен многоколонной ротондой, упрощённой геометрической формы.</p> <p>Оконные проёмы получили обрамление чёрным мрамором, а объединение окон первых двух этажей по вертикали, визуально увеличило высоту здания. Боковые крылья сооружения по своим членениям продолжают тему метрических рядов главного фасада по масштабу, пропорциям, цветовому решению и отделочному материалу. Ось симметрии композиции подчёркнута парным расположением имитированных арок ризалита и узких оконных проёмов четвёртого этажа, а также гербом Российской Федерации.</p> <p>Цветовое решение здания построено на контрасте чёрного мрамора и белого камня, использованного при облицовке стен.</p>	

## Паспорт архитектурного объекта № 52 (П.2.)

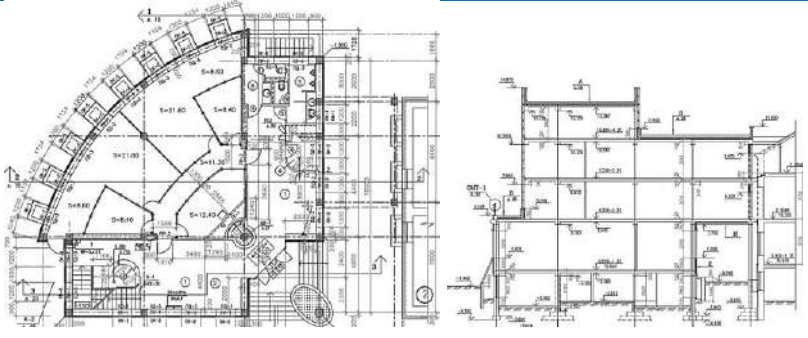
№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Административное здание Í.S. „CRIS Registru”	
3	<b>Год постройки</b>	2000 г.	
4	<b>Архитектор</b>	А. Золотухин	
5	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, ул. Александру чел Бун, 56	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
			
8	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике постмодернизма	
9	<b>Описание</b>	<p>Здание, находящееся на трапециевидном участке на пересечении улиц Бельская, А. Валуцэ и Александру чел Бун, примыкающее к памятнику архитектуры местного значения конца XIX – начала XX века (ул. Колумна, 54). Объёмная композиция объекта построена на сочетании трёхэтажной прямоугольной призмы со сплошным зеркальным остеклением и зигзагообразного в плане двухэтажного объёма с мелкими членениями и балконами, примыкающего со стороны улицы А. Валуцэ. Главный фасад со входом выходит на небольшую площадь, образованную пересечением улиц. Боковой фасад, выходящий на ул. Александру чел Бун, примыкает к реконструированному памятнику архитектуры (клиника Galaxia).</p> <p>Угол здания, в котором проектом был предусмотрен главный вход, акцентирован цилиндрической формой и подчёркнут козырьком выступающего перекрытия первого этажа. Но во время эксплуатации здания цилиндрическая поверхность была покрыта глухим остеклением, а главный вход, организованный со</p>	

	<p>стороны небольшой площади, был слабо выявлен невыразительным козырьком и ступенями. Цилиндр получил завершение в виде вертикально вытянутой конической шатровой башенки, разрезанной почти во всю высоту двумя узкими непропорционально высокими слуховыми окнами.</p> <p>Чужеродная немасштабная башенка и многочисленные слуховые окна чердачного пространства здания стилистически противопоставляются чистой форме трёхэтажного стеклянного объёма. В дополнение к этому, тёмный цвет кровли делает её визуально тяжёлой и чужеродной. Сочетание исторических приёмов решения кровли с модернистской архитектурой самого объёма выглядит противоречиво и неоправданно.</p>
--	---

### Паспорт архитектурного объекта № 58 (П.2.)

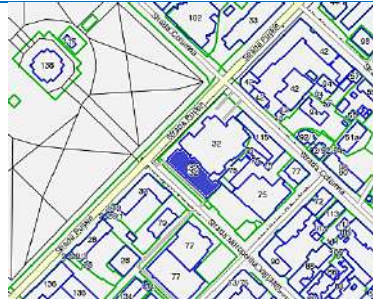


№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	
2	Назначение	Административное здание компании „ЛУКОЙЛ”.	
3	Год постройки	2002 г.	
4	Архитектор	Г. Тельпиз (компания SRL „ARD”)	
5	Адрес	MD-2012, Кишинёв, ул. Колумна, 94	
6	Ситуационная схема		
7	Изображения		
8	Фасад (ы)		



9	План, разрез	
10	Стилистика	Архитектура здания решена в стилистике постмодернизма
11	Описание	<p>Четырёхэтажное административное, выполняющее роль «современной вставки», построено для расширения рабочих площадей рядом с памятником архитектуры местного значения, внесённым в реестр памятников истории и культуры [7, с. 390], реконструированным с сохранением только основного фасада. Оба здания, соединены переходом по второму и третьему этажу, формируя целостную композицию объекта делового назначения. В расстоянии между зданиями, под переходом, организован проезд на закрытую территорию внутриквартального пространства.</p> <p>Тектоника сооружения аскетична, решена в простых прямоугольных формах, не отвлекающих внимания от фасада памятника. Членения видимых со стороны улицы фасадов построены на метрических закономерностях оконных проёмов, форма и масштаб которых заимствована из исторического контекста. В противоположность этому, криволинейный дворовой фасад получил сплошное зеркальное остекление, позволяя максимально осветить офисные помещения.</p> <p>Объёмная композиция «вставки» представляет собой сопряжение двух прямоугольных призм, находящихся в плане под прямым углом по отношению друг к другу, и четверти цилиндра заполняющей пространство между первыми двумя объёмами.</p> <p>Таким образом, сформировался план здания, симметричный по отношению к диагонали, на которой находится основной вход. Доминирующая грань одной из призм формирует главный фасад, выходящий на улицу Колумна, в то время как вторая призма обращена в сторону памятника архитектуры, а криволинейная цилиндрическая поверхность ориентирована внутрь квартала.</p> <p>Четвёртый этаж имеет меньшую площадь в сравнении с предыдущими уровнями, так как заглублён по отношению к основному объёму, формируя открытую галерею. Это позволило зрительно сократить вертикальный размер «вставки» и визуально связать старое и новое здания по высоте. Позже, галерея была остеклена для размещения недостающих помещений и «укрыта» солнцезащитной решёткой.</p> <p>Ассиметричный главный вход в сооружение, несколько заглублённый в объём здания со стороны исторического объекта, акцентирован колонной, выполненной из полированного металла, а также ступенями с пандусом, отделанными чёрным мрамором.</p> <p>Роль декоративного элемента главного фасада выполняет вертикальная треугольная призма, находящаяся в его левом верхнем углу, композиционно связанная на четвёртом уровне с</p>

		<p>тыльной цилиндрической поверхностью. Призма, выполненная в виде структурно-пространственной конструкции, остеклена не полностью, так как оставшаяся часть служит креплением для логотипа компании и ночной подсветки.</p> <p>Спокойное цветовое решение сплошной отделки фасада розовато-серой каменной плиткой дополняет деликатный образ здания, акцентируя внимание на восприятие соседствующего памятника архитектуры</p>
--	--	--

### Паспорт архитектурного объекта № 59 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Торговый центр „Sun city”	Бизнес-центр „Sun City”
3	<b>Год постройки</b>	2002 г.	реконструкция 2013 г.
4	<b>Архитектор</b>	В. Шалагинов	реконструкция В. Студзинский
5	<b>Адрес</b>	MD-2005, Кишинёв, ул. А. Пушкина, 32	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Стилистика</b>	Первоначально архитектура здания была решена в модернистской стилистике; после реконструкции - хай-тек.	
9	<b>Описание</b>	<p>Архитектурная композиция комплекса состоит из двух доминирующих объёмов. В горизонтально развитой прямоугольной призме, построенной в два этажа, находится торговый центр, а в вертикальном объёме расположен деловой центр с гостиницей.</p> <p>Вертикальная доминанта имеет трапециевидное расширение кверху, визуально создающее ощущение нависания и давления на пространство узкой улицы Митрополита Варлаама. Расположение высокого объёма гостиницы на противоположной стороне улицы и её небольшая ширина усиливают ощущение зажатости и нехватки пространства, а также нарушают масштаб городской застройки.</p> <p>Своеобразным выходом из сложившейся ситуации стало применение сплошного зеркального остекления модернист-</p>	



		<p>ского высотного объёма, способствующего его «растворению» за счёт светоотражающего эффекта.</p> <p>Крупные немасштабные формы, минимализм в образном решении, сплошное остекление, большие площади глухих стен и аскетизм колористики здания, характеризует данный объект, как здание, лишённое историзма и масштаба окружающей среды.</p>
--	--	---





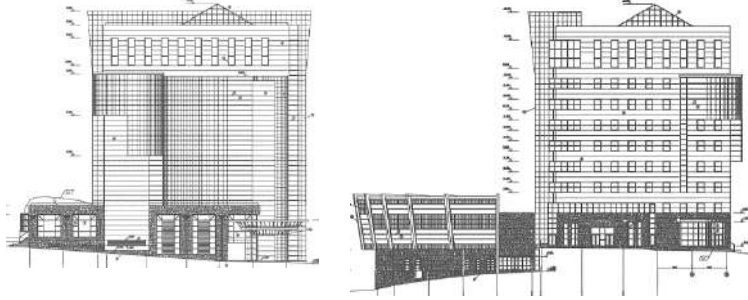
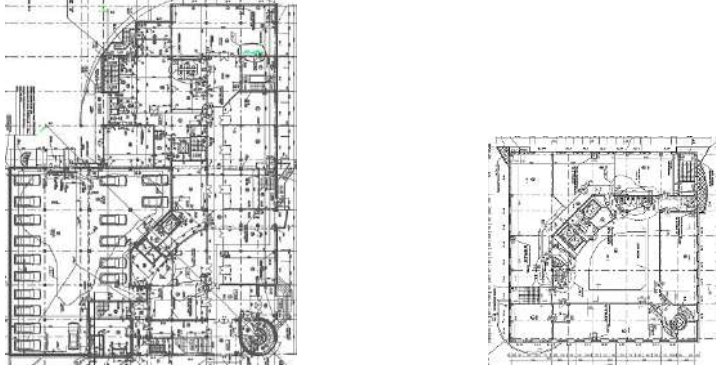
### Паспорт архитектурного объекта № 60 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Коммерческий банк „Moldova-Agroindbank” (MAIB)	
3	<b>Год постройки</b>	2006 г.	
4	<b>Архитектор</b>	И. Карпов	
5	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, ул. Тигина, 49/4	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Фрагменты фасадов</b>		
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике постмодернизма с элементами деконструктивизма.	

10	<b>Описание</b>	<p>Объёмно-пространственная композиция сооружения состоит из нескольких прямоугольных призм, взаимно пересекающихся под разными углами. Основной объём представляет собой трёхэтажное здание, фасады которого имеют традиционные членения в виде метрических рядов оконных проёмов прямоугольной формы, заимствованных в архитектуре окружающей застройки.</p> <p>Первый уровень со входной группой помещений и операционным залом банка выявлен более крупными оконными проёмами, раскрывающими вид на пространство улицы.</p> <p>В отделке его фасадов использован классический приём имитирующей рустованную кладку более тёмного цвета.</p> <p>Каркас здания, выступающий над эксплуатируемой кровлей, организует пространство открытой террасы. Основной объём, получивший тёплое цветовое решение, отделан плиткой под натуральный камень, а конструкция выступающего каркаса окрашена в яркий оранжевый цвет.</p> <p>В доминирующей объём здания врезаны две незначительно развёрнутые в плане прямоугольные призмы разной величины, поверхности которых находятся под углом к плоскости основного фасада. Одна из призм формирует четвёртый надземный уровень с выходом на террасу эксплуатируемой кровли.</p> <p>Сплошное зеркальное остекление призм, скрывая поэтажные перекрытия, придаёт им цельность и одновременно усиливает контраст с более мелкими членениями основного объёма. Этот эффект создаёт игру светотени и дополняет композицию динамичными «нотами», благодаря чему в архитектуру сооружения вносится элемент деконструктивизма.</p> <p>Два входа в здание, получившие угловое решение с противоположных сторон фасада, выявлены лестницами и козырьками, образованными нависанием развёрнутых стеклянных призм.</p> <p>К сожалению, в последствии открытая терраса была остеклена и трансформирована в полноценный четвёртый этаж. Впрочем, это не помешало зданию гармонично вписаться в существующую застройку, удачно выявляя её масштаб.</p> <p>Несмотря на то, что в архитектурной композиции использован контраст и присутствуют элементы динамики, правильно найденные пропорции форм, членений, цветовые соотношения и фактурное сочетание придают образу сооружения цельность и выразительность, примиряя его с существующим контекстом.</p>
----	-----------------	---

### Паспорт архитектурного объекта № 61 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Офисно-коммерческий центр фирмы “Accent Electronic” (по проекту) / Бизнес-центр Accent Electronic S.A</b>	<b>Бизнес-центр I. C. S. „Building Group” SRL.</b>
3	<b>Год постройки</b>	2007 г.	
4	<b>Архитектор</b>	Г. Тельпиз (компания SRL „ARD”)	
5	<b>Адрес</b>	MD-2004, Кишинёв, Штефан чел Маре ши Сфынт, 171/1	

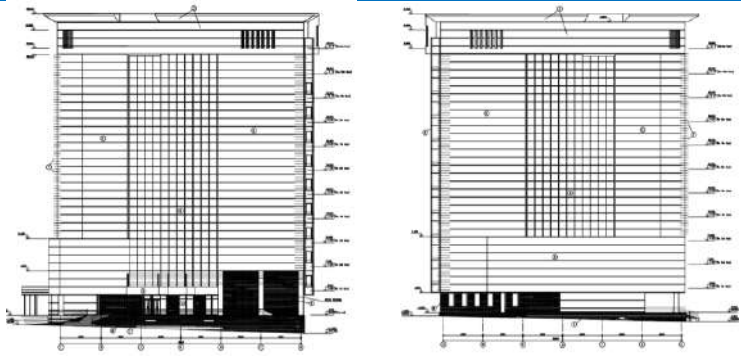
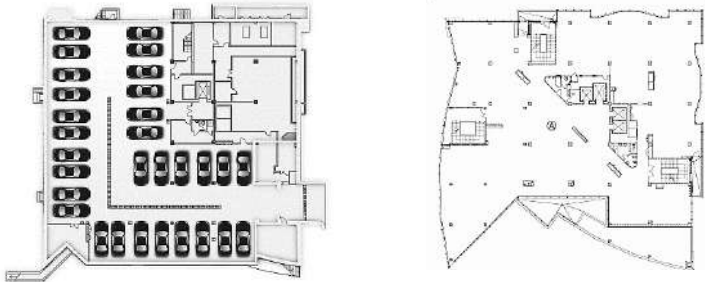
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Фасад (ы)</b>		
9	<b>План (ы)</b>		
10	<b>Стистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике хай-тек.	
11	<b>Описание</b>	<p>Здание находится в непосредственной близости к рекреационной парковой зоне, что соответствует требованиям по местоположению и доступности бизнес-центров класса «А». С точки зрения градостроительной композиции, здание вписано в небольшой участок (0,33 га), расположено параллельно основной городской магистрали, композиционно выявляет направление «падения» рельефа, а также является вертикальной доминантой застройки квартала, контрастирующей с горизонтально развитым объёмом центра „ARTICO”.</p> <p>Статичная, массивная объёмная композиция с полуоткрытым атриумным пространством обращена в сторону площади Дмитрия Кантемира, то есть направления наиболее интересного восприятия объекта с большого расстояния.</p>	



		<p>Архитектура этого двенадцатиэтажного здания представляет собой полузакрытую объёмную композицию, построенную на сопряжении параллелепипеда с контрастным вертикально расположенным цилиндрическим объёмом, напоминающим стилизованную колонну. Их сочетание в свою очередь, формирует атримное криволинейное пространство более сложной геометрической формы.</p> <p>Общая композиция здания, получившая вертикальное развитие, остановлена прямоугольным, горизонтально расположенным, призматическим элементом в виде двухэтажной плиты. Этот элемент дополнительно выполняет функцию козырька над всей композицией здания, так как опирается на мощную цилиндрическую опору-колонну, играющую роль своеобразного композиционного центра.</p> <p>Пропорция ширины и высоты здания находятся в пределах 1:1,25. Отношение диаметра к высоте вертикальной цилиндрической опоры-колонны равно 1:5. Членения фасадов здания выявляют его архитектурную форму, подчёркивают масштаб окружающей застройки, а также отражают его функциональное и конструктивное решение.</p> <p>Стилобатная часть здания, формирующая основание архитектурной композиции, своими размерами придаёт ей устойчивость и визуально «привязывает» всю композицию к активному рельефу. Цветовое решение, построенное на мягком противопоставлении контрастных материалов (камень и стекло), подчёркивает тектонику здания [9, с.97-102].</p>
--	--	---

### Паспорт архитектурного объекта № 62 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	Офисный центр с паркингом фирмы „SKYTOWER” (по проекту)	Международный Бизнес-центр „SKYTOWER”
3	<b>Год постройки</b>	2007 г.	
4	<b>Архитектор</b>	Г. Тельпиз (компания SRL „ARD”)	
5	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, ул. В. Пыркалаб, 63	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		

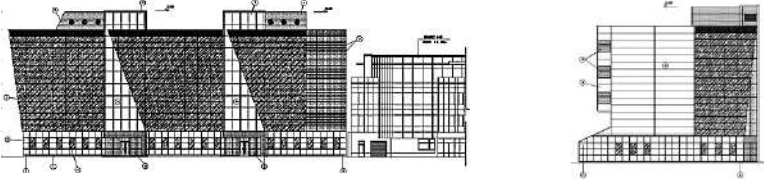
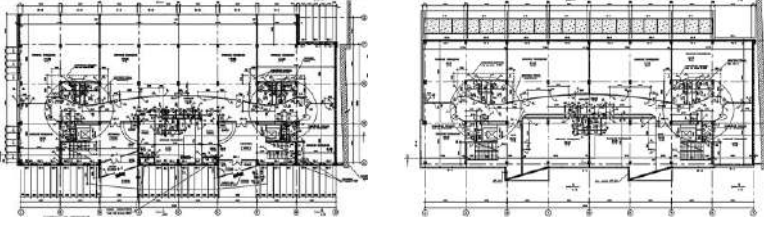
8	<b>Фасад (ы)</b>	
9	<b>План (ы)</b>	
10	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике хай-тек.
11	<b>Описание</b>	<p>Здание расположено на территории плотно застроенного квартала в самом центре города, между зданием Главпочтамта и конференц-зоной бизнес отеля „Radisson Blu Hotel”.</p> <p>Двенадцатиэтажное здание является первым бизнес центром класса «А» построенным в Кишинёве. Несмотря на это, требования по местоположению и благоустройству территории не были выполнены полностью, в виду того, что окружающая плотная застройка не позволила этого сделать.</p> <p>Здание, являющееся высотной доминантой всего квартала, вписано в небольшой прямоугольный участок (0,2 га) за счёт «посадки» параллельно фасадам существующих зданий, повторяя форму участка с двух сторон. Благодаря тому, что криволинейная цилиндрическая поверхность главного фасада зрительно развёрнута в сторону проспекта Штефан чел Маре ши Сфынт, с центральной улицы раскрывается приоритетное и самое выигрышное направление его восприятия.</p> <p>Архитектурное формообразование двенадцатиэтажного здания подчинено вертикально расположенной доминирующей форме в виде четверти цилиндра, «рассечённого» по всей высоте прямоугольной призмой, выполняющей функции оси симметрии и композиционного центра объёма. Основание здания дополнил активный динамичный элемент в виде двухэтажного сегментарного объёма, который за счёт своего положения в пространстве, акцентирует направление движения посетителей к основному входу в здание. При помощи этого элемента в целом статичная композиция объекта на уровне основания приобрела динамичное звучание. Вертикальное развитие здания остановлено горизонтальным криволинейным «козырьком», который являясь частью доминирующего объёма, опирается на центральную прямоугольную призму.</p> <p>Пропорциональное отношение ширины к высоте здания находится в пределах 1:1,25. В плане сооружение вписывается в квадрат со стороной 36 метров.</p> <p>Стилобатная часть архитектурной композиции, имея большие размеры в сравнении с верхней (офисной) частью, визуально</p>

	<p>придаёт устойчивость всей композиции. Изломанная геометрия плана входной зоны распределяет потоки сотрудников, посетителей и покупателей, одновременно делая эту зону сомасштабной человеку.</p> <p>Членения фасадов выявляют форму объёма здания (метод подобия), отражают его функциональное и конструктивное решение, но в тоже время определяют собственный масштаб сооружения, отличающийся от масштаба окружающей застройки.</p> <p>Колористика фасадов, решённая в холодной гамме на нюансной основе, выявляет тектоническое построение фасадов. В качестве основного наружного отделочного материала использовано остекление со светоотражающим эффектом, что в свою очередь зрительно «растворяет» объём здания, уменьшает его и облегчает восприятие brutальных форм архитектурной композиции. Для решения планов выбрана схема зального типа с «открытой» планировкой. [9, с.100-101].</p>
--	--

### Паспорт архитектурного объекта № 63 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Бизнес центр „SG Business Centru”</b>	
3	<b>Год постройки</b>	2007 г.	
4	<b>Архитектор</b>	Г. Тельпиз (компания SRL „ARD”)	
5	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, ул. Тигина, 49/3	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>Интерьеры</b>		



9	<b>Фасад (ы)</b>	
10	<b>План (ы)</b>	
11	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике деконструктивизма.
12	<b>Описание</b>	<p>Сооружение представляет собой реконструкцию здания фабрики „Steaua” под офисные помещения, расположенного во внутреннем пространстве квартала и ориентированного главным фасадом на фабрику.</p> <p>Объёмная композиция сооружения в виде пятиэтажной, прямоугольной, расположенной горизонтально призмы, со стороны главного фасада разрезана двумя мощными вертикальными пилонами. Наклонная плоскость главного фасада получила сплошное зеркальное остекление, контрастирующее с отделкой первого этажа, облицованного каменной плиткой, придающей устойчивость всей композиции. Сопряжение этой наклонной плоскости чёрного тонированного остекления со светлыми пилонами формирует на фасаде активные, динамичные, треугольные формы, усиленные цветовым контрастом.</p> <p>Планировку здания можно отнести к смешанной системе, так как для решения планов этажей применены различные схемы. поэтажно повторяющийся коридор имеет нетрадиционно криволинейную форму, раскрывая интерьерное пространство поэтапно, держа посетителя в напряжении.</p> <p>Применённые композиционные приёмы противоречат принципам и масштабу застройки сложившейся градостроительной среды этой части города. Эмоционально насыщенная архитектурная композиция здания, вызывающая динамичные зрительные иллюзии, отражает его деконструктивистскую сущность, не признающую историзм и контекстуальность.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 64 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Офисный центр с паркингом фирмы „JOLLY-ALON” (по проекту)</b>	<b>Международный Бизнес-центр „Le Roi”</b>
3	<b>Год постройки</b>	2008 г.	
4	<b>Архитектор</b>	Г. Тельпиз (компания SRL „ARD”)	
5	<b>Адрес</b>	MD-2012, Кишинёв, ул. Сфатул Цэрий, 29	

6	Ситуационная схема	
7	Изображения	
8	Фасад (ы)	
	План (ы)	
9	Стилистика	Архитектура здания решена в стилистике деконструктивизма.
10	Описание	<p>Здание расположено на красной линии рядом с гостиницей „Dacia”, в окружении представительских и международных организаций, государственных учреждений, посольств, банков, неправительственных организаций и элитных гостиниц (ул. Сфатул цэрий, 29). По градостроительной ситуации девятиэтажное здание вписано в небольшой по площади прямоугольный участок плотной застройки (0,1 га), полностью повторяя его форму. Несмотря на большую этажность, оно не является единственной высотной доминантой территории квартала.</p> <p>В нарушение требований, предъявляемым к бизнес-центрам класса «А», это сооружение при полном отсутствии рекреационной зоны в наименьшей степени обеспечено открытой парковкой, благоустройством и озеленением территории.</p> <p>Объемная композиция девятиэтажного здания, относящаяся к закрытому типу, базируется на вертикальной прямоугольной призме, играющей роль доминанты. Тектоника фасадов формируется за счёт сочетания прямоугольных членений поверхности</p>



	<p>наружных стен объёма с крупными плоскими элементами треугольной и прямоугольной формы в виде «накладок» на его поверхность. Композиция получила ярко выраженный динамичный характер за счёт применения этих треугольных элементов, больший из которых акцентирует основной вход в здание на главном фасаде.</p> <p>Пропорция отношения ширины к высоте фасада бизнес центра находится в пределах 1:1,375. План здания вписывается в прямоугольник той же пропорции со сторонами 24 на 33 метра. Планировочная схема зального типа со свободной планировкой обеспечивает необходимые функциональные связи офисной части бизнес-центра.</p> <p>Основание архитектурной композиции выглядит визуально цельным и массивным из-за отделки цоколя гладкой полированной каменной плиткой. Членения фасадов выявляют архитектурное формообразование объекта, чередуя сплошное остекление основного объёма с отдельными прямоугольными, вытянутыми вертикально членениями треугольных «накладок», подчёркивая динамику их построения.</p> <p>Колористическое решение, продолжая выявлять геометрию здания, основано на цветовом контрасте – статичная форма доминирующей прямоугольной призмы решена в холодных тонах сплошного остекления, а накладные элементы фасадов выделены керамической плиткой активного тёплого оранжевого цвета.</p> <p>Светоотражающий эффект остекления основного объёма, по аналогии с предыдущими бизнес-центрами, помогает облегчить визуальную массу сооружения, «растворяя» его в окружающей среде. [9, с.101-102].</p> <p>Высоты этажей: два подземных (авто паркинг на 38 машин) - 3,00 м, 1 этаж (холл/второй свет) – 3,60 м / 7,20 м, офисы – 2,70-3,00 м.</p> <p>В отделке интерьера применены: мрамор, травертин, стекло.</p>
--	--





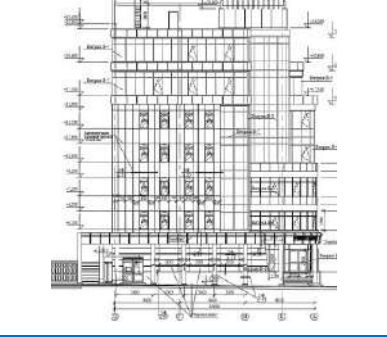
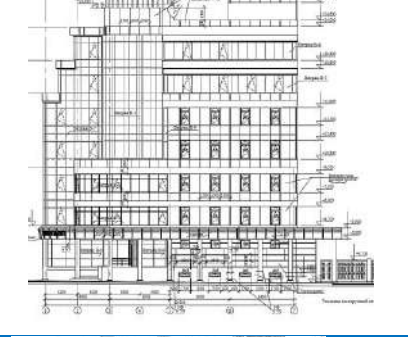
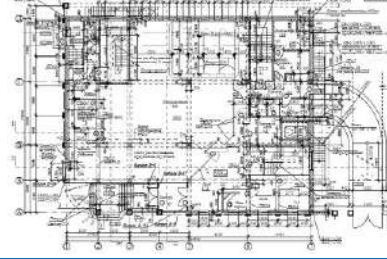
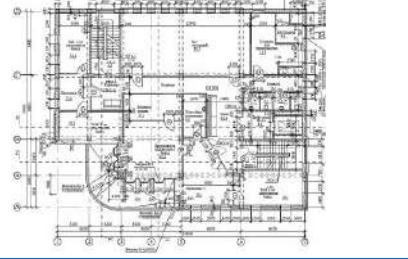
### Паспорт архитектурного объекта № 69 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	Типология	Административное здание	
2	Назначение	<b>Офисно-жилой комплекс „Bella Vita Residences”</b>	
3	Год постройки	2011 г.	
4	Архитектор	В. Продан	
5	Адрес	MD-2001, Кишинёв, ул. Л. Толстого, 27	
6	Ситуационная схема		

7	<b>Изображения</b>	
8	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике деконструктивизма.
9	<b>Описание</b>	<p>Здание вызывает эмоционально динамичное ощущение. Его объёмно-пространственная композиция построена на сочетании крупномасштабной сложно расчленённой призмы с контрастными брутальными элементами, сформированными наклонными плоскостями.</p> <p>Симметричная в основании композиция здания, опирающаяся на применение сложных метрических закономерностей, имеет ассиметричное завершение. Выступающая двухэтажная стилобатная офисная часть за счёт наклонных остеклённых плоскостей визуально увеличивает объём сооружения, нависая над небольшим пространством тротуара узкой улицы.</p> <p>Членения высотной жилой части здания типологически неоднозначны. С одной стороны, летние помещения в виде балконов и остеклённых лоджий выявляют жилую функцию этой части здания, с другой, отрицают её сплошным наклонным остеклением угловых устоев чёрного цвета.</p> <p>Активная динамичная композиция сооружения, построенная на антагонизме форм, цвета и материала, отражает деконструктивистскую стилистику её архитектуры, тем более, что брутальные формы, агрессивные углы, большие площади чёрного остекления, создают образ свойственный скорее офисному зданию, но отнюдь не жилому. За счёт этого, архитектурно-композиционное решение комплекса контрастирует с масштабом, стилистикой и характером окружающей застройки, однозначно отрицая её.</p>

### Паспорт архитектурного объекта № 70 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Коммерческий банк „Energbank”</b>	
3	<b>Год постройки</b>	2012 г.	
4	<b>Архитектор</b>	С. Борозан	
5	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, ул. Тигина, 23/3	


6	Ситуационная схема		
7	Изображения		
8	Фасад (ы)		
9	План (ы)		
10	Стилистика	Архитектура здания решена в стилистике постмодернизма.	
11	Описание	<p>Здание представляет собой объёмную композицию закрытого типа, вписанную в ступенчатую прямоугольную призму, играющую роль доминирующей формы.</p> <p>Угловое расположение здания обусловило появление закругления в плане основного объёма на уровне первых трёх этажей со стороны перекрёстка улиц Тигина и А. Щусева, где организован основной вход в банк.</p> <p>С целью облегчения общего восприятия композиции со стороны улицы и уменьшения его визуальной массы, использован приём ступенчатого убывания объёма по высоте от тротуара к внутреннему пространству квартала.</p> <p>Стилобатная часть здания, выполняющая функцию входного уровня, имеющего наибольшую высоту, находится на красной линии застройки квартала. Перекрытие слегка выступающего из общего объёма первого этажа, опирается на колоннаду, организуя пространство перед заглублённым главным входом. Сформировавшийся таким образом козырёк поддерживается рядом квадратных в плане свободстоящих канелюрированных ко-</p>	



		<p>лонн. По мере удаления от входа колонны трансформируются в пилястры благодаря заполнению пространств между ними панелями, имитирующими натуральный камень чёрного цвета. Этот приём придаёт устойчивость всему сооружению.</p> <p>Колоннада первого уровня композиционно перекликается с тектоническими членениями сохранённого входного портала бывшего республиканского стадиона, находящегося на оси перекрёстка, на противоположной от банка стороне улицы Тигина.</p> <p>В здании используется два стилистически противоположных принципа остекления в виде традиционных отдельных оконных проёмов на глухой поверхности стены и сплошного остекления наружных ограждений. Форма, шаг и масштаб оконных проёмов заимствованы из окружающей исторически сложившейся застройки. На контрасте к этому, вертикальный композиционный центр здания и два его верхних этажа имеют сплошное светоотражающее остекление, что не свойственно существующему контексту.</p> <p>Однако, благодаря этому композиционному приёму, частично растворившему сооружение в пространстве, семиэтажный объём воспринимается зрителем визуально легче.</p> <p>Компактная планировка здания представляет собой смешанную систему, в которой рабочие этажи решены в свободной планировке (зальная схема), с выделением отдельного кабинета только для руководителя подразделения, а административный этаж и уровень хранилища имеют мелкочаеистую структуру.</p>
--	--	---

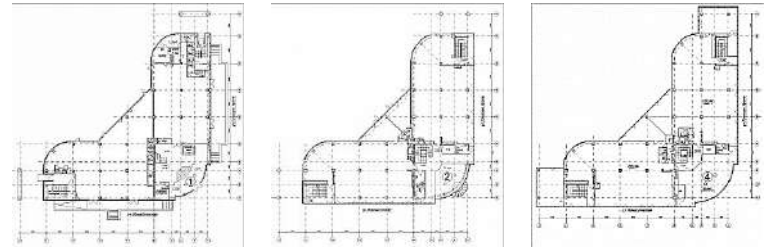
### Паспорт архитектурного объекта № 73 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Офисное здание “ASCOM Group”</b>	<b>Деловой центр „ASCOM Group”</b> (Американский центр ресурсов, штаб-квартира ОБСЕ и др.)
3	<b>Год постройки</b>	2013 г.	
4	<b>Архитектор</b>	С. Гарконица (компания „ASCOM Group”)	
5	<b>Адрес</b>	MD-2009, Кишинёв, ул. А. Матеевич, 75	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		

		
8	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике неоклассицизма.
9	<b>Описание</b>	<p>Возникнув на небольшом участке застройки, здание заполнило собой всё пространство, выделенное под его строительство. Геометрия классических портиков, фронтонов, колонн, прямоугольных и арочных оконных проёмов, подчёркнутая многочисленными метрическими рядами, сочетается с деталями декора, свойственными историческим зданиям в классической стилистике. Однако, в нарушение традиции, главный фасад здания не только слегка ассиметричен, но и ориентирован не на главную улицу, а в сторону прохода к рекреационной зоне «Валля Морилор». Основной вход в здание выявлен центральным ризалитом, завершённым мощным треугольным фронтоном. Этот фасад дополнен двумя боковыми фронтонами меньшего размера. В свою очередь, боковой фасад здания, обращённый на улицу А. Матеевич, украшен ещё одним фронтоном, лежащим на его оси симметрии.</p> <p>Сегментарное завершение угловых устоев здания визуально усложняет его восприятие со стороны улицы, а пять высоких колонн, поддерживающих шестигранное завершение, увеличивают масштаб застройки. Классические элементы фасадов, такие как пилястры с каннелюрами, карнизы, балясины, дентикулы, молдинги и архитектурные обломы, а также высокое качество рустованной каменной кладки подчёркивают строгость линий и чёткость геометрического построения композиции здания. Ажурные конструкции чугунных решёток и фонарей наружного ограждения, имитируя исторические прототипы, довершают общее впечатление от всего комплекса.</p> <p>Вместе с тем, к недостаткам сооружения можно отнести его увеличенный масштаб, создающей ощущение визуальной тесноты и нехватки вокруг него «дышащего» пространства. Также, необходимо отметить, что в архитектуре здания изменены классические пропорции колонн дорического ордера, украшающих угловые устои сооружения, выраженные в их чрезмерной вытянутости по вертикали и отсутствии энтазиса. Несмотря на это, монументальность и выразительность сооружения выявляет его административный характер, придавая ему значимость и отражая успешность в деловой активности.</p> <p>Композиционные аспекты планировочного решения здания демонстрируют приверженность выбора традиционной мелкоячейной системы, основанной на классической коридорной схеме с двусторонним расположением кабинетов различной вместимости. Эта схема отражает принцип историзма в архи-</p>

	текстуре и соответствует стилистике, образу и типологии сооружения административно-управленческого характера.
--	---

### Паспорт архитектурного объекта № 75 (П.2.)

№	Данные об объекте	Исходные назначение объекта	Современное использование объекта
1	<b>Типология</b>	Административное здание	
2	<b>Назначение</b>	<b>Бизнес-центр „PANORAMA” („Panorama Business Center”)</b>	
3	<b>Год постройки</b>	2015 г.	
4	<b>Архитектор</b>	В. Гальчинский	
5	<b>Адрес</b>	MD-2001, Кишинёв, ул. Измаил, 81/1	
6	<b>Ситуационная схема</b>		
7	<b>Изображения</b>		
8	<b>План (ы)</b>		
9	<b>Стилистика</b>	Архитектура здания решена в стилистике хай-тек.	
10	<b>Описание</b>	Цельный, пластичный объём здания имеет симметричную композицию. Диагональная угловая посадка сооружения ориентирована на Измайловский мост. Центром композиции является вертикальный цилиндрический объём, соединяющий между собой крылья здания, в котором организован главный вход, вертикальные связи и поэтажные распределительные холлы. Цельность композиции подчеркнута сплошным остеклением, завершающимся мощным козырьком с большим выносом. Планировочная структура здания зального типа со свободной планировкой обеспечивает многовариантность и мобильность внутреннего пространства.	

**Примечание:** При составлении Приложения 5. были использованы следующие библиографические источники: [4], [6], [7], [9], [10], [13-17], [27], [29], [32], [53], [65], [94], [96-98], [109], [114], [135-137], [140], [142], [147-148], [164], [169], [177-203].

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АРХИТЕКТУРЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ  
ГОРОДА КИШИНЁВА «НОВОГО» ВРЕМЕНИ**

№	Признаки	Основные тенденции (закономерности) развития архитектуры		
		I – РЕМИНИСЦЕНЦИЯ	II - КОНВЕРГЕНЦИЯ	III - КОНТРАДИКЦИЯ
1.	Концептуальная установка	Историко-стилистическое подражание	Архитектурно-композиционный консенсус	Композиционно-стилистическое противоречие
2.	Архитектурно-стилистические приёмы	«Историческая стилизация» - здания, построенные в одном из исторических архитектурных стилей прошлого, имеющего свои исторические корни, со свойственными ему приёмами, пропорциями, метрическими закономерностями и цветовым решением	«Современная вставка» – здания, возведённые в современной архитектурной стилистике, повторяющие масштаб, пропорции и геометрию членений существующей окружающей застройки.	«Стилистический контраст» – здания, архитектурное решение которых, отрицает принципы формообразования, композиционные приёмы, стилистику и цветовое решение городского контекста.
3.	Стилистическое направление	Эклектика	Постмодернизм	Модернизм и Постмодернизм (деконструктивизм, хай-тек неоминимализм)
4.	Градостроительное значение	Архитектурный акцент, редко рядовая застройка	Преимущественно рядовая застройка, редко архитектурный акцент	Градостроительная доминанта и архитектурно-композиционный акцент



№	Признаки	Основные тенденции (закономерности) развития архитектуры		
		I – РЕМИНИСЦЕНЦИЯ	II - КОНВЕРГЕНЦИЯ	III - КОНТРАДИКЦИЯ
5.	Этажность зданий	Здания малой и средней этажности (в исключительных случаях - повышенной этажности).	Здания средней и повышенной этажности.	Здания повышенной этажности и высотные здания.
6.	Отношение к окружающей застройке	Здания удачно вписываются в историческое окружение центра Кисинёва, являя собой пример историзма в архитектуре.	Здания гармонично дополняют существующий контекст играя роль нейтрального фона для восприятия исключительных объектов.	Архитектура зданий входят в противоречие с окружающей застройкой, создают «конфликт времён» в архитектуре города.
7.	Тип объёмной композиции	<p>Объёмная композиция:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• закрытого типа подчинённая: <ul style="list-style-type: none"> <li>– простой геометрической форме;</li> <li>– сложной геометрической форме.</li> </ul> </li> </ul>	<p>Объёмная композиция:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• закрытого типа подчинённая: <ul style="list-style-type: none"> <li>– простой геометрической форме;</li> <li>– сложной геометрической форме</li> </ul> </li> <li>• полузакрытого типа, состоящая из блокированных объёмов, развивающихся: <ul style="list-style-type: none"> <li>– по горизонтали;</li> <li>– по вертикали;</li> <li>– равнозначно развитых.</li> </ul> </li> </ul>	<p>Объёмная композиция:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• закрытого типа, подчинённая: <ul style="list-style-type: none"> <li>– сложной геометрической форме;</li> </ul> </li> <li>• полузакрытого типа, состоящая из блокированных объёмов, развивающихся: <ul style="list-style-type: none"> <li>– по горизонтали;</li> <li>– по вертикали;</li> <li>– равнозначно развитых.</li> </ul> </li> </ul>
8.	Закономерности композиции:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Прямые пропорции;</li> <li>• Метрические закономерности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Прямые пропорции;</li> <li>• Метрические закономерности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Прямые и обратные пропорции;</li> <li>• Ритмометрические закономерности.</li> </ul>

№	Признаки	Основные тенденции (закономерности) развития архитектуры		
		I – РЕМИНИСЦЕНЦИЯ	II - КОНВЕРГЕНЦИЯ	III - КОНТРАДИКЦИЯ
9.	Геометрический вид доминирующей формы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Параллелепипед</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Параллелепипед;</li> <li>• Редко цилиндр.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Параллелепипед;</li> <li>• Цилиндр;</li> <li>• Треугольная призма;</li> <li>• Пирамида и др.</li> </ul>
10.	Свойства композиции	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Заимствование;</li> <li>• Статика.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подобие;</li> <li>• Статика.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Контраст;</li> <li>• Динамика.</li> </ul>
11.	Композиционные приёмы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Тожество;</li> <li>• Симметрия;</li> <li>• Масштабность.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Нюанс;</li> <li>• Симметрия и асимметрия;</li> <li>• Масштабность.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Контраст;</li> <li>• Асимметрия;</li> <li>• Увеличение масштаба.</li> </ul>
12.	Цветовое решение	Классическое цветовое решение.	Нейтральное цветовое решение.	Контрастное цветовое решение.
13.	Отделка фасада	Отделка преимущественно натуральным камнем.	Отделка современными материалами, имитирующими камень, штукатурку и др.	Отделка современными материалами, имитирующими любой материал (металл, стекло, камень, пластик и др.); обилие стеклянных поверхностей; цветовое разнообразие.
14.	Остекление	Остекление отдельных оконных проёмов.	Комбинация остекления оконных проёмов со сплошным остеклением.	Преимущественно сплошное остекление.
15.	Планировочная схема	Традиционная ячейковая планировочная система, основанная на классической коридорной схеме с двусторонним расположением кабинетов различной вместимости.	Ячейковая, зальная и смешанная планировочная система, основанная на схеме коридорного, зального или смешанного типа.	Планировочная система зального или смешанного типа, при которой приоритетной становится планировочная структура с цельным ядром, залом и лестнично-лифтовым узлом.

**РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ АРХИТЕКТУРНО-КОМПОЗИЦИОННЫХ ЗАДАЧ  
ПРОЕКТИРУЕМЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ЗДАНИЙ**

№	Характеристики	Рекомендуемые подходы к архитектурно-композиционному решению проектируемых объектов		
		Первый метод - «КОНТЕКСТ»	Второй метод - «ОКРУЖЕНИЕ»	Третий метод - «ОБЪЕКТ»
1.	Основной принцип	Метод предполагает главенство средового подхода к проектированию нового здания в существующей застройке.	Метод предусматривает наличие по соседству с проектируемым объектом «исключительного» здания, главенствующая роль которого должна оставаться неоспоримой.	Метод выдвигает на первый план непосредственно проектируемое здание, делая второстепенными среду и ближайшее окружение.
2.	Описание Метода	Городская среда играет определяющую роль в выборе композиционно-художественных приёмов, нацеленных на выявление и подчинение стилистике и масштабу окружающей застройки. Метод оправдывается ценностью архитектурного контекста исторической застройки или сложившейся городской ткани, являющейся предметом охраны государством. Решение задач образности и выразительности архитектуры новых административных зданий имеет подчинённый характер и определяется на основе всестороннего исследования и глубокого архитектурно-композиционного анализа сложившейся урбанистической среды.	Основная задача метода нацелена на выявление эксклюзивного здания, а вопросы выразительности нового объекта отходят на второй план. В этой ситуации композиционные приёмы в архитектуре объекта будут иметь подчинённый характер или создавать нейтральный фон для восприятия «ценного соседа». Выбор этих композиционных приёмов определяется на основе глубокого архитектурного анализа, не только исключительно произведения архитектуры, находящегося по соседству, но и сложившейся городской среды. Основная задача данной методики опирается на принцип – «не навредить».	Метод опирается на то, что главенствующую роль в процессе проектирования играет образность и выразительность объекта, которая может быть достигнута на основе применения композиционно-художественных приёмов, соответствующих современным стилистическим тенденциям мировой архитектуры. Поскольку этот метод даёт возможность проектировать объекты, композиционное решение которых построено на стилистическом противоречии с контекстом, он не может быть рекомендован к применению в рамках исторической среды, охраняемой государством.

№	Характеристики	Рекомендуемые подходы к архитектурно-композиционному решению проектируемых объектов		
		Первый метод - «КОНТЕКСТ»	Второй метод - «ОКРУЖЕНИЕ»	Третий метод - «ОБЪЕКТ»
3.	Отражаемая тенденция развития архитектуры / принцип формообразования	Композиционно-художественные приёмы в архитектуре новых объектов выбираются по принципу подражания или заимствования приёмов из окружающей застройки, что отражает тенденции <i>«реминисценции»</i> в развитии архитектуры современных административных зданий. В ситуации, когда необходимо поддержать урбанистическую среду, не привлекая внимания к нейтрально решённому новому объекту, допустимо применение концепции <i>«конвергенции»</i> .	В этом методе выбор композиционных приёмов отражает тенденцию <i>«конвергенции»</i> в развитии архитектуры современных административных зданий города. В ситуации, когда новому объекту необходимо поддержать «выразительно-го» соседа, создавая единый ансамбль, заполнить недостающую его часть, допустимо применение концепции <i>«реминисценции»</i> .	Метод позволяет строить композиционное решение объекта на основе принципа <i>«контрадикции»</i> . При необходимости (в редких случаях), можно выбрать принцип <i>«реминисценции»</i> . Метод в полной мере предоставляет архитектору свободу творчества в выборе композиционного решения и ограничивает его лишь общепринятыми нормативными требованиями и конструктивно-техническими возможностями.
4.	Условия применения	Отражая принцип ансамблевости градостроительной композиции, метод позволяет вести точечную застройку без ущерба для восприятия её целостности. Также он может быть использован при градостроительной реконструкции в том случае, когда существует необходимость воссоздания утерянной городской ткани (при проектировании в исторической среде).	Метод применим при градостроительной реконструкции или точечной застройке сложившейся городской (в том числе исторической) среды. В тоже время, им невозможно воспользоваться в ситуации, когда речь идёт об имеющихся по соседству исторических памятниках, архитектурная ценность которых невелика, на основании чего, они не могут играть определяющую роль в поиске образа нового объекта.	Метод применим при проектировании единичных или исключительных сооружений административной типологической группы, для размещения в разных средовых условиях. Метод будет наиболее эффективен в градостроительной ситуации с рядовой застройкой, образность которой невелика, что будет с лёгкостью восполнено выразительностью нового объекта.

## ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

№	Термин	Значение термина
1.	Административные здания	– сооружения, объединенные общей архитектурной задачей создания среды для работы управленческого аппарата государственных, хозяйственных, общественных организаций и учреждений [100].
2.	Архитектурная композиция	– целостная художественно выразительная система форм, отвечающая функциональным и конструктивно-техническим требованиям [39, 113]. – определённое, закономерное и организованное расположение и сочетание элементов здания, гармонично согласованных между собой всех внешних и внутренних составляющих, образующих единое целое [113, 153].
3.	Архитектурная пропедевтика	– термин концептуальной установки рациональной архитектуры, зародившийся в 1920-е годы и окончательно сформировавшийся в 1960-е годы, означающий раздел профессиональной подготовки на начальном этапе обучения, изучающий приёмы и средства объёмно-пространственной композиции (ОПК), закладываемые в качестве профессиональной базы архитектурного мастерства и методики архитектурного проектирования [81].
4.	Бизнес - центр	– совокупность помещений и пространств, в которых протекает различная офисно-деловая деятельность: управление; предпринимательство и координация делового процесса; «интеллектуальное производство», то есть процесс создания конечного продукта интеллектуальной деятельности в различных сферах, включая исследования и инновационные разработки [31].
5.	Вернакуляр	– стиль в искусстве, имитирующий непрофессионализм [30]; – архитектурный вернакуляр (синоним: стихийная застройка, народная архитектура) - явление в архитектуре, выраженное в создании строений и их элементов непрофессиональными архитекторами [171].
6.	Двойное кодирование	– принцип постмодернизма – адресация к разным слоям публики: к массовому зрителю и к «образованным», способным считать контексты, цитаты, аллюзии. – Архитектура, согласно идеологии постмодернизма, «должна не просто общаться со зрителем - она должна нести разнообразные сообщения, которые могут быть прочитаны разными пользователями» [131, 152].

№	Термин	Значение термина
7.	Департамент Архитектуры	– новое название кафедры Архитектуры Технического университета Молдовы после реорганизации Факультета Градостроительства и Архитектуры в 2015 г.
8.	Композиция	– (от лат. <i>compositio</i> — составление, связывание, сложение, соединение) называют художественного построение произведения, обусловленное его содержанием и назначением, во многом определяющее его восприятие [39, 40].
9.	Композиционный приём	– средство гармонизации архитектурных форм. К композиционным приёмам относятся: симметрия и асимметрия; тождество; контраст и нюанс; ритм и метр; пропорции, масштаб и масштабность [113].
10.	Конвергенция	– (лат. <i>convergens</i> – совпадающий) (науч.) – сходство, совпадение каких-нибудь признаков, свойств независимых друг от друга явлений [30, 172].
11.	Контекстуальный	– (от фр. <i>contextue</i> ) – обусловленный контекстом [161].
12.	Контрадикция	– (лат. <i>contra</i> против + <i>dictio</i> высказывание) – противоречивое суждение; высказывание, нарушающее законы формальной логики [30, 173].
13.	Онтогенез	– (от лат. <i>ontos</i> «сущий», <i>genesis</i> «зарождение») индивидуально е развитие, основанное на реализации генетической информации [141]. – все события развития, которые происходят за время существования живого организма [153].
14.	Парадигма	– (греч. <i>παράδειγμα</i> , «пример, модель, образец») совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая и разделяемая научным сообществом и объединяющая большинство его членов; обеспечивает преемственность развития науки и научного творчества [30]; – одно из основных понятий, используемых Томасом Куном «Структура научных революций» (1962 г.) – это совокупность теорий, технических приемов, ценностей, проблем, метафор и т. п., которую в ту или иную эпоху разделяют представители той или иной научной дисциплины; это та «предметная матрица», которая позволяет им понимать друг друга и продвигаться вперед [153].
15.	Поэтика	– (греч. <i>poietike</i> – поэтическое искусство) – раздел теории литературы, изучающий структуру литературного произведения и систему эстетических средств, в них используемых. Общая поэтика исследует художественные средства и законы построения любого произведения, способы воплощения авторского замысла в зависимости от жанра, литературного вида и рода [63].

№	Термин	Значение термина
16.	Реминисценция	<ul style="list-style-type: none"> <li>– (лат. <i>reminiscentia</i>, воспоминание) – элемент художественной системы, заключающийся в использовании общей структуры, отдельных элементов или мотивов ранее известных произведений искусства на ту же (или близкую) тему.</li> <li>– явление, наводящее на воспоминание, отголосок [30, 174].</li> </ul>
17.	Рефлектировать	<ul style="list-style-type: none"> <li>– (<i>лат. reflecto</i>) - отражать, отвечать рефлексом, реагировать [116].</li> </ul>
18.	Скриптовый язык - Script.NET	<ul style="list-style-type: none"> <li>– обладает возможностью мета программирования и рефлексии, создавая возможность писать программы, способные изменять свой код в режиме выполнения. Такое поведение полезно, в частности в агенто-ориентированных системах, эволюционных системах и системах искусственного интеллекта. [150].</li> </ul>
19.	Стилобат	<ul style="list-style-type: none"> <li>– (от греч. <i>stylos</i> — колонна и <i>batos</i> — доступный для прохода) нижняя часть здания, основание, на котором стоит одна или несколько колонн [116];</li> <li>– в современной архитектуре - верхняя часть ступенчатого цоколя здания, или общий цокольный этаж, объединяющий несколько зданий [153].</li> </ul>
20.	Текстуальность	<ul style="list-style-type: none"> <li>– идеологический феномен современной культуры: рассмотрение мира через призму его осознания и уподобление самосознания личности сумме текстов, составляющих мир культуры - современная трактовка французского философа Жака Деррида, создателя концепции деконструкции [161].</li> </ul>
21.	Фрактал	<ul style="list-style-type: none"> <li>– (лат. <i>fractus</i> — дроблёный, сломанный, разбитый) – геометрическая фигура, обладающая свойствами самоподобия, то есть составленная из нескольких частей, каждая из которых подобна всей фигуре. В математике под фракталами понимают множества точек в евклидовом пространстве, имеющие дробную метрическую размерность [78].</li> </ul>




### **Декларация об ответственности**

Нижеподписавшаяся, заявляю под личную ответственность, что материалы, представленные в докторской диссертации, являются результатом личных научных исследований и разработок. Осознаю, что в противном случае, буду нести ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Олейник Светлана



29.04.2021

INFORMAȚII PERSONALE		OLEINIC Svetlana
	Adresa	serviciu - Universitatea Tehnică a Moldovei, Facultatea de Urbanism și Arhitectura, bd.Dacia, 39, 9-211, Chișinău, MD-2060, Moldova
	Telefon	mobil - + 373 69 125 295 serviciu - + 373 22 77 38 30
	Mail	<a href="mailto:svetlana.oleinic@arh.utm.md">svetlana.oleinic@arh.utm.md</a> , <a href="mailto:svetlanaoleinic@mail.ru">svetlanaoleinic@mail.ru</a>
	Tipul de messenger	viber - + 373 69 125 295, skype - vlada0610
	Date personale	Sexul fem   Naționalitatea mold.

LOCUL DE MUNCA PENTRU	Universitatea Tehnică a Moldovei, Facultatea de Urbanism și Arhitectura, Departamentul Arhitectură
Poziția	Lector universitar

EXPERIENȚA PROFESIONALĂ	
	Universitatea Tehnică a Moldovei - <a href="http://utm.md/">http://utm.md/</a> Facultatea de Urbanism și Arhitectura, Catedra/Departamentul Arhitectură
1983 - 1989	• Lector – asistent
1989 - 2018	• Lector superior
2009 - 2010	• Șef catedra
2018 - p/p	• Lector universitar
Vechime la locul de munca	• 37 ani

EDUCAȚIE ȘI FORMARE	
1968 - 1978	Școala medie (engleză) Nr. 2 , Chișinău
1978 - 1983	Institutul Politehnic din Chișinău, Moldova, specialitatea – Arhitectura titlul obținut – arhitect, Diploma IIB № 953889
2009 - 2013	Școala Doctorală UTM, specialitatea 212.01. Arhitectura clădirilor și edificiilor. Tema tezei de doctorat: Procedee compozițional-artistice în arhitectura clădirilor administrative moderne din orașul Chișinău
FORMARE CONTINUĂ	
februarie – aprilie 1986	Stagiere - Institutul de Arhitectura din Moscova (МАрХИ)
aprilie 2011	Auditul și certificarea sistemelor de management al calității
februarie – decembrie 2014	Utilizarea mijloacelor informaționale de comunicare în învățământ–Platforma MOODLE

COMPETENTE PERSONALE					
Limba(i) maternă(e)	Rusă / Română				
Alte limbi străine cunoscute	INTELEGERE		VORBIRE		SCRIERE
	Ascultare	Citire	Participare la conv.	Discurs oral	
Engleză	C1	C1	B2	B2	B1

Competențe dobândite la locul de muncă	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Abilități aprofundate în domeniul Arhitecturii,</li> <li>▪ Cunoștințe în Istorie, Design, Construcție, etc,</li> <li>▪ Aptitudini și competențe organizaționale,</li> <li>▪ Abilități de lucru metodic: îndrumări didactice, curricule și dosarele disciplinelor</li> <li>▪ Abilități de elaborarea planelor de învățământ – 1999-2004,2006,2011,2016,2020</li> </ul>
--	--

Alte competențe	
1998 - p/p	Director cursurilor “Școala de Design”, Centrul de Formare Continuă al UTM
2008 - 2013	Membrul ai Consiliului Coordonator de Formare Continuă al UTM
2009 - 2018	Președintele Comisiei de Management al Calității FUA al UTM
1995 - 2009, 2010 - 2016	Șef-adjunct catedra/departament Arhitectură
1984-2011, 2015 - 2016	Responsabil pentru proiectare de diplomă/licență
1999 - 2009	Secretar al Consiliului Uniunii Designerilor din Republica Moldova UD RM nr.0116
2019 - p/p	Membru Uniunii Arhitecților din Republica Moldova - UA RM nr.180

ACTIVITATEA DE CERCETARE	
Publicații	<p>PUBLIȚII (din 2010) Articole:</p> <p>Articole în reviste din Registrul Național al revistelor de profil: <i>Categoria B după IDSI</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>OLEINIC, Svetlana. <b>Aspectele compoziționale ale arhitecturii clădirilor pentru afaceri din Chișinău construite în ultimul deceni.</b> În: <i>ARTA</i>, Chișinău: Editura Garomont, 2012, pp. 97-102, ISSN 1857-1042.</li> <li>OLEINIC, Svetlana. <b>Tendențe compoziționale în arhitectura modernă clădirilor pentru afaceri din centrul istoric al orașului Chișinău.</b> În: <i>ARTA</i>, Chișinău: Editura Garomont, 2013, pp. 149-156, ISSN 1857-1050.</li> <li>NESTEROV, Tamara, OLEINIC, Svetlana. <b>Unele considerații cu privire la critica în arhitectură.</b> În: <i>ARTA</i>, Chișinău: Editura Garomont, 2017, pp. 140-146, ISSN 2345-1181.</li> <li>OLEINIC, Svetlana. <b>Architecture of administrative buildings of Chisinau city within the context of world architecture.</b> In: <i>Journal of Engineering Science, Vol. XXVII (4) 2020</i>, Chișinău: TEHNICA UTM, 2020, 196 p., pp. 140-150, ISSN 2587-3474.</li> <li>OLEINIC, Svetlana. <b>Stages of formation of architecture of Chisinau administrative buildings.</b> In: <i>Journal of Engineering Science, Vol. XXVIII (1)2021</i>, Chișinău: TEHNICA UTM, 2021, 143 p., pp.91-99, ISSN 2587-3474</li> </ol> <p>Articole în culegeri conferințelor internaționale (Republica Moldova) - 13 Articole în culegeri științifice conferințelor naționale - 5 Teze în culegeri științifice conferințelor internaționale - 4</p>
	<p>Lucrări științifico-metodice și didactice:</p> <p>Note de curs /Suporturi de curs la disciplinele fundamentale și de specialitate:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Svetlana Oleinic, Sergiu Tronciu, <i>GLOSAR DE TERMENI ARHITECTURALI (englez – român – rus)</i>, Chișinău, UTM, 2013, CZU 72(038)=135.1=111=161.1, O 42, ISBN 978-9975-45-231-1.</li> <li>S.Олейник, С.Трончу, «Принципы функционального зонирования общественных зданий» Методическое пособие, Chișinău, Editura „Tehnica – UTM”, 2015, CZU 725.19.012(076.5), П 76, ISBN 978-9975-45-362-2.</li> </ol> <p>Indicații/îndrumări metodice (la lucrări practice, stagii de practică, privind elaborarea tezelor de masterat): - 3</p>
Simpoz.	<p>Conferințe și simpozioane științifice :</p> <p>Simposionul internațional - 1 Simpozionul științific național - 1 Conferințe tehnico-științifice internaționale - 10 Conferințe tehnico-științifice naționale - 5 Seminare Doctorale - 2</p>
Alte activități	
Proiecte internaționale	<ol style="list-style-type: none"> <li>Proiect internațional: № 544178-TEMPUS-1-2013-1-PT-TEMPUS-JPCR <b>RETHINK</b> (Reform of Education THru INternational Knowledge exchange) - Reforma educației prin intermediul schimbului de cunoștințe internaționale. <a href="http://rethink.fa.ulisboa.pt/">http://rethink.fa.ulisboa.pt/</a>. (2013-2017).</li> <li><b>Erasmus + STAFF AND TRAINING MOBILITY.</b> Erasmus Universiteit Rotterdam: Institute for Housing and Urban Development Studies (IHS), 1 - 21 mai 2017.</li> <li><b>Erasmus + STAFF MOBILITY FOR TEACHING.</b> UNIVERSIDADE DA CORUÑA, 25-30.11. 2018.</li> </ol>
Certificări	<ul style="list-style-type: none"> <li>Certificat UTM CFC de absolvire cu succes cursului de Formare Continuă, modulul „ Auditul și certificarea sistemelor de management al calității” desfășurat în perioadă 04-08 aprilie 2011.</li> <li>Certificat Ministerului Educației RM de absolvire cursului UTM CFC de Perfecționare la specialitatea „Utilizarea mijloacelor informaționale de comunicare în învățământ” – Platforma E-Learning - MOODLE (eliberat 18.03.2015, Seria CRP, Nr. 0024097).</li> </ul>
Diplome de onoare	<ul style="list-style-type: none"> <li>Laureat al premiei Senatului UTM pentru munca didactică și științifică – Cel mai bun doctorand al anului 2010;</li> <li>Laureat al premiei Senatului UTM al anului universitar 2010-2011 în domeniul activității didactice;</li> <li>Diplomă Ministerului Educației RM pentru activitate prodigioasă în domeniul învățământului, competența și profesionalism, cultură și inteligență, contribuție substanțială la pregătirea specialiștilor de înaltă calificare și cu prilejul jubileului de 50 ani de la fondarea instituției superioare de învățământ (13.10.2014)</li> <li>Medalie de aur a Universității Tehnice a Moldovei pentru rezultate marcante în activitatea profesională și contribuții esențiale în dezvoltarea și consolidarea universității (24.10.2014)</li> <li>Sigla Universității Tehnice a Moldovei pentru activitatea profesională și cu prilejul jubileului de 50 ani de la fondarea instituției superioare de învățământ (15.11.2014)</li> <li>Diplomă de onoare Uniunii Arhitecților din RM pentru munca prodigioasă în domeniul arhitecturii și urbanismului, talentul creativ exprimat prin opere arhitecturale realizate și pentru activitatea eficientă în pregătirea cadrelor de specialitate (5.10.2015)</li> <li>Diplomă de merit în semn de înaltă prețuire a remarcabilului spirit profesional manifestat în promovarea și perpetuarea valorilor științifice, culturale și ingineresti în activitatea prodigioasă desfășurată la Universitatea Tehnică a Moldovei (24.09.2019)</li> </ul>